

Sygn. akt I C 408/11

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016r

Sąd Okręgowy w Siedlcach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSO Andrzej Kirsch**

Protokolant st. sek. sąd. Joanna Makać

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016r w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S.

przeciwko Agencji (...)spółka jawna z siedzibą w T., A. B. i J. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych Agencji (...)spółka jawna z siedzibą w T., A. B. i J. M. solidarnie na rzecz powoda Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S. kwotę **40.391** (czterdzieści tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt jeden) złotych wraz z odsetkami od dnia 22 marca 2011r do dnia 22 grudnia 2014r w wysokości 13% w stosunku rocznym, od dnia 23 grudnia 2014r do dnia 31 grudnia 2015r w wysokości 8% w stosunku rocznym i od dnia 1 stycznia 2016r do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami za opóźnienie,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od powoda Przedsiębiorstwa Państwowego (...)w S. na rzecz pozwanych Agencji (...) spółka jawna z siedzibą w T., A. B. i J. M. kwoty po 2.403,26 (dwa tysiące czterysta trzy złote i dwadzieścia sześć groszy) na rzecz każdego z nich tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Siedlcach) – od powoda Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S. kwotę 1.981,38 (jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych i trzydzieści osiem groszy), zaś od pozwanych Agencji (...)spółka jawna z siedzibą w T., A. B. i J. M. kwoty po 250,52 (dwieście pięćdziesiąt złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) od każdego z nich, tytułem wynagrodzenia biegłej A. Z. (1) za sporządzenie opinii pokrytego tymczasowo z sum Skarbu Państwa.

**Sygn. akt I C 408/11**

## UZASADNIENIE

W dniu 7 kwietnia 2011r wpłynął do Sądu Okręgowego w Siedlcach pozew Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S. przeciwko pozwany: Agencji (...)spółka jawna z siedzibą w T., A. B. i J. M. o zasądzenie kwoty 148.005,09 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 marca 2011r do dnia zapłaty. Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanych zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że powód Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w S. prowadzi działalność w zakresie szycia odzieży ochronnej i roboczej, a pozwana spółka prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji tkanin.

Powodowe przedsiębiorstwo stwierdziło, że w 2008r wygrało przetarg na dostawę umundurowania dla (...)w latach 2008-2010. W związku z powyższym, powód zamówił u pozwanej spółki tkaninę „elew czarny” i do pierwszego zamówienia z dnia 5 sierpnia 2008r załączył specyfikację określającą warunki, jakie musi spełniać tkanina. Pozwana spółka dostarczyła tkaninę w czterech partiach w dniach: 11 września 2008r, 9 grudnia 2008r, 2 kwietnia 2009r i 20 kwietnia 2009r, deklarując, że dostarczona tkanina ma wymagane parametry, między innymi odporność wybarwień na światło w stopniu nie mniejszym niż 5-6, zgodnym z Polską Normą ISO105 B02:1997. Powód stwierdził, że z dostarczonej przez pozwaną spółkę tkaniny uszył i dostarczył odbiorcy mundury w grudniu 2008r i czerwcu 2009r. Mundury zostały dostarczone do komend regionalnych (...)w L. i W.. Odbiorca nie przyjął dwóch partii towaru dostarczonych w czerwcu 2009r i zareklamował jakość tkaniny, w szczególności kolor tkaniny i opalenie. Powód stwierdził, że z wadliwej tkaniny uszył 697 kompletów mundurów, łącznie z tymi zwróconymi. Komplet stanowiła bluza i spodnie. Powód podał, że zobowiązany był w bardzo krótkim terminie uszyć mundury, aby nie narazić się na złamanie postanowień umowy. Dlatego też zakupił nowy materiał w firmie (...) S.A. w A., a ponieważ nie był w stanie uszyć mundurów samodzielnie, zlecił uszycie części mundurów Spółdzielni (...) w B.. Z nowo zakupionej tkaniny uszytych zostało 697 kompletów mundurów. Powód stwierdził, że zawiadomił pozwaną spółkę o reklamacji, która tę reklamację uznała i w dniu 9 lipca 2009r doszło do podpisania porozumienia pomiędzy stronami. Strony ustaliły, że koszt wyprodukowania 697 kompletów mundurów to kwota 150.000 zł. Jako rekompensatę straty, pozwana spółka zobowiązała się wystawić fakturę korygującą na kwotę 35.000 zł, zmniejszającą należność za zakupione u niej tkaniny. Część niewykorzystanej tkaniny powód zwrócił pozwanej. Strony ustaliły, że mundury, które zostały uszyte z materiału dostarczonego przez pozwaną, będzie można sprzedać za kwotę 80.782 zł, ale po uprzednim ich przerobieniu. Jako zabezpieczenie połowy tej kwoty powodowe przedsiębiorstwo „zatrzymało” kwotę 40.391 zł z bieżących należności za dostarczane tkaniny. Mimo starań strony powodowej, nie udało się sprzedać uszytych mundurów. Powód stwierdził, że w związku z nienależytym wykonaniem umowy przez pozwaną spółkę, poniósł szkodę w wysokości 115.000 zł.

W dalszej części uzasadnienia pozwu podniesiono, że w piśmie z dnia 11 sierpnia 2010r odbiorca (...) S.A. zgłosił kolejne reklamacje, twierdząc, że tkanina na dostarczonych przez powodowe przedsiębiorstwo mundurach odbarwia się z koloru czarnego na kolor czarno-rudy. Powód stwierdził, że w piśmie z dnia 7 września 2010r powiadomił pozwaną spółkę o reklamacji. Zlecił również Instytutowi (...) w Ł. badanie jakości tkaniny na zareklamowanych mundurach i okazało się, że tkanina ma niższy wskaźnik odporności na wybarwienia niż żądany. Żądany wynosił 5, a w badaniu stwierdzono, iż wynosi on 3. Powód podał, że zmuszony był uznać reklamację, zakupić nowy towar i uszyć od nowa 150 bluz, 151 spodni i 50 czapek. Szkada z tego tytułu wyniosła 29.889,50 zł. Powód podniósł również, że dodatkową szkodę stanowiła różnica w cenie tkaniny, którą powód kupował u pozwanej spółki, a tą, którą kupował w (...) S.A. Wynosi ona 3.115,59 zł. Zatem łączna szkada z tytułu nienależnego wykonania umowy, którą powód poniósł w 2010r, wynosi 33.005,09 zł. Na koniec powód stwierdził, że skoro pozwana jest spółką jawną, koniecznym było pozwanie zarówno spółki, jak i jej wspólników, ponieważ na podstawie art. 22 par. 2 kodeksu spółek handlowych, za zobowiązania spółki jej wspólnicy odpowiadają solidarnie ze spółką.

W dniu 23 maja 2011r wpłynęła do akt sprawy odpowiedź na pozew pełnomocnika pozwanych, w której nie uznano powództwa, wniesiono o jego oddalenie w całości i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że zgodnie z art. 917 kc – dochodzone roszczenie odszkodowawcze ma charakter sprawy ugodzonej, ponieważ poprzez porozumienie z dnia 9 lipca 2009r strony poczyniły sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego dotyczącego sprzedaży tkanin, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku. Ponadto pozwana spółka podniosła, że wykonała swoje zobowiązanie prawidłowo, wyprodukowała i wydała powodowemu przedsiębiorstwu tkaninę niewadliwą, co potwierdzały stosowne certyfikaty firmy (...). Pozwani stwierdzili, że przed dniem reklamacji – 6 czerwca 2009r – powód otrzymał 657 sztuk mundurów uszytych przez Spółdzielnię (...). Mundury te zostały uszyte z tkaniny, która nie została dostarczona przez pozwaną spółkę. Pozostaje zatem wysoce prawdopodobne, że zareklamowane mundury uszyte zostały z materiału, który został dostarczony przez inny podmiot, tj. spółkę (...) S.A. Pozwani zarzucili również, że stanowisko strony powodowej w zakresie wysokości dochodzonego roszczenia pozostaje niekonsekwentne. W piśmie z dnia 26 października 2010r powód domagał się zapłaty kwoty 30.175 zł, w piśmie z dnia 7 marca 2011r domagał się kwoty 281.992,34 zł, a w

pozowie jako wartość przedmiotu sporu wskazana została kwota 148.005 zł. Ostatecznie pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie o obniżenie odszkodowania o kwotę wynikającą z faktur korygujących, o którą została obniżona należność pozwanej spółki, tj. 52.720,74 zł, uwzględnienie przyczynienia się strony powodowej do zwiększenia rozmiarów szkody o 80.782 zł – poprzez brak wywiązania się z obowiązku przerobienia wadliwych mundurów i obniżenia o tę kwotę dochodzonego roszczenia oraz rozłożenie zapłaty odszkodowania na raty (k. 79-91).

W załączniku do protokołu rozprawy z dnia 19 stycznia 2016r pełnomocnik pozwanych nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie w całości. Nie podtrzymał zarzutu potrącenia kwoty 40.823,41 zł z uwagi na fakt, że kwota ta jest przedmiotem odrębnego procesu pomiędzy stronami przed Sądem Rejonowym w Toruniu. W sytuacji, gdyby Sąd nie uwzględnił zarzutu sprawy ugodzonej, pełnomocnik wniósł o obniżenie roszczenia powoda o kwotę 40.391 zł, jako wynikającą z niewykonania zobowiązania przez samego powoda i tym samym jego przyczynienie się do zwiększenia rozmiarów szkody (k. 707-712).

Na rozprawie w dniu 9 marca 2016r pełnomocnicy stron podtrzymywali swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie (stanowiska pełnomocników stron zarejestrowane na rozprawie w dniu 9 marca 2016r – 01:00:59-01:37:05).

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Przedmiotem działalności powoda Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S. jest m.in. produkcja gotowych produktów tekstylnych, produkcja odzieży roboczej oraz pozostałej odzieży wierzchniej.

W dniu 24 lipca 2008r zawarta została pomiędzy spółką (...) S.A. z siedzibą w W. i Przedsiębiorstwem Państwowym (...) w S. umowa nr (...), której przedmiotem była dostawa elementów umundurowania podstawowego dla funkcjonariuszy (...), w ilości określonej szczegółowo w specyfikacji stanowiącej załącznik nr 1 do umowy. Łączna wartość netto umowy w oparciu o ofertę sprzedającego wynosiła 742.386,90 zł. Załącznik nr 1 określał asortyment odzieży i wynikało z niego, że w latach 2008-2010 powód ma dostarczyć 3.387 bluz męskich z długim rękawem w kolorze czarnym, 3.387 spodni męskich lub damskich w kolorze czarnym, 3.289 sztuk czapek letnich w kolorze czarnym i 701 sztuk czapek zimowych w kolorze czarnym. Z załącznika 1a, który określał wskaźniki techniczno-użytkowe tkaniny przeznaczonej na umundurowanie dla funkcjonariuszy (...), wynikało, że wskaźnik odporności wybarwień na światło – zmiana barwy, ma wynosić nie mniej niż 5-6 według normy PN-ISO105 B02:1997.

W dniu 5 sierpnia 2008r Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w S. zamówiło u pozwanej spółki Agencja (...) spółka jawna z siedzibą w T. – tkaninę ubraniową czarny Elew w ilości dwóch tysięcy metrów bieżących (zamówienie nr (...) z dnia 5 sierpnia 2008r).

Pozwana spółka Agencja (...) spółka jawna z siedzibą w T. realizowała zamówienie w okresie od sierpnia 2008r do kwietnia 2009r. Na okoliczność realizacji zamówienia i sprzedaży tkaniny wystawione zostały cztery faktury vat – w dniu 10 września 2008r, w dniu 9 grudnia 2008r, w dniu 31 marca 2009r i w dniu 16 kwietnia 2009r. Pozwana spółka przedstawiła powodowi potwierdzenie jakości tkaniny, z którego wynikało, że dostarczona tkanina posiada odporność wybarwień na światło (zmiana barwy) w stopniu – 6. Potwierdzenie to dotyczyło tkaniny czarny Elew.

Z dostarczonej przez pozwaną spółkę tkaniny powodowe przedsiębiorstwo uszyło mundury i dostarczyło je (...) S.A. **w grudniu 2008r i w czerwcu 2009r.**

W piśmie datowanym na dzień 30 czerwca 2009r Komenda Główna (...) w W. zgłosiła Przedsiębiorstwu Państwowemu (...) w S. reklamację dotyczącą 568 sztuk umundurowania. Reklamacja dotyczyła umundurowania dla Komend Regionalnych w L. i W.. Zastrzeżenia zostały zgłoszone odnośnie jakości użytego do uszycia umundurowania materiału podstawowego. W piśmie wskazano, że zastosowany materiał nie spełnia wymogów (koloru tkaniny i opalania) określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Komenda Główna (...) w W. zażądała wymiany kwestionowanych ilości mundurów na wykonane zgodnie z wymaganiami wynikającymi z umowy.

W dniu 23 czerwca 2009r Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w S. zakupiło w spółce (...) S.A. z siedzibą w A. 884 metry bieżące tkaniny Elew czarny za cenę 20.598,97 zł. Następne partie tego materiału w ilości 1.615 metrów bieżących powód zakupił w spółce (...) w dniu 16 lipca 2009r za cenę 37.632,73 zł. Z kolei w dniu 13 sierpnia 2009r powód kupił u tego samego dostawcy 1.897,3 metry bieżące za cenę 44.210,88 zł.

W dniu 8 czerwca 2009r powód Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w S. zamówiło w Spółdzielni (...) w B. usługę polegającą na uszyciu 657 sztuk bluz polowych czarnych i takiej samej ilości spodni polowych czarnych. Wartość usługi wynosiła 64.924,74 zł i na tę okoliczność wystawiona została w dniu 8 czerwca 2009r faktura vat nr (...). Z faktury wynika, że zamówienie na uszycie bluz i spodni w spółdzielni (...) dokonane zostało w dniu 5 maja 2009r.

W dniu 9 lipca 2009r doszło do zawarcia porozumienia pomiędzy Przedsiębiorstwem Państwowym (...) w S. i pozwaną spółką Agencją (...) sp. jawna w T.. Przedmiotowe porozumienia zawarte zostało w związku z reklamacją dokonaną przez (...) S.A. odnośnie 697 kompletów mundurów. Strony ustaliły, że koszt wyprodukowania takiej ilości mundurów wynosi 150.000 zł. Straty nie do odzyskania określono na kwotę około 70.000 zł, z czego pozwana spółka zobowiązała się pokryć połowę, tj. do kwoty 35.000 zł i w tym celu wystawić fakturę korygującą. Ponadto, pozwana spółka zobowiązała się odebrać dotychczas niewykorzystaną część tkaniny i również wystawić fakturę korygującą. W dalszej części porozumienia strony ustaliły, że uszyte mundury zostaną przerobione i sprzedane za kwotę około 80.782 zł, a do czasu ich sprzedaży pozwana spółka zabezpieczy Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w S. na kwotę 40.391 zł z bieżących należności. Pozostałą kwotę należności za dostarczoną tkaninę, powodowe przedsiębiorstwo zobowiązało się zapłacić w ratach, pierwsza do dnia 10 lipca 2009r, a druga do dnia 31 lipca 2009r.

Mimo podejmowanych starań, do dziś nie udało się sprzedać 697 sztuk kompletnego umundurowania, które zostało uszyte z tkaniny dostarczonej powodowi przez pozwaną spółkę.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2010r Komenda Główna (...) w W. zgłosiła Przedsiębiorstwu Państwowemu (...) w S. reklamację dotyczącą podstawowego umundurowania, które zostało dostarczone w lipcu 2009r. Powodem reklamacji było trwałe odbarwienie materiału z koloru czarnego na kolor czarno-rudy. Przedmiotem reklamacji było 51 sztuk kompletnych mundurów, 1 sztuka spodni oraz 22 czapki letnie. Kolejna reklamacja zgłoszona została w piśmie z dnia 19 października 2010r. Dotyczyła 34 bluz, 34 spodni i 8 czapek. Kolejna reklamacja zgłoszona została w piśmie z dnia 1 grudnia 2010r, dotyczyła 15 kompletów mundurów. Powodem reklamacji było trwałe odbarwienia z koloru czarnego na kolor czarno-rudy. Z pisma wynikało, że zareklamowane zostały mundury dostarczone w lipcu 2009r. Następna reklamacja została zgłoszona w piśmie z dnia 30 listopada 2010r.

We wrześniu 2010r powód zlecił Instytutowi (...) w Ł. przebadanie próbki tkaniny czarny Elew. Zbadany miał zostać parametr – odporność wybarwień: światło sztuczne. W dniu 6 października 2010r Instytut sporządził raport nr (...), w którym jako wynik badania wskazano – 3.

W grudniu 2010r powodowe przedsiębiorstwo dokonało w spółce (...) S.A. zakupu kolejnej partii tkaniny czarny Elew za cenę 24.855,98 zł.

W dniu 8 listopada 2010r komisja powołana przez Dyrektora Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S. pobrała próbkę materiału z nieużywanego munduru, który został uszyty z tkaniny zakupionej w spółce (...). Próbka została przesłana do Instytutu (...) w Ł. celem przeprowadzenia badań. Instytut sporządził raport datowany na dzień 29 listopada 2010r, w którym jako wynik badania (odporność wybarwień) podano: 3-4.

W 2010 i 2011 roku pomiędzy stronami prowadzona była korespondencja, w której powodowe przedsiębiorstwo podnosiło swoje zarzuty dotyczące jakości dostarczonego przez pozwaną spółkę materiału i ostatecznie domagało się zapłaty na swoją rzecz kwoty 281.992,34 zł. W odpowiedzi pozwana spółka odmówiła zapłaty, powoływała się na badania tkaniny przeprowadzone przez firmę (...), z których wynikało, że odporność na odbarwienia wynosiła 5. Zakwestionowała, aby można było przeprowadzić wiarygodne badanie współczynników odbarwień na światło po upływie 1,5 roku od dnia przeniesienia posiadania tkaniny na powodowe przedsiębiorstwo.

W czasie obowiązywania umowy (...) S.A. zwróciły Przedsiębiorstwu Państwowemu (...) w S. łącznie 155 kompletów bluz i spodni czarnych polowych, 2 sztuki spodni czarnych polowych luzem oraz 55 sztuk czapek letnich polowych w kolorze czarnym.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów: umowy z dnia 24 lipca 2008r (k. 22-26), załączników do umowy (k. 26-32), zamówienia nr (...) z dnia 5 sierpnia 2008r (k. 33), wskaźników techniczno-użytkowych (k. 34-35), faktur dokumentujących sprzedaż tkaniny przez pozwaną spółkę (...) (k. 36, 38, 40 i 42), potwierdzenia jakości tkaniny (k. 44 i 45), pisma reklamacyjnego z dnia 30 czerwca 2009r (k. 46), faktur dokumentujących zakup tkaniny przez powoda w spółce (...) S.A. (k. 47, 48, 49 i 67), faktury vat dotyczącej usługi uszycia mundurów w Spółdzielni (...) w B. (k. 50), porozumienia z dnia 9 lipca 2009r (k. 52-53), pism reklamacyjnych Komendy Głównej (...) w W. z dnia 11 sierpnia 2010r (k. 55), 19 października 2010r (k. 57), 1 grudnia 2010r (k. 59) i 30 listopada 2010r (k. 60), protokołu pobrania próbki materiału z dnia 22 września 2010r (k. 63), zlecenia i raportu Instytutu (...) w Ł. (k. 64 i 65, 72), korespondencji stron (k. 68-69, 73-74, 75-76), raportu badań firmy (...) (k. 107-109), zeznań świadka B. B. (k. 200-201), częściowych zeznań świadka L. F. (k. 214v-217), opinii Instytutu (...) w Ł. z dnia 15 maja 2012r (k. 268-272v), częściowo zeznań świadków B. H. (k. 416-418) i K. Ł. (k. 419-420), informacji (...) S.A. z dnia 27 maja 2013r (k. 450-451) i z dnia 15 lipca 2013r (k. 456-457), częściowych zeznań stron zarejestrowanych na rozprawach z dnia 19 stycznia 2016r i 9 marca 2016r.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozostawia wątpliwości, że w dniu 24 lipca 2008r doszło do zawarcia umowy pomiędzy spółką (...) S.A. z siedzibą w W. i Przedsiębiorstwem Państwowym (...) w S., mocą której Przedsiębiorstwo Państwowe (...) zobowiązało się do wykonania i dostarczenia elementów umundurowania podstawowego dla funkcjonariuszy (...). Umowa opiewała na dostawę mundurów w latach 2008-2010r. W związku z powyższym, powodowe przedsiębiorstwo zakupiło u pozwanej spółki Agencji (...) spółka jawna w T. tkaninę Elew czarny. Na okoliczność sprzedaży tkaniny zostały sporządzone cztery faktury vat: w dniu 10 września 2008r na kwotę 71.340,85 zł, w dniu 9 grudnia 2008r na kwotę 50.566,87 zł, w dniu 31 marca 2009r na kwotę 68.357,82 zł i w dniu 16 kwietnia 2009r na kwotę 95.300,91 zł. Powyższe okoliczności pozostawały pomiędzy stronami bezsporne.

Z jednego z załączników do umowy zawartej przez (...) S.A. z powodem, wynikało, że wskaźnik odporności wybarwień na światło (zmiana barwy) ma być nie mniejsza niż 5-6. W toku sprawy pozwana spółka przedstawiła wyniki badań wykonanych przez firmę (...), z których wynikało, że sprzedana tkanina posiada wskaźnik 5. Z kolei powodowe przedsiębiorstwo (...) w S. zleciło przeprowadzenie badań Instytutowi (...) w Ł. i z tych badań wynikało, że wskaźniki są niższe niż te określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do akt sprawy załączony został raport potwierdzający, że fragmenty tkaniny do badań zostały pozyskane z mundurów zwróconych przez Komendę Główną (...) z siedzibą w W..

Pomiędzy stronami procesu doszło zatem do sporu dotyczącego nienależytego wykonania umowy przez pozwaną spółkę Agencja (...) sp. jawna w T.. Powodowe Przedsiębiorstwo zarzuciło pozwanym, że w 2008 i 2009r spółka (...) sprzedała i dostarczyła powodowi tkaninę Elew czarny, która nie posiadała właściwych parametrów, a mianowicie – miała zbyt niski (w stosunku do zamówionego) wskaźnik odporności wybarwień na światło.

W związku z tym, że powyższa okoliczność pozostawała pomiędzy stronami sporna, Sąd dopuścił dowód z opinii Instytutu (...) w Ł., któremu zlecił ustalenie, czy tkanina czarny Elew dostarczona powodowi przez pozwaną spółkę w 2008 i 2009r spełnia wymagania dotyczące odporności wybarwień na światło (nie mniej niż 5-6). W opinii z maja 2012r Instytut stwierdził, że przedstawione do badań ubrania robocze pracowników (...) wyprodukowane zostały z tkanin charakteryzujących się niskimi odpornościami na jednoczesne działanie światła i potu, a w przypadku bluzy również na działanie światła (k. 269). W przypadku bluzy były to wskaźniki 4 i 3, w przypadku spodni: 4-5 i 3-4, zaś w przypadku tkaniny czapki: 4-5 i 3-4. Nie ulega wątpliwości, że pobranie stosownych próbek dotyczyło tkanin, z których uszyte zostały mundury, i które przez kilka lat składowane były (i są) w magazynie powodowego przedsiębiorstwa. Okoliczność tę podnosiła strona pozwana, twierdząc, że kilkuletnia tkanina nie może wciąż posiadać

takich samych wskaźników, jak jest to w przypadku tkaniny nowej. W związku ze stawianymi zarzutami przesłuchani zostali w sprawie w charakterze świadków B. H. (włókiennik) oraz K. Ł. (inżynier włókiennik), ale nie byli oni w stanie jednoznacznie przesądzić tej okoliczności.

Do akt sprawy załączone zostało pismo Komendy Głównej (...) w W. z dnia **30 czerwca 2009r.**, w którym zgłoszona została pierwsza reklamacja dotycząca 568 kompletów mundurów. Z zeznań strony powodowej i pozwanej wynikało, że już wcześniej (przed datą zamieszczoną na piśmie) dochodziły z (...) w W. sygnały dotyczące niewłaściwej jakości tkaniny, z której wykonane zostały mundury. W tym celu odbyło się spotkanie przedstawicieli powodowego przedsiębiorstwa i pozwanej spółki (...) w Komendzie Głównej (...) w W.. Z pisma wynika, że reklamacja dotyczyła niespełnienia przez zastosowany materiał wymogów – kolor tkaniny i opalanie.

Z uwagi na złożoną reklamację, w dniu 9 lipca 2009r doszło do zawarcia porozumienia pomiędzy Przedsiębiorstwem Państwowym (...) w S. i spółką Agencja (...) sp. jawna w T.. Strony ustaliły, że reklamacja dotyczy 697 kompletów mundurów, które zostały uszyte przez powoda z materiału dostarczonego przez pozwaną spółkę. Koszt wyprodukowania takiej ilości mundurów strony ustaliły na kwotę 150.000 zł. W ocenie Sądu, treść porozumienia przekonuje, że strony postanowiły podzielić po połowie koszty (straty) wynikłe z dostarczenia przez pozwaną spółkę tkaniny o niewłaściwych parametrach. Straty nie do odzyskania określono na kwotę około 70.000 zł, z czego pozwana wzięła „na siebie” kwotę 35.000 zł i o taką kwotę obniżyła wartość (cenę) sprzedanej tkaniny. Realizacja partycypacji pozwanej spółki w połowie tej straty (35.000 zł) miała się odbyć poprzez stosowne korekty wystawionych faktur, z czego pozwana spółka się wywiązała (okoliczność niesporna). Następnie, pozwana spółka zobowiązała się odebrać tkaninę, która nie została przez powoda pocięta i wykorzystana dla potrzeb uszycia mundurów. Ta część porozumienia również została przez pozwaną spółkę zrealizowana (okoliczność niesporna). Co więcej, strony poczyniły ustalenia, że uszyte mundury będą podlegały przerobieniu (dla potrzeb innych kontrahentów, innych służb), i że będzie można je sprzedać za kwotę około 80.782 zł. Strony ustaliły, że spodziewany zysk przypadnie stronie powodowej. Tytułem zabezpieczenia połowy tej należności (40.391 zł), powodowe przedsiębiorstwo wstrzymało się z zapłatą na rzecz pozwanej spółki bieżących należności za zakupione tkaniny – właśnie do kwoty 40.391 zł. Chodziło zatem o to, że do czasu sprzedaży przerobionych mundurów za oczekiwaną kwotę około 80.782 zł, powód wstrzyma się z zapłatą części należności na rzecz pozwanej spółki na kwotę 40.391 zł. Zgodnie z zawartym porozumieniem, przed sprzedażą mundury miały zostać przerobione. Strona powodowa nie podjęła jednak prac zmierzających do przerobienia mundurów, tak aby były one atrakcyjne dla innych odbiorców. W ocenie Sądu Okręgowego, takie działanie należy poczytać za przyczynienie się powodowego przedsiębiorstwa do powstania dodatkowej straty (szkody) w kwocie 80.789 zł, które należy oszacować na poziomie 50%. Pozwana spółka nie miała żadnych możliwości dokonania przeróbek, ponieważ mundury znajdowały się w posiadaniu przedsiębiorstwa (...). Nie sposób było oczywiście skutecznie znaleźć odbiorców mundurów, skoro cały czas posiadały one nadruk (...). Powód nie wywiązał się zatem z postanowień porozumienia z dnia 9 lipca 2009r, w którym zobowiązał się do przerobienia mundurów przed zaferowaniem ich do sprzedaży.

W ocenie Sądu Okręgowego, należy zatem stwierdzić, że w odniesieniu do 697 kompletów zareklamowanych mundurów, strony zawarły dwustronną umowę (ugodę), mocą której uczyniły sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego pomiędzy nimi stosunku prawnego w celu uchylecia niepewności co do roszczeń wynikających z tego stosunku. W tej części roszczenie ma zatem charakter sprawy ugodzonej, a ponieważ ugoda nie korzysta z powagi rzeczy osądzonej, strona powodowa może ją realizować jedynie do wysokości określonych w niej uprawnień. Skoro zatem stronom nie udało się do chwili obecnej sprzedać 697 mundurów, a tym samym nie udało się uzyskać określonej przez strony kwoty 80.782 zł, za co w 50% odpowiedzialność ponosi przedsiębiorstwo (...), to roszczenie strony powodowej jest zasadne do połowy tej kwoty, tj. 40.391 zł. Jest poza sporem, że powodowe przedsiębiorstwo poniosło stosowne koszty (nakłady) związane z uszyciem 697 kompletów mundurów. Jest poza sporem, że spodziewany zysk strony określili w porozumieniu na kwotę 80.782 zł. I ostatecznie jest poza sporem, że strony uzgodniły, iż z tego spodziewanego zysku skorzysta strona powodowa, która jednak swoim zaniechaniem przyczyniła się do tego, że planowany zysk nie został osiągnięty. Najprawdopodobniej do dziś dnia utrzymuje się to swoiste „zabezpieczenie” polegające na tym, że powódka wstrzymała się z ówczesnymi płatnościami na rzecz strony pozwanej za dostarczone

tkaniny – do kwoty 40.391 zł. Ponieważ jednak w załączniku do protokołu rozprawy z dnia 19 stycznia 2016r, strona pozwana odstąpiła od podtrzymywania zarzutu potrącenia kwoty 40.823,41 zł, twierdząc, że o tę kwotę toczy się pomiędzy stronami odrębny proces przed Sądem Rejonowym w Toruniu, Sąd uwzględnił częściowo roszczenie powoda, tj. do kwoty **40.391 zł**. Pismo powodowego przedsiębiorstwa wzywające pozwanego do zapłaty odszkodowania datowane było na dzień 7 marca 2011r. Doliczając do tej daty zwyczajowe 14 dni, Sąd zasądził na rzecz powoda odsetki ustawowe od dnia 22 marca 2011r do dnia zapłaty. Stosownie do treści art. 22 par. 2 ustawy – kodeks spółek handlowych, Sąd zasądził powyższą kwotę solidarnie od spółki jawnej oraz osób fizycznych będących jej współnikami.

W pozostałej części jako niezasadne roszczenie Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S. podlegało oddaleniu.

Dochodzone ono było, jak twierdziła strona powodowa, w związku z dodatkowymi reklamacjami zgłoszonymi przez Komendę Główną (...) w W.. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, reklamacje te zgłoszone zostały w pismach Komendy Głównej (...): z dnia 11 sierpnia 2010r, 19 października 2010r, 30 listopada 2010r i 1 grudnia 2010r, a więc po upływie jednego roku do półtora roku po zawarciu przez strony porozumienia z lipca 2009r. Z pism reklamacyjnych wynika, że zareklamowane zostały mundury dostarczone przez przedsiębiorstwo (...) w lipcu 2009r, a przyczyną reklamacji było odbarwienie się mundurów z koloru czarnego na kolor czarno-rudy. Odpowiedzialność za ewentualne wadliwe parametry tkaniny czarny Elew powodowe przedsiębiorstwo ponownie przypisało pozwanej spółce Agencji (...) sp. jawna w T.. Powód stwierdził, że szkoda z tytułu nienależnego wykonania umowy w tej części – wynosi 33.005,09 zł.

Zdaniem Sądu Okręgowego, właściwa ocena żądania powoda wymaga zwrócenia szczególnej uwagi na następujące okoliczności. Mimo, że pierwsza reklamacja ze strony Komendy Głównej (...) w W. zgłoszona została w piśmie z dnia **30 czerwca 2009r**, już w dniu **23 czerwca 2009r** powodowe przedsiębiorstwo zaczęło kupować tkaninę Elew czarny u innego producenta, tj. spółki (...) S.A. z siedzibą w A.. Co ciekawe, zakupy tkaniny w A. miały miejsce jeszcze zanim Komenda Główna (...) zgłosiła pierwszą reklamację! Jak wynika z faktur załączonych do pozwu, zakup tkaniny Elew czarny od spółki (...) S.A. w A. miał miejsce w dniach – 23 czerwca 2009r, 16 lipca 2009r, 13 sierpnia 2009r i 14 grudnia 2010r (k. 47, 48, 49 i 67). Co więcej, zanim wpłynęła reklamacja z (...) w W. (30 czerwca 2009r), przedsiębiorstwo (...) zleciło szycie mundurów Spółdzielni (...) w B.. Do akt sprawy załączona została faktura vat nr (...) z dnia 8 czerwca 2009r, z której wynika, że zamówienie na szycie tych mundurów złożone zostało w spółdzielni (...) już w dniu 5 maja 2009r (k. 50).

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda przekonywał, że konieczność zakupu tkaniny Elew czarny w spółce (...) S.A. w A., podyktowana była stwierdzonymi wadami tkaniny sprzedanej przez Agencję (...) oraz zgłoszoną przez Komendę Główną (...) w W. reklamacją. Ponadto, pełnomocnik powoda twierdził, że po reklamacji i stwierdzonych wadach tkaniny sprzedanej przez spółkę (...), powodowe przedsiębiorstwo obawiało się, że nie wywiąże się na czas z zamówienia i dlatego też uszycie części mundurów zleciło Spółdzielni (...) w B.. Tymczasem, zarówno zakup tkaniny Elew czarny w A., jak i zlecenie uszycia mundurów spółdzielni (...), miały miejsce zanim jeszcze zgłoszona została po raz pierwszy reklamacja przez Komendę Główną (...) w W.! Stawia to zatem pod znakiem zapytania szczerść twierdzeń powodowego przedsiębiorstwa.

Najistotniejsze jest jednak to, że w miejsce zareklamowanych w dniu 30 czerwca 2009r mundurów w ilości 697 sztuk, przedsiębiorstwo (...) wydało zamawiającemu nowe mundury, ale szyte już nie z tkaniny dostarczonej przez Aris, **tylko tkaniny Elew czarny dostarczonej przez spółkę (...) S.A. w A.** Jak wykazano powyżej, zakupy tkaniny Elew czarny w spółce (...) S.A. miały miejsce już w czerwcu 2009r, a następnie w lipcu i sierpniu 2009r.

Tymczasem, kolejne reklamacje Komendy Głównej (...) w W. zaczęły się dopiero w sierpniu następnego roku, tj. 2010 i dotyczyły mundurów dostarczonych zamawiającemu (...) przez przedsiębiorstwo (...) w lipcu 2009r.

Skoro zatem reklamacje Komendy Głównej (...) w W., które miały miejsce w sierpniu i miesiącach kolejnych 2010r, dotyczyły mundurów dostarczonych przez przedsiębiorstwo (...) w lipcu 2009r, to obowiązkiem powodowego przedsiębiorstwa było wykazanie, z jakiej (czyjej) tkaniny mundury te zostały uszyte! Jest to okoliczność wręcz

decydująca o zasadności tej części powództwa, ponieważ jak podniesiono powyżej, od końca czerwca 2009r przedsiębiorstwo (...) dokonywało zakupu tkaniny Elew czarny wyłącznie w spółce (...) S.A. w A. i w miejsce zareklamowanych mundurów wydawała nowo uszyte mundury właśnie z tkaniny zakupionej w A.. Pozwani w niniejszym procesie mocno akcentowali tę okoliczność, domagając się dowodów, że zareklamowane w sierpniu 2010r i kolejnych miesiącach mundury uszyte zostały z tkaniny dostarczonej właśnie przez nich. Co dziwne, strona powodowa w tym zakresie nie podjęła jakiegokolwiek inicjatywy dowodowej, poprzestając wyłącznie na głośnych twierdzeniach.

Jest rzeczą oczywistą, że skoro powód od końca czerwca 2009r szyje mundury z tkaniny zakupionej w innej firmie, to kluczową dla sprawy okolicznością jest to, z której tkaniny uszyte zostały mundury, które wydane zostały (...) w lipcu 2009r i zareklamowane zostały w sierpniu 2010r i miesiącach kolejnych. W tym zakresie obowiązkowi określonymu w art. 6 kc – strona powodowa nie sprostała. Zeznający w charakterze strony przedstawiciel powodowego przedsiębiorstwa (...) stwierdził – „ wykluczam, aby ta reklamacja z 2009r dotyczyła dostawy materiału z firmy (...), także na podstawie dobrego imienia firmy (...)...” (k. 703). W ocenie Sądu Okręgowego, pogląd U. M.o tzw. dobrym imieniu spółki (...), to jednak zbyt mało, aby kategorycznie stwierdzić, że zareklamowane w sierpniu 2010r mundury zostały uszyte z tkaniny sprzedanej przez pozwaną Agencję (...).

W celu wykazania bezzasadności roszczenia powoda w tej części, wystarczy zwrócić uwagę na fragment uzasadnienia pozwu sporządzonego przez pełnomocnika powoda. Jeszcze raz należy przypomnieć, że w piśmie z dnia 11 sierpnia 2010r i w kolejnych miesiącach, zareklamowane zostały mundury wydane (...) w lipcu 2009r. Tymczasem, w uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda stwierdza – „ powód uszył mundury i dostarczył je do (...) S.A. w grudniu 2008r oraz czerwcu 2009r” (k. 4). Skoro zareklamowane mundury dostarczone zostały do (...) w lipcu 2009r, a powód szył mundury z materiału sprzedanego przez (...) tylko do czerwca 2009r, to jest oczywiste, że te „lipcowe” mundury nie mogły być uszyte z tkaniny sprzedanej przez spółkę (...). Zdecydowanie były one uszyte z tkaniny sprzedanej przez spółkę (...) S.A. w A., co potwierdzają faktury sprzedażowe tkaniny z końca czerwca 2009r i miesięcy kolejnych. Zatem to tkanina sprzedana przez A., z której uszyto mundury w reakcji na reklamację (...) z dnia 30 czerwca 2009r, nie spełniała wymogów światłoodporności.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Sąd oddalił w tej części roszczenie powoda, uznając je za nieudowodnione. Nie miały zatem większego znaczenia w sprawie sporządzone na wniosek strony powodowej opinie biegłych do spraw księgowości A. Z. (2) i J. P.. Dotyczyły one ustalenia kosztów poniesionych w związku z wykonaniem i dostarczeniem zamawiającemu mundurów wolnych od wad, tj. 155 kompletów bluz i spodni, 2 sztuk spodni polowych i 55 czapek polowych. Jak ustalono powyżej, były to mundury dostarczone w lipcu 2009r i okresach kolejnych w zamian za te zareklamowane w czerwcu 2009r, a co do tych nie ma żadnych przekonujących dowodów, aby pochodziły z tkaniny dostarczonej przez pozwaną Agencję (...) sp. jawną w T..

Na koniec należy stwierdzić, że niewiele do sprawy wniosły zeznania świadków B. B., które potwierdziły cały proces reklamacyjny mundurów, które to okoliczności znalazły potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentów. Z kolei zeznania L. F. potwierdziły w ogólności wady stwierdzone w tkaninie, z której uszyte zostały mundury, przebieg procesu reklamacyjnego oraz przyczyny i ogólnie postanowienia zawarte w porozumieniu z dnia 9 lipca 2009r. Żaden jednak z zeznających świadków nie miał wiedzy i nie był w stanie odpowiedzialnie stwierdzić, kto był dostawcą tkaniny do uszycia mundurów, które zareklamowane zostały przez Komendę Główną (...) w sierpniu 2010r i miesiącach kolejnych.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc uznając, iż zaistniały podstawy do ich stosunkowego rozdzielenia. Z tytułu zaliczek na biegłych, kosztów noclegów i zryczałtowanych kosztów dojazdów do siedziby Sądu Okręgowego, Sąd uwzględnił wydatki w łącznej kwocie – 5.135,53 zł, co po podzieleniu na trzy – daje w przypadku każdego z pozwanych kwotę po 1.711,84 zł. Biorąc po uwagę wartość przedmiotu sporu, w przypadku oddalenia powództwa w całości, każdy z pozwanych mógłby dochodzić kosztów zastępstwa procesowego w kwocie po 3.617 zł (w tym opłata skarbową od pełnomocnictwa. Daje to po stronie każdego z pozwanych kwotę 5.328,84 zł (3.617 + 1.711,84). Ponieważ pozwani wygrali sprawę w 72,5%, każdemu z pozwanych należały się koszty w kwocie 3.863,41 zł (72,5% z



kwoty 5.328,84 zł). Łączne koszty poniesione w sprawie przez stronę powodową to – 15.928,94 zł. Ponieważ powód wygrał sprawę jedynie w 27,5%, to należał mu się zwrot kosztów do kwoty 4.380,45 zł, co w przeliczeniu na każdego z pozwanych dawało kwotę po 1.460,15 zł. Odejmując zatem od kwot należnych pozwany (po 3.863,41 zł) udział w kosztach należnych stronie powodowej (po 1.460,15 zł), na rzecz każdego z pozwanych należało zasądzić kwotę po 2.403,26 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu (3.863,41 – 1.460,15). W tok procesu Skarb Państwa pokrył tymczasowo koszty wynagrodzenia biegłych do kwoty 2.732,95 zł. Biorąc pod uwagę procentową przegrana każdej ze stron, Sąd nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.981,38 zł, zaś od każdego z pozwanych po 250,52 zł (751,56 podzielić na 3).