

Sygn. akt I C 1008/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Andrzej Kirsch

Protokolant st. sekr. sąd. Joanna Makać

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2013 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa K. W. i M. W.

przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w części

I. pozbawia w części ponad kwotę 115.001,48 (sto piętnaście tysięcy jeden złotych i czterdzieści osiem groszy) wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego w dniu 20 lipca 1998 r. przez Bank (...) S.A. Grupa (...) S.A. Oddział w L. przeciwko dłużnikom solidarnym M. W. i K. W., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego Banku (...) S.A. w W. I Oddział w L. postanowieniem Sądu Rejonowego w Lublinie wydanym w dniu 10 października 2008 r. w sprawie II Co 2578/08, zmienionym częściowo postanowieniem Sądu Okręgowego w Lublinie wydanym w dniu 29 kwietnia 2011 r. w sprawie II Cz 59/11;

II. w pozostałej części postępowanie w sprawie umarza;

III. odstępuje od obciążania pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kosztami procesu;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1008/12

UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2012r wpłynął do Sądu Okręgowego w Siedlcach pozew M. i K. małż. W., w którym wnieśli o pozbawienie w całości, ewentualnie w części lub ograniczenie do kwoty odsetek za ostatnie trzy lata, wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), wystawionego w dniu 20 lipca 1998r przez Bank (...) S.A. Grupa (...) S.A. Oddział w L. na rzecz Banku (...) S.A. w W., opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 10 października 2008r. Powództwo zostało skierowane przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W.. W oparciu o treść art. 118 kc i 125 kc powodowie zgłosili zarzut przedawnienia egzekwowanego roszczenia w zakresie dochodzonych odsetek za okres poprzedzający ostatnie trzy lata. Ponadto, niezgodności tytułu egzekucyjnego z przepisami prawa, tj. braku pisemnego oświadczenia o poddaniu się egzekucji przez powodów oraz prowadzenia egzekucji w stosunku do powódki M. W., mimo braku jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o tym, że była ona stroną umowy kredytowej (...) z dnia 6 czerwca 1993r.

W uzasadnieniu pozwu powodowie podnieśli, że pismem z dnia 12 lipca 2012r Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim M. D. zawiadomił powodów o podjęciu postępowania egzekucyjnego, zawieszono postanowieniem z dnia 2 lutego 2011r. Stwierdzili, że od dnia 7 października 2008r nie mają jakichkolwiek zobowiązań wobec pozwanego banku, a naliczane przez bank odsetki uległy przedawnieniu. Pomiędzy postanowieniem z dnia 18 sierpnia 1998r wydanym przez Sąd Rejonowy w Lublinie, a postanowieniem wydanym przez Sąd Rejonowy w Lublinie z dnia 10 października 2008r, upłynął okres przeszło 10 lat, co sprawia, że dochodzone z tego tytułu roszczenie uległo przedawnieniu. Okoliczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie doprowadziła do przerwania biegu terminu przedawnienia, bowiem już w dniu 2 września 2008r komornik anulował zajęcie wynagrodzenia za pracę J. S. i postanowieniem z dnia 8 września 2008r umorzył postępowanie i zwrócił tytuł wykonawczy wierzycielowi. Uzasadnia to, w ocenie powodów, podniesienie zarzutu przedawnienia egzekwowanej należności za okres przekraczający ostatnie trzy lata. Powodowie dodatkowo stwierdzili, że egzekucja prowadzona była również przeciwko M. W., która nie była stroną umowy kredytowej. Roszczenie w niniejszej sprawie powodowie oparli o treść art. 840 par. 1 pkt 1 i 2 kpc.

W dniu 19 listopada 2012r wpłynęła do akt sprawy odpowiedź na pozew pozwanego, w którym pozwany przede wszystkim wniósł o zobowiązanie powodów do sprecyzowania zakresu roszczenia, którego dotyczy podniesiony przez nich zarzut przedawnienia. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że w dniu 6 września 1993r wspólnicy spółki cywilnej (...) i K. W. zawarli z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w L. Oddział w L., poprzednikiem prawnym pozwanego, umowę (...) o kredyt krótkoterminowy na skup produktów rolnych. Powyższa umowa została zmieniona aneksami z dnia 30 listopada 1993r i 10 lutego 1994r. (...) spółki cywilnej (...) byli M. W., K. W. i J. S.. W aneksie z dnia 10 lutego 1994r przedmiotową umowę podpisała również M. W.. Zdaniem pozwanego, chybiony jest zarzut powodów, że powódka M. W. nie jest stroną umowy kredytowej. Pozwany podniósł, że nie może się ostać zarzut braku oświadczenia dłużników o poddaniu się egzekucji, gdyż ówczesne prawo bankowe (w dacie zawierania umowy) nie przewidywało takiej instytucji. Spółka cywilna (...) została rozwiązana w dniu 30 stycznia 1996r, ale na mocy ugody z dnia 31 maja 1996r byli wspólnicy spółki cywilnej zobowiązali się do spłaty zaciągniętego kredytu. Pozwany przyznał, że w dniu 7 października 2008r dłużnik J. S. zapłacił wymagalny kapitał wynikający z umowy kredytowej (...) z dnia 6 września 1993r, w kwocie 141.088,14 zł. W oparciu o tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20 lipca 1998r, pozwany wszczął ponowną egzekucję przeciwko powodom w dniu 22 lipca 2009r. Egzekucja została ograniczona do zadłużenia z tytułu odsetek ustawowych w kwocie 741.361,28 zł. Zdaniem pozwanego, roszczenie przynajmniej w części nie uległo przedawnieniu, co uzasadnia wnioski o zobowiązanie powodów do skonkretyzowania zarzutu przedawnienia.

W piśmie, które wpłynęło do Sądu w dniu 3 stycznia 2013r pełnomocnik pozwanego stwierdził, że we wniosku egzekucyjnym datowanym na dzień 17 lipca 2009r pozwany dochodził odsetek umownych w kwocie 130.116,55 zł, naliczonych od dnia 27 czerwca 1995r. Wskazana we wniosku kwota odsetek ustawowych, tj. 894.775 zł naliczona została od dnia 28 czerwca 1995r do dnia 16 lipca 2009r, a od daty 17 lipca 2009r pozwany dochodził dalszych odsetek ustawowych od kwoty 130.116,55 zł – do dnia zapłaty. Pozwany podniósł, że w piśmie z dnia 6 lipca 2011r ograniczył roszczenie z tytułu odsetek ustawowych do kwoty 741.361,28 zł i kosztów sądowych w kwocie 50 zł, a to z uwagi na spłatę dokonane przez współdłużnika J. S. (k. 113-114).

W piśmie procesowym, które wpłynęło do akt sprawy w dniu 11 stycznia 2013r, pełnomocnik powodów podniósł, że roszczenie pozwanego banku uległo przedawnieniu za okres ponad dwa lata liczone wstecz od daty 22 lipca 2009r. Pełnomocnik powodów stwierdził, że należności, tj. odsetki ustawowe za okres od 28 czerwca 1995r do 16 lipca 2009r w kwocie 894.875 zł oraz dalsze odsetki ustawowe za okres od 17 lipca 2009r do dnia zapłaty, od kwoty 130.116,55 zł – uległy w znacznej mierze wskazanemu powyżej przedawnieniu (k. 132-133).

W dniu 22 marca 2013r wpłynęło do akt sprawy pismo procesowe pełnomocnika pozwanego, w którym stwierdzono, że do umów kredytowych nie ma zastosowania regulacja zawarta w art. 554 kc, ponieważ nie są to umowy sprzedaży ani umowy rachunku bankowego. Przepisy dotyczące umowy kredytu nie przewidują szczególnego, skróconego okresu przedawnienia roszczenia, a zatem zastosowanie ma 3-letni termin określony w art. 118 kc. Do pisma załączone zostało

rozliczenie odsetek ustawowych za okres 3 lat wstecz liczony od daty złożenia wniosku egzekucyjnego, tj. od 22 lipca 2006r do 29 czerwca 2011r, tj. do daty spłaty odsetek umownych w kwocie 130.116,55 zł (k. 147-149).

W piśmie, które wpłynęło do Sądu w dniu 12 września 2013r pełnomocnik powodów ostatecznie sprecyzował powództwo i wniósł o pozbawienie (ograniczenie) wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20 lipca 1998r, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego, tj. pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W., postanowieniem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 10 października 2008r, wydanego przeciwko dłużnikom solidarnym: M. W., K. W. i J. S., ponad kwotę łączną 115.001,48 zł (k. 179).

W piśmie z dnia 30 września 2013r, pełnomocnik pozwanego uznał powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego ponad kwotę 115.001,48 zł i wniósł o nieobciążanie pozwanego banku kosztami procesu (k. 180-180v).

Na rozprawie w dniu 15 października 2013r pełnomocnicy stron podtrzymali swoje stanowiska zawarte w powyższych pismach procesowych.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 15 lutego 1993r powodowie M. W., K. W. oraz J. S. zawarli umowę spółki cywilnej. Spółka miała być prowadzona pod nazwą (...) i jej celem była produkcja, przetwarzanie, handel żywnością ekologiczną oraz inne rodzaje działalności gospodarczej ustalone przyszłymi uchwałami.

W dniu 6 września 1993r wspólnicy spółki cywilnej (...) i K. W. zawarli z Bankiem (...) S.A. w L. Oddział w L. umowę o kredyt krótkoterminowy na zakup produktów rolnych. W dniu 8 lutego 1994r kredytobiorcy złożyli wniosek o przesunięcie terminu spłaty kredytu. W dniu 10 lutego 1994r podpisany został aneks do umowy o kredyt krótkoterminowy z dnia 6 września 1993r i aneks ten został podpisany również przez powódkę M. W..

W dniu 30 stycznia 1996r wspólnicy spółki cywilnej (...) z siedzibą w L. podjęli uchwałę o rozwiązaniu spółki cywilnej z dniem podjęcia uchwały, tj. 30 stycznia 1996r.

W dniu 30 stycznia 1996r zawarta została umowa pomiędzy J. S. a M. W. i K. W., na mocy której M. W. i K. W. przejęli na siebie wszelkie zobowiązania wobec Banku (...) S.A. Oddział w L., zwalniając z nich w całości J. S..

W dniu 31 maja 1996r M. W., K. W. i J. S. zawarli z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w L. umowę (ugodę) określającą warunki i harmonogram spłaty zobowiązania wynikającego z zawarcia umowy kredytowej z dnia 6 września 1993r.

W związku z brakiem spłaty kredytu, w dniu 20 lipca 1998r Bank (...) S.A. Grupa (...) SA Oddział w L. wystawił przeciwko M. W., K. W. i J. S. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). W powyższym bankowym tytule egzekucyjnym zobowiązanie dłużników określone zostało na kwotę 295.312,79 zł, na którą składały się: kwota 165.196,24 zł z tytułu należności głównej oraz kwota 130.116,55 zł z tytułu odsetek umownych naliczonych do dnia 27 czerwca 1995r oraz odsetki ustawowe od wyżej wymienionej kwoty liczone od dnia 28 czerwca 1995r do dnia zapłaty.

Postanowieniem z dnia 10 października 2008r, wydanym w sprawie II Co 2578/08, Sąd Rejonowy w Lublinie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 20 lipca 1998r – na rzecz następcy prawnego, tj. Banku (...) S.A. z siedzibą w W. I Oddział w L., przeciwko dłużnikom solidarnym: M. W., K. W. i J. S..

Pismem z dnia 17 lipca 2009r wierzyciel Bank (...) S.A. w W. I Oddział w L. skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim M. D., wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom K. W. i M. W. i wyegzekwowanie odsetek umownych w kwocie 130.116,55 zł naliczonych do dnia 27 czerwca 1995r, odsetek ustawowych w kwocie 894.875 zł naliczonych za okres od dnia 28 czerwca 1995r do dnia 16 lipca 2009r (włącznie) oraz dalszych odsetek ustawowych liczonych od kwoty 130.116,55 zł od dnia 17 lipca 2009r do dnia zapłaty. Pismem z dnia 31 lipca 2009r komornik zawiadomił dłużników o wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Pismem z dnia 6 lipca 2011r wierzyciel ograniczył wniosek egzekucyjny i wniósł o wyegzekwowanie odsetek ustawowych w kwocie 741.361,28 zł oraz kosztów sądowych w kwocie 50 zł.

Stan zadłużenia z tytułu zobowiązania wynikającego z umowy kredytu z dnia 6 września 1993r, na dzień 16 lipca 2009r (data wniosku egzekucyjnego), wynosił: z tytułu odsetek umownych – 130.116,55 zł, odsetki ustawowe od kwoty 130.116,55 zł za okres od 7 października 2008r do 16 lipca 2009r – 12.746,08 zł, odsetki ustawowe naliczone do dnia 7 października 2008r – 882.128,93 zł. Stan zadłużenia na datę wydanej w sprawie opinii, tj. 9 czerwca 2013r, wynosił kwotę 741.361,28 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów: umowy o kredyt z dnia 6 września 1993r (k. 8-9v), aneksów nr (...) do umowy kredytowej (k. 10-10v i 11-11v), umowy spółki cywilnej z dnia 15 lutego 1993r (k. 47-50), bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20 lipca 1998r (k. 54), postanowienia Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 18 sierpnia 1998r wydanego w sprawie II Co 986/98 (k. 55-55v), postanowienia Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 10 października 2008r wydanego w sprawie II Co 2578/08 i postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 29 kwietnia 2011r wydanego w sprawie II Cz 59/11 (k. 56-56v), uchwały wspólników spółki cywilnej (...) z dnia 30 stycznia 1996r (k. 57), umowy z dnia 30 stycznia 1996r (k. 58), umowy ugody dotyczącej spłaty kredytu z dnia 31 maja 1996r (k. 59-64), wniosku o wszczęcie egzekucji z dnia 17 lipca 2009r (k. 68-69), wniosku o ograniczenie egzekucji z dnia 6 lipca 2011r (k. 71), opinii biegłej A. D. z dnia 6 czerwca 2013r (k. 158-160), zawiadomienia o wszczęciu egzekucji wydanego w dniu 31 lipca 2009r w sprawie Km 1189/09 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim M. D..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 840 par. 1 pkt. 2 kpc „dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie”. Nie ulega wątpliwości, że powodowie M. i K. małż. W. domagali się ostatecznie pozbawienia w części ponad kwotę 115.001,48 zł wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), wystawionego w dniu 20 lipca 1998r przez Bank (...) S.A. Grupa (...) S.A. Oddział w L., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego Banku (...) S.A. w W. I Oddział w L. – postanowieniem Sądu Rejonowego w Lublinie wydanym w dniu 10 października 2008r w sprawie II Co 2578/08.

Nie ulega wątpliwości, że zdarzeniami, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane są m.in. **przedawnienie roszczenia** stwierdzonego tytułem egzekucyjnym. W doktrynie i orzecnictwie powszechnie przyjmowany jest pogląd, że powództwo przeciwegzekucyjne może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Zatem żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie może być skutecznie dochodzone po wyegzekwowaniu należności w całości (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2002r, I PKN 197/01 i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 1988r, I CR 255/88).

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozostawia wątpliwości, że powodowie K. i M. małż. W. pozostają dłużnikami pozwanego banku z tytułu niespłaconego zobowiązania kredytowego, wynikającego z umowy zawartej w dniu 6 września 1993r z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w L. Oddziałem w L..

Sąd przeprowadził w sprawie dowód z opinii biegłej do spraw księgowości, która ustaliła w opinii, iż stan zadłużenia powodów z tytułu umowy kredytowej – na dzień 16 lipca 2009r (data wniosku o wszczęcie egzekucji wobec powodów) wynosił: z tytułu odsetek umownych 130.116,55 zł, z tytułu odsetek ustawowych od kwoty 130.116,55 zł za okres od 7 października 2008r do 16 lipca 2009r – 12.746,08 zł, z tytułu odsetek ustawowych naliczonych do dnia 7 października 2008r – 882.128,93 zł. Z kolei stan zadłużenia powodów na datę wydania opinii biegłej, tj. na dzień 9 czerwca 2013r wynosi 741.361,28 zł. Sąd w całości dał wiarę opinii biegłej, ponieważ została ona sporządzona fachowo, rzetelnie, przez osobę dysponującą wymaganymi kwalifikacjami, a ponadto została ona przekonywująco uzasadniona. Nie była ona również kwestionowana przez żadną ze stron niniejszego procesu.

Do akt niniejszego procesu załączona została sprawa egzekucyjna Km 1189/2009, prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim M. D.. W dniu 27 lipca 2009r wpłynął do komornika wniosek egzekucyjny wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą w W. i wszczęcie egzekucji wobec dłużników M. W. i K. W.. Wierzyciel wniósł o wyegzekwowanie od dłużników następujących należności: odsetek umownych w kwocie 130.116,55 zł naliczonych do dnia 27 czerwca 1995r, odsetek ustawowych w kwocie 894.875 zł naliczonych za okres od dnia 28 czerwca 1995r do dnia 16 lipca 2009r i dalszych odsetek ustawowych liczonych od kwoty 130.116,55 zł od dnia 17 lipca 2009r do dnia zapłaty. Pismem z dnia 31 lipca 2009r komornik zawiadomił dłużników o wszczęciu egzekucji. W piśmie z dnia 6 lipca 2011r wierzyciel ograniczył wniosek egzekucyjny do odsetek ustawowych w kwocie 741.361,28 zł oraz kosztów sądowych w kwocie 50 zł. Jak wynika z akt sprawy, do chwili obecnej postępowanie egzekucyjne nie zostało zakończone.

Pomiędzy stronami nie pozostawało sporne, że kwota odsetek ustawowych za okres 3 lat poprzedzający złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji przeciwko powodom małżonkom W., wynosi 115.001,48 zł (rozliczenie stanowiące załącznik do pisma procesowego pełnomocnika pozwanego z dnia 20 marca 2013r – k. 149). W oparciu o powyższe rozliczenie, pełnomocnik powodów ostatecznie skonkretyzował powództwo i wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w części, tj. ponad kwotę 115.001,48 zł. W pozostałej części pełnomocnik powodów cofnął pozew. Z kolei w piśmie procesowym z dnia 26 września 2013r pełnomocnicy pozwanego banku uznali tak skonkretyzowane powództwo (k. 180-180v). Tak określone stanowiska stron zostały w całości podtrzymane przez ich pełnomocników na rozprawie w dniu 15 października 2013r (k. 190v). Ponadto, pełnomocnik pozwanego banku wyraził zgodę na częściowe cofnięcie pozwu.

Zgodnie z art. 118 kc „jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata”. Świadczenie jest okresowe, jeżeli polega na periodycznym dawaniu uprawnionemu w czasie trwania określonego stosunku prawnego pieniędzy lub rzeczy oznaczonych co do gatunku, których ogólna ilość nie jest z góry określona. Do świadczeń okresowych należą m.in. renty i odsetki, które dłużnik powinien spełnić z góry oznaczonych okresach. W orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz doktrynie prawa cywilnego dominuje obecnie pogląd, że odsetki za opóźnienie mają charakter świadczeń okresowych i przedawniają się w określonym dla nich trzyletnim terminie, chociażby jednocześnie były związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2005r, III CZP 42/04).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pełnomocnik powodów skutecznie podniósł w niniejszej sprawie zarzut przedawnienia części zobowiązania objętego tytułem wykonawczym, ale wbrew tezie, którą starał się forsować pełnomocnik powodów, może on dotyczyć jedynie okresu poprzedzającego okres trzech lat przed datą wszczęcia egzekucji przeciwko powodom postępowania egzekucyjnego. Stosownie do treści art. 123 par. 1 pkt 1 kc – skierowanie do komornika wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego doprowadziło do skutecznego przerwania biegu terminu przedawnienia należnych pozwanemu odsetek ustawowych, za okres trzech lat poprzedzających tą czynność.

Należy również stwierdzić, że w piśmie procesowym z dnia 26 września 2013r, a następnie na rozprawie w dniu 15 października 2013r – pełnomocnik pozwanego uznał powództwo w całości. Zgodnie z art. 213 par. 2 kpc „Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa”. Nie ulega wątpliwości, że uznanie powództwa dokonane przez pozwanego było wyraźne. W okolicznościach niniejszej sprawy i w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, należy stwierdzić, że dokonane przez pozwanego uznanie powództwa nie było sprzeczne z prawem, zasadami współzycia społecznego, nie zmierzało też do obejścia prawa. Wobec powyższego, Sąd był nim związany i w oparciu o treść art. 840 par. 1 pkt 2 kpc orzekł zgodnie z żądaniem strony powodowej. Ponieważ po ostatecznym sprecyzowaniu powództwa pozwany Bank (...) S.A. z siedzibą w W. uznał je, a na etapie postępowania egzekucyjnego powodowie (dłużnicy) nie podnosili zarzutu przedawnienia zobowiązania objętego tytułem wykonawczym, Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami niniejszego procesu. Nie było z kolei podstaw do zasądzenia na rzecz pozwanego kosztów procesu od strony powodowej, ponieważ uznając powództwo pozwany nie złożył takiego wniosku.