

Sygn. akt II Ka 477/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Jaszczuk
Sędziowie:	SO Mirosław Leszczyński (spr.) SO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Agnieszka Walerczak

przy udziale Prokuratora Luby Filoc

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2013 r.

sprawy **A. R.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i in.

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 25 lipca 2013 r. 1sygn. akt II K 723/13

wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten tylko sposób, że z podstawy prawnej wymiaru kary łącznej wskazanej w pkt IV wyroku eliminuje przepisy art. 85 kk i art. 86 §1 kk, zwalnia oskarżonego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 477/13

UZASADNIENIE

A. R. został oskarżony o to, że:

I.w dniu 4 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) bezpośrednio po dokonaniu kradzieży telefonu komórkowego (...)wartości 200 zł oraz pieniędzy w łącznej kwocie 700 zł w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionych pieniędzy i telefonu komórkowego posługując się nożem groził M. P. natychmiastowym użyciem przemocy, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 2 kk,

II.w dniu 4 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) z niezamkniętych pomieszczeń mieszkalnych i garażu zabrał w celu przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 150 zł, torebkę damską z zawartością pieniędzy w kwocie

550 zł, telefonu komórkowego (...) wartości 200 zł oraz dokumentów i innych rzeczy, elektronarzędzia, lutownicę, wyrzynarkę, młot udarowy, skrzynkę narzędziowa oraz komplet kluczyków od samochodu marki (...) wartości powyżej 250 zł na łączną sumę strat w kwocie 1150 zł na szkodę A. P. i M. P., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

III. w dniu 4 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...) nr rej. (...) należącego do M. T. (1) w ten sposób, że wybił szybę w samochodzie z zamiarem zaboru z samochodu mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych rzeczy, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk,

IV. w dniu 4 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...) nr rej. (...) należącego do M. T. (2) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia otworzył drzwi do samochodu z zamiarem zaboru z samochodu mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych rzeczy, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk,

V. w dniu 4 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...) nr rej. (...) należącego do R. P. w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia podważał szybę w prawych drzwiach samochodu w celu dostania się do wnętrza samochodu i zaboru mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na popękanie szyby i włączenie alarmu, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk,

VI. w dniu 4 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...) nr rej. (...) należącego do M. T. (3) w ten sposób, że wybił trójkątną szybę w tylnych drzwiach samochodu i otworzył drzwi z zamiarem zaboru z samochodu mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych rzeczy, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk,

VII. w nocy 2/3 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia uchylił szybę w oknie z lewej strony samochodu i po otwarciu drzwi zabrał w celu przywłaszczenia szlifierkę kątową B. i wkrętarko-wiertarkę C. łącznej wartości 1100 zł na szkodę W. W., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk,

VIII. w dniu 7 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...) nr rej. (...) w ten sposób, że wybił boczną tylną szybę i zabrał w celu przywłaszczenia nawigację samochodową marki G. i kurtkę damską kol. czarnego z ekoskóry z podpinką o łącznej wartości 700 zł na szkodę A. B., przy czym czynu tego

dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk,

IX. w dniu 7 kwietnia 2013r. w S., pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...)nr rej. (...) w ten sposób, że wybił boczną trójkątną szybę w tylnych lewych drzwiach i z samochodu zabrał w celu przywłaszczenia nawigację samochodową marki M. (...) wartości 700 zł na szkodę A. Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk.

Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim wyrokiem z dnia 25 lipca 2013r. :

I. oskarżonego A. R. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu, stanowiącego występki z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia czynu, stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, i za ten czyn na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt III, IV, V, VI, VII, VIII i IX aktu oskarżenia czynów, stanowiących występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, a także z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, i za każdy z tych czynów skazał go i uznając, że czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk oraz w zw. z art. 64 § 2 kk wymierzył za nie jedną karę 3 lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk oraz art. 91 § 2 kk orzeczone wobec oskarżonego w pkt I, II i III wyroku kary pozbawienia wolności połączył i jako łączną karę wymierzył oskarżonemu 3 lata i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie w dniach od 8 kwietnia 2013r. do 19 maja 2013r., tj. 42 dni, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych S. K. kwoty 1100 złotych, A. B. kwoty 700 złotych, A. Ł. kwoty 700 złotych;

VII. zwolnił oskarżonego od uiszczania opłaty oraz od zwrotu wydatków postępowania, przejmując te ostatnie na rachunek Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator.

Na podstawie art. 425 i 444 kpk zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego. Powołując się na art. 427 § 1 kpk oraz art. 438 pkt 1 kpk wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, wyrażającą się w powołaniu tych przepisów jako podstawy wymiaru kary łącznej w stosunku do A. R., podczas gdy prawidłową podstawą wymiaru kary łącznej w tym wypadku winien być jedynie art. 91 § 2 kk.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wyeliminowanie z podstawy wymiaru kary łącznej orzeczonej wobec A. R. art. 85 kk i art. 86 § 1 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jako zasadna zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze, że skarżący nie kwestionuje ustaleń faktycznych oraz winy oskarżonego, należało uznać za niecelowe odnoszenie się do tych kwestii. Na potrzeby niniejszego uzasadnienia wystarczy poprzestać na stwierdzeniu, że Sąd Okręgowy

w Siedlcach w pełni popiera, zawarte w zaskarżonym wyroku, stanowisko Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, zarówno w zakresie ustaleń faktycznych, opisów czynów jak i winy oskarżonego.

Sąd Okręgowy uznał, iż nie sposób nie zgodzić się z zarzutem podnoszonym przez skarżącego, a mianowicie dotyczącym obrazy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk. Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim, jak wskazuje skarżący, niesłusznie powołał oba te przepisy w podstawie prawnej orzeczonej wobec oskarżonego łącznej kary, w sytuacji gdy wcześniej przyjął, iż oskarżony działał w zakresie czynów III, IV, V, V, VI, VII, VIII i IX w warunkach ciągu przestępstw. Nadto mamy w niniejszej sprawie do czynienia z sytuacją, w której oskarżony dopuścił się popełnienia ciągu przestępstw i dwóch innych przestępstw, za które orzeczono karę łączną pozbawienia wolności, która to przesłanka określona została wprost w art. 91 § 2 kk i stanowi ona samoistną podstawę prawną do orzeczenia tej kary. Zbędność wskazania w podstawie prawnej wymiaru kary łącznej art. 85 kk dostrzegł już Sąd I instancji, czemu dał wyraz w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Dokonując kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia należy podzielić stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach, z którego wynika, iż w sytuacji, gdy wymierza się karę łączną na podstawie art. 91 § 2 kk, tylko ten przepis należy powoływać. O ile wskazywanie również art. 86 § 1 kk uznać trzeba za zbędne, ale nie błędne, bo zasady wymiaru tej szczególnej postaci kary łącznej ten przepis także określa (o ile nie wyłącza go art. 91 § 3 kk), to na pewno art. 85 kk obok art. 91 § 2 kk nie może się znajdować, bowiem wchodzi w grę albo jeden, albo drugi z nich (wyrok SA w Katowicach z dnia 18 lipca 2002 r., II AKa 249/02, Prok. i Pr. 2003/5/18).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że z podstawy prawnej wymiaru kary łącznej wskazanej w pkt IV wyroku wyeliminował przepisy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk wydatkami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym obciążono Skarb Państwa, uznając, iż przemawiają za tym względy słuszności.

Z tych względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.