

**Sygn. akt II Ka 301/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 7 lipca 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Zawiaślak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Marzena Głuchowska

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2016 r.

sprawy **M. W. (1)**

obwinionego z art. 86 § 1 kw

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 28 stycznia 2016 r. sygn. akt II W 93/15

zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uznaje obwinionego M. W. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i za ten czyn na podstawie art. 86§1 kw wymierza mu grzywnę w kwocie 100 zł; zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa 30 zł tytułem opłaty za II instancję oraz zwalnia go od uiszczania wydatków postępowania odwoławczego, stwierdzając że ponosi je Skarb Państwa.

**Sygn. akt II Ka 301/16**

## UZASADNIENIE

**M. W. (2)** został obwiniony o to, że w dniu 17 września 2014 roku ok. godz. 09:50 w miejscowości S. ul. (...), kierując pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...), spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie dostosował prędkości jazdy do warunków drogowych wskutek czego doprowadził do kolizji z poprzedzającym go pojazdem marki H. o nr rej. (...), po czym oddalił się z miejsca zdarzenia,

**tj. o czyn z art. 86 § 1 kw**

**Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim wyrokiem z dnia 28 stycznia 2016 r., sygn. II W 93/15:**

I. obwinionego **M. W. (1)** uznał za winnego tego, że w dniu 17 września 2014 roku w miejscowości S., powiat (...), kierując po drogach publicznych pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że utrudniał ruch E. W. – kierującej pojazdem marki H. o nr rej. (...), zbliżając się do niego oraz wyprzedzając ten pojazd i podejmując nieuzasadnione hamowanie zmuszał kierującą do zjeżdżania w kierunku pobocza w celu zatrzymania, a także nie dostosował prędkości jazdy do warunków drogowych wskutek

czego doprowadził do kolizji z pojazdem uprzednio zatrzymanym przez E. W., tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję z art. 86 § 1 kw i za ten czyn wymierzył mu karę grzywny w kwocie 100 (stu) złotych;

II. zwolnił obwinionego M. W. (1) od uiszczenia opłaty oraz zwrotu zryczałtowanych wydatków postępowania, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od przedstawionego wyżej wyroku wywiódł obrońca obwinionego, zaskarżając go w całości. Powołując się na art. 425 § 1, 2 i 3 kpk i art. 438 kpk w zw. z art. 109 kpw, wyrokowi temu zarzucił:

1. rażące naruszenie prawa procesowego, mające wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 14 § 1 kpk w zw. z art. 8 kpw oraz art. 57 § 2 pkt 2 kpw, polegające na naruszeniu zasady skargowości i przypisaniu przez Sąd M. W. (1), kierującemu pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...), popełnienie wykroczenia spowodowania zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, poprzez utrudnianie ruchu E. W., kierującej innym samochodem, przez zbliżanie się do jej pojazdu, wyprzedzanie go i podejmowanie nieuzasadnionego hamowania i w ten sposób zmuszanie jej do zjeżdżania w kierunku pobocza w celu zatrzymania, a także nie dostosowaniu prędkości jazdy do warunków drogowych, wskutek czego doprowadził do kolizji z pojazdem E. W., podczas, gdy oskarżyciel zarzucił obwinionemu tylko spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez niedostosowanie prędkości jazdy do warunków drogowych, wskutek czego doprowadził on do kolizji z poprzedzającym go pojazdem marki H. kierowanym przez E. W.;

2. błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść wyroku, polegający na przyjęciu, że M. W. (1) spowodował swoim zachowaniem zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym z powodu niedostosowania prędkości do warunków drogowych, w momencie zetknięcia się jego pojazdu z zatrzymanym samochodem kierowanym przez E. W., podczas, gdy minimalna, niemal zerowa prędkość M. oraz ledwie śladowa skala uszkodzeń w obu pojazdach, wskazywały obiektywnie, iż nie mogło istnieć jakiegokolwiek zagrożenie dla bezpieczeństwa osób znajdujących się w samochodzie H..

W następstwie tak sformułowanych zarzutów obrońca obwinionego wniósł o zmianę wyroku Sądu Rejonowego i uniewinnienie M. W. (1) od stawianego mu zarzutu.

W toku rozprawy apelacyjnej obrońca obwinionego poparł apelację i wniósł o uniewinnienie obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja obrońcy obwinionego okazała się jedynie o tyle skuteczna, o ile doprowadziła do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie wskazanym w orzeczeniu reformatoryjnym Sądu Odwoławczego.

Na wstępie wskazać należy, iż jakiegokolwiek wątpliwości Sądu II instancji nie budzi to, iż obwiniony swoim zachowaniem opisanym w treści zarzutu z wniosku o ukaranie wypełnił znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kw, powodując zagrożenie w ruchu lądowym. Niemniej jednak, zaskarżony wyrok wymagał korekty z przyczyn, jakie zostaną wskazane w niniejszych rozważaniach. Z uwagi na szerszy zakres pierwszego z zarzutów, za celowe uznano odniesienie się do skargi apelacyjnej w odmiennej kolejności w stosunku do poniesionych w niej uchybień.

Jeżeli chodzi o poprawność dokonanych ustaleń faktycznych, stwierdzenia wymaga, że Sąd I instancji przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób wyczerpujący, dokładny i prawidłowy. Ocena całokształtu materiału dowodowego również została dokonana kompleksowo i szczegółowo, nie zawierała luk natury faktycznej lub logicznej. Została ona konsekwentnie oparta na przesłankach płynących z art. 7 kpk, kształtujących zasadę swobodnej, sędziowskiej oceny dowodów, który to przepis na mocy art. 8 kpw znajduje odpowiednie zastosowanie w sprawach o wykroczenia.

Co charakterystyczne, obrońca obwinionego w odniesieniu do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych nie neguje w ogóle tego, iż obwiniony był sprawcą kolizji. Kwestionuje on jedynie ustalenie Sądu I instancji co do tego, że spowodował on zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Z całą stanowczością podkreślić jednak należy, iż wyczerpanie przez obwinionego tegoż znamienia i co za tym idzie prawidłowość jego ustalenia przez Sąd Rejonowy.

W okolicznościach tej sprawy nie budzi jakichkolwiek wątpliwości Sądu Okręgowego. Warunkiem odpowiedzialności za wykroczenie z art. 86 § 1 kw nie jest wystąpienie materialnych, negatywnych skutków w postaci obrażeń ciała innych uczestników ruchu drogowego i znaczących uszkodzeń innych pojazdów. Czyn penalizowany przez art. 86 § 1 kw jest bowiem przestępstwem z narażenia i wystarczającym jest już samo zaistnienie takiego zagrożenia, które mogło spowodować ujemne skutki w ruchu drogowym. Zdaniem Sądu Odwoławczego takie zagrożenie niewątpliwie zaistniało, mimo niewielkiej siły uderzenia. Świadczą o tym chociażby uszkodzenia samochodu H. oraz fakt, że znajdujące się w tym pojeździe osoby nie tylko poczuły siłę uderzenia, ale także w jej wyniku przemieściły się w obrębie foteli.

Z powyższych względów, zgodne z doświadczeniem życiowym, ustalenie Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, iż obwiniony swoim zachowaniem, doprowadzając celowo do kolizji pojazdów, spowodował zagrożenie w ruchu lądowym, spotkało się z aprobatą Sądu Okręgowego, a zarzut obrońcy w tym zakresie oceniono jako chybiony.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu, tj. obrazy art. 14 § 1 kpk w zw. art. 8 kpw, przyznać należy, iż w realiach tej sprawy nie sposób odmówić mu trafności.

Granice oskarżenia zostają utrzymane dopóki, jak długo w miejsce czynu zarzuconego, w ramach tego samego zdarzenia faktycznego (historycznego), można przypisać obwinionemu czyn - nawet ze zmienionym opisem i jego oceną prawną - ale mieszczący się w tym samym zespole zachowań człowieka, które stały się podstawą poddania we wniosku o ukaranie przejawów jego działalności wartościowaniu i ocenie z punktu widzenia przepisów prawa karnego materialnego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, elementami składowymi ułatwiającymi określenie ram tożsamości „zdarzenia historycznego” są: identyczność przedmiotu zamachu, identyczność podmiotów obwinionych o udział w zdarzeniu, identyczność podmiotów pokrzywdzonych, a wreszcie tożsamość czasu i miejsca zdarzenia, zaś w wypadku odmiennego niż we wniosku o ukaranie określenia tej daty i miejsca, analiza strony podmiotowej i przedmiotowej czynu w kontekście związku przyczynowego pomiędzy ustalonym zachowaniem osoby obwinionej i wynikającego z tego zachowania skutkiem takiego działania bądź zaniechania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05 września 2006 r., sygn. IV KK 194/06, OSNwSK 2006, poz. 1663, LEX nr 294949).

Stwierdzenia w tym miejscu wymaga, iż Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim zmieniając w szerokim zakresie opis czynu przypisanego obwinionemu w zaskarżonym wyroku w stosunku do zarzutu przedstawionego M. W. (1) we wniosku o ukaranie, nie sprostął opisanym powyżej wymogom co do tożsamości ram zdarzenia, naruszając tym samym zasadę skargowości i treść art. 14 § 1 kpk w zw. z art. 8 kpw. Uchybienie to, chociaż nie miało wpływu na prawidłowość i słusność uznania, iż M. W. (1) popełnił zarzucany mu czyn z art. 86 § 1 kw, implikowało konieczność korekty pierwszoinstancyjnego orzeczenia.

Przede wszystkim podkreślić należy, iż zarzut przedstawiony obwinionemu we wniosku o ukaranie dotyczył jedynie zdarzenia polegającego na kolizji pojazdów na ulicy przy posesji mieszczącej się przy ul. (...), zaś opis czynu przypisanego obwinionemu w zaskarżonym wyroku dotyczy - poza w/w kolizją - także innych manewrów i zachowań, jakie podejmować miał obwiniony na drodze publicznej, przed zjechaniem samochodem w boczną uliczkę obok w/w posesji.

Okoliczność ta powoduje, iż niezachowana została tożsamość czasu (opis czynu w zaskarżonym wyroku obejmuje o wiele dłuższy czasookres) i miejsca zdarzenia (będzie to zarówno ulica boczna przy posesji ul. (...)) w miejscowości K., jak i drogi publiczne w tej miejscowości). Szerszy jest także sam zespół zachowań obwinionego, wyczerpujących znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kw, obejmujący czynności polegające m.in. na utrudnianiu ruchu i zmuszaniu do hamowania innego pojazdu, kierowanego przez E. W., ale także szerszy jest krąg podmiotów, narażonych na niebezpieczeństwo w wyniku zachowania M. W. (1) na drodze publicznej, gdzie ruch pozostawał przecież dosyć natężony i poruszało się wiele pojazdów.

Z tych względów, przy jednoczesnym wymogu zachowania granic oskarżenia oraz braku jakichkolwiek wątpliwości co do tego, iż obwiniony swoim zachowaniem opisanym w zarzucie wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kw, Sąd Okręgowy w Siedlcach zaskarżony wyrok zmienił w ten sposób, że uznał obwinionego M. W. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i za ten czyn na podstawie art. 86 § 1 kw wymierzył mu karę grzywny w kwocie 100 zł.

O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 635 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw, zasądzając od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa 30 zł tytułem opłaty oraz zwalniając go od uiszczenia pozostałych wydatków postępowania. Za takim rozstrzygnięciem przemawiają względy słuszności, związane z zasadnością skargi apelacyjnej, w wyniku której doszło do zmiany zaskarżonego wyroku.

Z tych też względów, na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw, Sąd Okręgowy w Siedlcach orzekł jak w sentencji wyroku.