

Sygnatura akt II Ka 606/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2016r.

Sąd Okręgowy w Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy Kozaczuk

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2016 roku

sprawy K. B.

obwinionego z art. 107 kw

z powodu, apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 16 czerwca 2016r., sygn. akt II W 1591/14

I. zaskarżony wyrok uchyla i postępowanie w stosunku do K. B. na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpw z powodu przedawnienia karalności umarza;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. D. w W. kwotę 516,60 zł (w tym 96,60 zł podatku VAT) tytułem reprezentowania Z. S. w II instancji;

III. stwierdza, że wydatki postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 606/16

UZASADNIENIE

K. B. obwiniony był o to, że:

do dnia 26 sierpnia 2014r. w miejscowości A., ul. (...) w celu dokuczenia złośliwie niepokoił Z. S. oraz członków jej rodziny w ten sposób, że w godzinach rannych przy ścianie budynku wykonywał głośno różne prace, trąbił bez uzasadnionej potrzeby klaksonem pojazdu oraz wyzywał słowami nieprzyzwoitymi.

tj. o czyn z art. 107 kw .

Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim wyrokiem z dnia 16 czerwca 2016 r. obwinionego K. B. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, a na podstawie art. 39 par. 1 kw odstąpił od wymierzenia kary wobec obwinionego. Zwolnił obwinionego od kosztów postępowania, które przejął na rachunek Skarbu Państwa. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. D. kwotę 221,40 zł, w tym podatek VAT w kwocie 41,40 zł tytułem pomocy prawnej sprawowanej z urzędu.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca obwinionego. Wyrokowi temu zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę uznania obwinionego za winnego zarzucanego czynu,

2. rażąco obrazę przepisów prawa, w szczególności przez naruszenie:

- zasady swobodnej ocen dowodów (art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpw),

- zasady domniemania niewinności (art. 5 kpk w zw. z art. 8 kpw)

oraz wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od daty jego popełnienia upłynął rok. W przypadku zaś wszczęcia postępowania karalność ustaje z upływem dwóch lat od popełnienia czynu.

Czyn zarzucony obwinionemu został popełniony w dniu 26 sierpnia 2014r.. W tej sytuacji termin przedawnienia karalności wykroczenia upłynął z dniem 26 sierpnia 2016r.

Z uwagi na to, iż w momencie orzekania przez Sąd Odwoławczy nastąpiło przedawnienie karalności wykroczenia zarzuconego obwinionemu, zaskarżony wyrok należało uchylić i postępowanie w sprawie umorzyć.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia przepis art. 118 § 2 kpw.

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak wyżej.