

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2022r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Przemysława Rycaka

po rozpoznaniu w dniach 21, 27 października 2022 r.

sprawy **oskarżonego P. K. aktualne nazwisko W. i D. K.**

oskarżonych z art. 159 kk

na skutek apelacji, wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 18 maja 2022 r. sygn. akt II K 940/21

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcia zawarte w pkt 1 i 2

2. oskarżonego P. K. aktualne nazwisko W. uznaje za winnego tego, że w dniu 14 kwietnia 2021 roku w S. przy ul. (...) działając według z góry ustalonego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z D. K. przy użyciu niebezpiecznego przedmiotu w postaci maczety wziął udział w pobiciu M. R. i D. N., zaś swoim działaniem naraził pokrzywdzonych na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, przy czym czynu tego dopuścił się w ramach przekroczenia granic obrony koniecznej swego brata D. K., tj. winnego popełnienia czynu z art. 159 kk w zw. z art. 25 § 2 kk i za ten czyn na podstawie art. 159 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. oskarżonego D. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 14 kwietnia 2021 roku w S. przy ul. (...) działając według z góry powziętego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z P. K. aktualne nazwisko W. wziął udział w pobiciu M. R. i D. N. używając pałki teleskopowej, zaś swoim działaniem naraził pokrzywdzony na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, przy czym czynu tego dopuścił się w ramach przekroczenia granic obrony koniecznej, tj. winnego popełnienia czynu z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 25 § 2 kk i za czyn ten na podstawie art. 158 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych P. K. aktualne nazwisko W. i D. K. solidarnie nawiazki: na rzecz M. R. w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) złotych oraz na rzecz D. N. w wysokości 500 (pięćset) złotych;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. R. kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście złotych 92/100), w tym kwotę 115,92 (sto piętnaście złotych 92/100) podatku VAT za sprawowaną obronę oskarżonego D. K. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście złotych 60/100), w tym kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć złotych 60/100) podatku VAT za sprawowaną obronę oskarżonego P. K. aktualne nazwisko W. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

V. zwalnia oskarżonych P. K. aktualne nazwisko W. i D. K. z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarbu Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 537/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 18 maja 2022r., sygn.. akt II K 940/21

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

### **2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

### **2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

## **3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków**

Lp.	Zarzut	
	Zawarty w pkt II apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zaznaczyć należy, iż przedmiotowe uzasadnienie dotyczyć jedynie będzie apelacji wniesionej przez obrońcę P. W. (poprzednie nazwisko K.) z uwagi na fakt, że tylko ten oskarżony złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia.</p> <p>Za w pełni zasadny uznaje Sąd Okręgowy zawarty w apelacji zarzut, iż P. W. działał w obronie koniecznej odpierając bezprawny zamach na swojego brata D. K. Z niekwestionowanych bowiem ustaleń sądu meriti (wyrok skarżony był tylko na korzyść oskarżonego) wynika, że zdarzenie, które było przedmiotem osądu w przedmiotowej sprawie rozpoczęło się od ataku M. R. oraz D. N. na braci K.. Dopiero po niesprowokowanym ataku P. W. oraz D. K. podjęli aktywną obronę, przy czym pierwszy z nich posługiwał się niebezpiecznym przedmiotem w postaci maczety, którą zadał szereg uderzeń M. R.. Nie może być w ocenie Sądu Okręgowego wątpliwości, że jednocześnie obaj oskarżeni przekroczyli granice obrony koniecznej. Kontynuowali oni zadawanie ciosów pokrzywdzonym pomimo, że odstąpili oni od ataku i ratowali się ucieczką. P. W. posługiwał się maczetą, której użycie naraziło pokrzywdzonych realnie na wystąpienie skutków, o jakich mowa w art. 156 §1 kk lub art. 157 §1 kk, dlatego przypisany mu czyn został zakwalifikowany z art. 159 kk. Dokonując wymiaru kary Sąd Okręgowy, z jednej strony jako okoliczność łagodzącą przyjął, że oskarżony działał w warunkach art.</p>	

<p>25 §2 kk – odpierając bezpośredni, bezprawny zamach na swojego brata D. K.. Na wyższą karę wypłynęły natomiast: uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, rażąca przekroczenie działania w ramach obrony koniecznej. Dokonując korekty orzeczonej nawiązki, z jednej strony należało uwzględnić fakt, że do całego zdarzenia doszło wskutek agresji pokrzywdzonych, a z drugiej rodzaj odniesionych przez nich obrażeń. Uwzględniając powyższe okoliczności uznać należało, że adekwatnym będą kwoty odpowiednio 1000 zł i 500 zł (zważywszy również na różny charakter uszkodzeń ciała obu pokrzywdzonych).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O uznanie, że oskarżony działał w obronie koniecznej przekraczając jej granice.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.</p>		

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	

<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
<b>Wskazany we wcześniejszej części uzasadnienia</b>	
Zwiążle o powodach zmiany	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.



Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>	
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>	

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Z uwagi na orzeczenie kary bezwzględnej pozbawienia wolności Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

<b>7. PODPIS</b>