

Sygn. akt IV U 16/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2013r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewiczka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2013r. w S.

odwołania G. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 06 grudnia 2011 r. Nr (...)

w sprawie G. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala G. P. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 01 września 2011r. do 01 kwietnia 2015r.***

### UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 06.12.2011r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu G. P. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy od dnia 09.03.2007r. w dziesięciolecie przed dniem niezdolności do pracy ubezpieczony nie udowodnił 5 letniego okresu podlegania ubezpieczeniu rentowemu.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony G. P. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty. W uzasadnieniu decyzji podniósł, iż schorzenia, na które cierpi nie pozwalają mu na wykonywanie pracy. Niezdolność do pracy powstała w roku 2000.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł te same argumenty co w uzasadnieniu decyzji.

***Sąd Okręgowy ustalił co następuje.***

Ubezpieczony G. P. urodzony (...) w dniu 13.09.2011r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy dołączając zaświadczenie o stanie zdrowia. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Lekarz Orzecznik ZUS stwierdził, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy. Niezdolność do pracy powstała 09.03.2007r., a przewidywany okres jej trwania to 31.10.2013r. Komisja Lekarska ZUS po stwierdzeniu u wnioskodawcy przebytego epizodu psychoatycznego (obserwacja w kierunku psychozy schizoafektywnej) i wypadania płatką zastawki mitralnej uznała go za częściowo niezdolnego do pracy na okres od dnia 09.03.2007r. do 31.10.2013r.. Badając sporną okoliczność stopnia niezdolności do pracy i daty powstania tej niezdolności Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: kardiologa H. S. i psychiatry J. U.. Biegli w swojej opinii (k. 7-10, 26) stwierdzili u ubezpieczonego wypadanie płatką zastawki mitralnej, ostre i przemijające zaburzenie psychotyczne w fazie remisji i zaburzenia schizoafektywne. Schorzenia te, zdaniem biegłych, powodują częściową niezdolność do pracy na okres od 18.05.2004r. do 31.10.2013r. Sąd po uzupełnieniu dokumentacji lekarskiej dopuścił dowód z opinii biegłego psychiatry M. D.. Biegły w swojej opinii (k. 38-40) uznał ubezpieczonego za częściowo niezdolnego do pracy na okres od 18.05.2004r. do 20.11.2014r. ponadto biegły zaznaczył, że z przeważającym prawdopodobieństwem częściowa niezdolność do pracy istniała od stycznia 2004r. Wobec rozbieżności w opiniach biegłych Sąd przeprowadził dowód z opinii trzeciego biegłego psychiatry M. A.. Biegły po uzupełnieniu materiału dowodowego ostatecznie uznał (k.69), że częściowa niezdolność do pracy G. P. powstała od dnia 18 kwietnia 2004r.

### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje.***

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 162, poz.1118 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach określonych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony spełnia wszystkie warunki zawarte w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłych, ponieważ została wydana przez lekarzy odpowiedniej specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Okoliczność częściowej niezdolności do pracy została zgodnie ustalona przez wszystkich biegłych. Odnośnie daty powstania niezdolności do pracy Sąd Okręgowy podzielił opinię biegłego M. A. z dnia 03.07.2013r. (k. 69). Opinia ta została wydana po uzupełnieniu materiału dowodowego o nową dokumentację medyczną oraz informację o czasie oczekiwania pacjenta na wizytę u lekarza psychiatry (k.67). Dla Sądu jest rzeczą oczywistą, że choroba nie zaczyna się w momencie wizyty u lekarza. Zdrowy nie szuka pomocy lekarskiej, lecz chory. Jeżeli choroba ubezpieczonego powodowała jego niezdolność do pracy to istniała w momencie zapisania się G. P. na wizytę lekarską. Odnośnie czasu trwania niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłego M. A., który przeprowadzał badanie najpóźniej (15.03.2013r.) i miał najpełniejszy obraz choroby ubezpieczonego. Na rozprawie w dniu 12.09.2013r. pełnomocnik organu rentowego nie zakwestionował treści opinii biegłych. W związku z tym Sąd, kierując się treścią art. 229 kpc, uznał fakt niezdolności do pracy ubezpieczonego i okresu jego trwania stwierdzony opinią biegłego M. A. za przyznany. W dacie powstania niezdolności do pracy ubezpieczony nie miał ukończonego 30 roku życia. Bezsporne jest, że legitymuje się ponad 5-letnim okresem podlegania ubezpieczeniu rentowemu. Spełnia zatem warunek zawarty w art. 58 ust.1 pkt.4 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Niezdolność do pracy powstała przed upływem 18 miesięcy od ustania zatrudnienia. Obliczając ten okres Sąd miał na uwadze wykładnię Sądu Najwyższego zawartą w wyroku wydanym w sprawie IIUK 267/10 dzielając zawarte tam tezy w całej rozciągłości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477<sup>14</sup>par.2 kpc orzekł jak w wyroku.