

Sygn. akt IV U 7/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSR del. Elżbieta Wojtczuk

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2014r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania B. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 20 września 2011 r. Nr (...)

w sprawie B. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

w przedmiocie skargi B. O. o wznowienie postępowania o wypłatę zawieszony emerytury toczącego się przed Sądem Okręgowym w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygn. IV U 842/11

I. zmienia wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach IV Wydział Pracy i (...) z dnia 30 marca 2012r. w sprawie sygn. IV U 842/11 i poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dnia 20 września 2011r. w ten sposób, że ustala prawo B. O. do wypłaty emerytury od 01 października 2011r. do 29 lutego 2012r.;

II. przekazuje do rozpoznania organowi rentowemu wniosek ubezpieczonej B. O. zawarty w skardze o wznowienie postępowania o przyznanie odsetek za opóźnienie za okres wstrzymania emerytury.

Sygn. akt: IV U 7/13

UZASADNIENIE

Dnia 3 stycznia 2013 r. B. O. wniosła do Sądu Okręgowego w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych skargę o wznowienie postępowania zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt IV U 842/11 wnosząc o zmianę wyroku z dnia 30 marca 2012 r. i ustalenie, że przysługuje jej prawo do wypłaty zawieszony emerytury wraz z odsetkami. Ubezpieczona jako podstawę skargi o wznowienie postępowania podała wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 listopada 2012r., w którym Trybunał stwierdził, że art.28 ustawy z 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych

ustaw (Dz.U. Nr 257, poz.1726 ze zm.) w związku z art.103a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm.), dodanym przez art.6 pkt 2 w/w ustawy z 16 grudnia 2010r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011r. bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art.2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (skarga k. 1-4).

W odpowiedzi na skargę o wznowienie postępowania organ rentowy wniosł o oddalenie skargi, ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie IV U 842/11 poprzez zmianę decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 września 2011 r. znak: (...)i podjęcie wypłaty emerytury dla ubezpieczonej od dnia 15 stycznia 2013 r. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy wskazał, iż wstrzymał ubezpieczonej wypłatę emerytury decyzją z dnia 20 września 2011 r. z dniem 1 października 2011 r. Podniósł, iż wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 listopada 2012 r., na który powołuje się skarżąca wszedł w życie z dniem 22 listopada 2012 r., zatem wznowienie wypłaty zawieszony emerytury mogłoby nastąpić najwcześniej od 22 listopada 2012 r., po niezwłocznym założeniu wniosku przez ubezpieczonego do organu rentowego. Wobec tego, że ubezpieczona skargę o wznowienie postępowania wniosła 15 stycznia 2013 r., to wznowienie wypłaty zawieszony emerytury może nastąpić dopiero od 15.01.2013 r. Natomiast zdaniem organu rentowego dochodzenie przez ubezpieczonych wypłaty zawieszony emerytury za okres od dnia zawieszenia wypłaty przez organ rentowy do dnia 22 listopada 2012 r. mogłoby nastąpić w ramach odszkodowania od Skarbu Państwa na podstawie art. 417⁽¹⁾ k.c. (odpowiedź na skargę k. 9-10).

Na rozprawie dnia 24 stycznia 2014 r. ubezpieczona B. O. popierała skargę o wznowienie postępowania, wskazała, iż przedmiotowa skarga dotyczy wypłaty zawieszony emerytury za okres od dnia 01.10.2011 r. do końca lutego 2012 r. oraz wniosła o zasądzenie odsetek ustawowych za okres wstrzymania wypłaty emerytury (k. 22).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 5 marca 2009r. B. O. wystąpiła do organu rentowego z wnioskiem o emeryturę. Pozostawała wówczas w zatrudnieniu w Urzędzie Skarbowym w G. (wniosek o emeryturę k.1-3 akt emerytalnych). Decyzją z 10 marca 2009r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej poczynając od 1 marca 2009r. emeryturę. Wypłata świadczenia była kontynuowana do 30 września 2011r. (decyzja z 10 marca 2009r. o przyznaniu emerytury k.27-30 akt emerytalnych). Decyzją z 20 września 2011r. organ rentowy zawiesił wypłatę emerytury na rzecz ubezpieczonej od 1 października 2011r. w związku z kontynuowaniem przez nią zatrudnienia (decyzja z 20 września 2011r. o zawieszeniu wypłaty emerytury k. 81 akt emerytalnych). Dnia 10 listopada 2011 r. od powyższej decyzji ubezpieczona B. O. złożyła odwołanie do Sądu Okręgowego w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu odwołania B. O. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział S. z dnia 20 września 2011 r. nr (...) wyrokiem z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie IV U842/11 oddalił odwołanie. Przedmiotowy wyrok uprawomocnił się z dniem 21 kwietnia 2012 r. (wyrok k. 10 akt IV U 842/11).

Dnia 29 marca 2012 r. B. O. złożyła wniosek do organu rentowego o wznowienie wypłaty emerytury w związku z rozwiązaniem stosunku pracy i organ rentowy decyzją z dnia 10 maja 2012 r. po rozpoznaniu wskazanego wniosku od 1 marca 2012 r. tj. od miesiąca w którym ustała przyczyna powodująca wstrzymanie wypłaty świadczenia ponownie ustalił wysokość i wznowił ubezpieczonej wypłatę świadczenia (decyzja z dnia 10.05.2012 r. k.96-97 akt emerytalnych).

Sąd zważył, co następuje:

Skarga o wznowienie postępowania jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 401¹kpc można żądać wznowienia postępowania również w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego wydane zostało orzeczenie. Zgodnie zaś z art. 407 § 2 kpc w sytuacji określonej w art. 401¹ kpc skargę wnosi się w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 listopada 2012 r. w sprawie K2/12 został ogłoszony w Dzienniku Ustaw z 2012

r. poz. 1285 w dniu 22 listopada 2012 r. Skarżąca składa skargę o wznowienie postępowania dnia 3 stycznia 2013 r. złożyła ją zatem w ustawowym terminie.

Skarżąca złożyła skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie IV U 842/11 wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku i poprzedzającej go decyzji organu rentowego żądając wypłaty zawieszony emerytury za okres od dnia 1 października 2011 r. do końca lutego 2012 r. wraz z odsetkami ustawowymi. W stanowiącym podstawę skargi wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 13 listopada 2012r. Trybunał stwierdził, że art.28 ustawy z 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 257, poz.1726 ze zm.) w związku z art.103a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm.), dodanym przez art.6 pkt 2 w/w ustawy z 16 grudnia 2010r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011r. bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art.2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedstawione wyżej ustalenia pokazują, że przyczyną zawieszenia ubezpieczonej wypłaty emerytury decyzją z 20 września 2011r. były wskazane wyżej uregulowania, tj. przepis art.28 ustawy z 16 grudnia 2010r. w zw. z art.103a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Wskazane regulacje prawne były również podstawą oddalenia odwołania skarżącej od decyzji z 20 września 2011 r. przez Sąd Okręgowy w Siedlcach zaskarżonym wyrokiem z dnia 30 marca 2012 r.

W chwili przyznania ubezpieczonej emerytury tj. w dniu 1 marca 2009r. nie obowiązywał przepis art.103a ustawy emerytalnej „nie pozwalający” - pod rygorem zawieszenia prawa do emerytury - łączyć wypłatę świadczenia emerytalnego z uzyskiwaniem przychodu z tytułu zatrudnienia bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego emeryt wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego. Powyższe pozwalało ubezpieczonej pobierać emeryturę obok wynagrodzenia za pracę aż do 1 października 2011r., kiedy to na mocy niezgodnego z Konstytucją przepisu art.28 w/w ustawy z 16 grudnia 2010r. organ rentowy dokonał zawieszenia wypłaty emerytury stosując przepis art.103a ustawy emerytalnej dodany do niej z dniem 1 stycznia 2011r.

W ocenie Sądu zastosowanie do skarżącej niezgodnych z ustawą zasadniczą przepisów ustawy stanowiących podstawę wydania przez organ rentowy decyzji z 20 września 2011r. nr (...) oraz podstawę wydania wyroku z dnia 30 marca 2012 r. uzasadnia skargę o wznowienie postępowania i wnioski ubezpieczonej o wypłatę na jej rzecz emerytury za okres od 1 października 2011r., tj. od daty zawieszenia wypłaty świadczenia do 29 lutego 2012 r., po którym organ rentowy podjął wypłatę świadczenia na rzecz skarżącej.

Sąd nie podziela stanowiska organu rentowego, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie uzasadnia wypłaty świadczeń, które podlegały zawieszeniu, przed datą 22 listopada 2012r., czyli przed dniem ogłoszenia wyroku Trybunału, który to dzień zgodnie z art.190 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997r. (Dz.U. Nr78, poz.483) jest dniem wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Nie można zgodzić się z poglądem, że dopiero od w/w daty zakwestionowane przez Trybunał przepisy powołanych ustaw są niezgodne z Konstytucją. Przepisy te były niezgodne z Konstytucją od daty ich ustanowienia, a jedynie z datą późniejszą Trybunał Konstytucyjny stwierdził istnienie tej niezgodności. Data ogłoszenia wyroku Trybunału tj. 22 listopada 2012r. jest datą, od której przepis art.103a ustawy emerytalnej i przepis art.28 ustawy z 16 grudnia 2010r. traci moc obowiązującą wobec osób, które prawo do emerytury nabyły przed 1 stycznia 2011r. Taką osobą jest skarżąca, która nabyła prawo do emerytury od 1 marca 2009 r. Utrata mocy obowiązującej oznacza, że powołane przepisy nie mogą być już podstawą zawieszania wypłaty emerytur dla w/w osób, tj. nie mogą stanowić podstawy wydawania kolejnych rozstrzygnięć (decyzji) o zawieszaniu emerytur. W przypadku skarżącej do zawieszenia wypłaty emerytury doszło przed utratą mocy obowiązującej przez wskazane przepisy. Należy zauważyć, że skarżąca nie wystąpiła o wypłatę emerytury (przyznanie emerytury) za okres wsteczny, ale o realizację świadczenia, do którego prawo nabyła z dniem 1 marca 2009r. co organ rentowy potwierdził wydając decyzję z 10 marca 2009r. o przyznaniu świadczenia. Sąd nie podziela również

stanowiska organu rentowego, aby wypłata zawieszony emerytury mogła być podjęta dopiero od dnia złożenia skargi o wznowienie postępowania. Na marginesie należy mieć na uwadze, że organ rentowy wznowił wypłatę ubezpieczonej emerytury od 1 marca 2012 r. (k. 96-97).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.412 § 2 kpc zmienił zaskarżony wyrok z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie IV U 842/11 i poprzedzając go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dnia 20 września 2011 r. i ustalił, że B. O. przysługuje prawo do wypłaty emerytury za okres od 01 października 2011 r. do 29 lutego 2012 r.

Na podstawie art. 477¹⁰ § 2 kpc wobec tego, że ubezpieczona w skardze o wznowienie postępowania zgłosiła również roszczenie o wypłatę odsetek za okres wstrzymania wypłaty emerytury, które dotychczas nie zostało rozpoznane przez organ rentowy Sąd wniosek ubezpieczonej B. O. w tym zakresie przekazał do rozpoznania organowi rentowemu .

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.