

Sygn. akt IV U 136/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2013r. w S.

odwołania B. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

w sprawie B. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

w przedmiocie skargi B. S. o wznowienie postępowania o wypłatę zawieszony emerytury toczącego się przed Sądem Okręgowym w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygn. IV U 864/11

I. zmienia wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie sygn. IV U 864/11 i poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dnia 10 października 2011 r. w ten sposób, że ustala prawo B. S. do wypłaty emerytury od 1 października 2011 r. do 21 listopada 2012 r.

II. w pozostałym zakresie umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Ubezpieczona B. S. złożyła w dniu 21.01.2013 r. skargę o wznowienie postępowania zakończony wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 4.04.2012 r. i uchylenie decyzji ZUS O/S. z 10.10.2011 r. i wypłatę zaległych świadczeń emerytalnych od dnia 1.10.2011r. wraz z odsetkami za zwłokę.

Ubezpieczona w swojej skardze powołała się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r. sygn. K 2/12, który stwierdził niekonstytucyjność przepisów na podstawie których została wydana decyzja ZUS z 10.10.2011 r.

W odpowiedzi na skargę pozwany ZUS O/w S. wniósł o jej oddalenie, względnie o zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 4.04.2012 r. sygn. akt IV U 864/11 poprzez zmianę decyzji ZUS z dnia 11.10.2011 r. i podjęcie wypłaty emerytury dla ubezpieczonej od dnia 21 stycznia 2013 r.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy wskazał m.in., że skarga ubezpieczonej może zasługiwać na uwzględnienie jedynie w zakresie, w jakim podjęcie wypłaty emerytury nastąpi od dnia złożenia przez ubezpieczoną skargi o wznowienie postępowania. Przepisy ustawy emerytalnej nie przewidują wypłaty emerytury za okres wsteczny, w

interesie emeryta leży więc, aby wniosek o podjęcie wypłaty zawieszanej emerytury zgłosić niezwłocznie po wejściu w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, tj. poczynając od 22 listopada 2012r. Za podjęciem wypłaty emerytury nie wcześniej niż od 22 listopada 2012r. przemawia również fakt, że dopiero od tej daty przepis art.103a ustawy emerytalnej jest niezgodny z Konstytucją w stosunku do osób, które prawo do emerytury nabyły przed 1 stycznia 2011r. Ponadto organ rentowy wskazał, że ewentualne dochodzenie przez emerytów wypłaty zawieszanej emerytury za okres od dnia zawieszenia wypłaty przez organ rentowy do 22 listopada 2012r. (wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego) mogłoby nastąpić w ramach odszkodowania od Skarbu Państwa za tzw. delikt legislacyjny na podstawie art. 417.1 kc

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczona B. S. nabyła prawo do emerytury od dnia 1.03.2009 r. na mocy decyzji ZUS z dnia 26.03.2009 r. Ubezpieczona jednocześnie kontynuowała zatrudnienie u dotychczasowego pracodawcy.

Decyzją z dnia 10.10.2011 r. pozwany Oddział ZUS wstrzymał wypłatę emerytury w związku z wejściem w życie przepisu art. 103 ust. 2a ustawy z dnia 17.12.1998 r. o FUS w związku z kontynuowaniem zatrudnienia.

Ubezpieczona złożyła odwołanie od wymienionej decyzji i wyrokiem z dnia 4.04.2012 r. Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił odwołanie i wyrok ten jest prawomocny.

W związku z wydaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r. stwierdzającego niekonstytucyjność przepisów art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 257 poz. 1726) w zw. z art. 103a ustawy o FUS, ubezpieczona złożyła w dniu 31.01.2013 r. skargę o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 4.04.2012 r.

Skarga jest zasadna i podlega oddaleniu.

Wyrokiem z 13 listopada 2012r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 257, poz. 1726 oraz z 2011 r. Nr 291, poz. 1707) w związku z art. 103a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227, z 2010 r. Nr 40, poz. 224, Nr 134, poz. 903, Nr 205, poz. 1365, Nr 238, poz. 1578 i Nr 257, poz. 1726, z 2011 r. Nr 75, poz. 398, Nr 149, poz. 887, Nr 168, poz. 1001, Nr 187, poz. 1112 i Nr 205, poz. 1203 oraz z 2012 r. poz. 118 i 251), dodanym przez art. 6 pkt 2 ustawy z 16 grudnia 2010 r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011 r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W uzasadnieniu swojego wyroku z dnia 13 listopada 2012r. sygn. akt K 2/12 - jego pkt. 9 zatytułowany „Skutki wyroku.” Trybunał Konstytucyjny dokonał wykładni autentycznej swojego, cytowanego wyżej wyroku. Zostało tam wskazane, że „...Znaczy to, że obowiązek rozwiązania stosunku pracy - z dotychczasowym pracodawcą - jako warunek realizacji nabytego prawa do emerytury - nie będzie miał zastosowania do osób, które nabyły to prawo w okresie od 8 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2010r. Natomiast przepis ten pozostaje nadal w obrocie prawnym i znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury w momencie jego wejścia w życie i później, tj. od dnia 1 stycznia 2011r.”. Jest faktem niespornym, między stronami, że B. S. nabyła prawo do emerytury od dnia 1 marca 2009 r. i wypłata tego świadczenia od tej daty była zawieszona ze względu na kontynuowanie przez nią dotychczasowej pracy zawodowej. Dlatego wstrzymanie M. C. od dnia 1 października 2011r. wypłaty emerytury było nie zgodne z prawem. Niekonstytucyjność przepisu art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 103a ustawy o FUS dotyczy tych ubezpieczonych, którzy nabyli prawo do emerytury w swoistym okresie ochronnym, to jest od dnia 8 stycznia 2009r. do dnia 31 grudnia 2010r. B. S. mieści się w tym okresie ochronnym i dlatego decyzja pozwanego organu z dnia 10.10.2011 r. i wyrok z dnia 4.04.2012 r. skutkuje koniecznością ich zmiany.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd, na podstawie art. 412 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji.