

Sygn. akt IV U 612/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

|                |                                   |
|----------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący | SSO Jerzy Zalański                |
| Protokolant    | st. sekr. sądowy Dorota Malewicka |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 października 2013r. w S.

odwołania W. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 8 marca 2013 r. Nr (...)

w sprawie W. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala W. G. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres 01 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r.***

Sygn. akt IV U 612/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 08.03.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu W. G. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczony jest zdolny do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony W. G. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty. W uzasadnieniu odwołania podniósł, iż schorzenia, na które cierpi nie pozwalają mu na wykonywanie pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł te same argumenty co w uzasadnieniu decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje.

Ubezpieczony W. G. urodzony (...) był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 31.12.2012r. W dniu 02.01.2013r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o ponowne przyznanie prawa do renty z tytułu

niezdolności do pracy dołączając zaświadczenie o stanie zdrowia. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Lekarz Orzecznik ZUS stwierdził, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy do 31.01.2016r. Komisja Lekarska ZUS po stwierdzeniu u wnioskodawcy kardiomiopatii przerostowej, zespołu tachy-brady leczonego implantacją układu stymulującego, przebytego złamania kręgu TH9, osteoporozy, gruczolaka przystarczyc leczonego operacyjnie, dyskopatii uznała go za zdolnego do pracy (k.77-78 a.r.). Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: neurologa P. W., kardiologa M. O. i ortopedy M. R.. Biegli w swojej opinii (k. 8-11v) stwierdzili u ubezpieczonego kardiomiopatię przerostową z zawężeniem drogi odpływu lewej komory, komorowe zaburzenia rytmu serca, utraty przytomności, leczenie stymulacją stałą od 2000r. z powodu zespołu tachy-brady, przebyty w 2000r. uraz głowy bez następstw neurologicznych, przebytą w młodości chorobę Scheurmana, bóle kręgosłupa. Schorzenia te, zdaniem biegłej, powodują częściową niezdolność do pracy na okres od 01.01.2013r. do 31.12.2015r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2004r. Nr 39, poz. 353 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach określonych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony spełnia wszystkie warunki zawarte w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłych ponieważ została wydana przez lekarzy odpowiedniej specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Opinia biegłych jest zgodna z opinią Lekarza orzecznika ZUS, który uznał ubezpieczonego za częściowo niezdolnego do pracy. Komisja Lekarska uznając ubezpieczonego za zdolnego do pracy naruszyła przepis art. 12 ust. 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, gdyż nie uwzględniła faktu, że ubezpieczony pomimo ukończenia technikum ekonomicznego nigdy w wyuczonym zawodzie nie pracował. Pracował przez 15 lat jako technik ortopedyczny i nabył kwalifikacje do wykonywania tego zawodu. Z opinii biegłych wynika, że stwierdzone u wnioskodawcy schorzenia uniemożliwiają mu wykonywanie pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami, w więc również technika ekonomisty. W tej sytuacji wniosek organu rentowego o uzupełnienie opinii poprzez odniesienie się biegłych do możliwości wykonywania przez ubezpieczonego pracy technika ekonomisty nie ma uzasadnionych podstaw. Pełnomocnik ZUS nie wykazał na czym miałyby polegać poprawa stanu zdrowia ubezpieczonego skutkująca możliwością wykonywania przez niego tego zawodu. Należy zatem stwierdzić, że ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477<sup>14</sup>par.2 kpc orzekł jak w wyroku.