

Sygn. akt IV U 739/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania G. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 30 kwietnia 2013 r. Nr (...) - (...)

w sprawie G. Ś.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty socjalnej

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 739/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 30 kwietnia 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.4 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej odmówił G. Ś. prawa do renty socjalnej od 1 kwietnia 2013r. wskazując, że u wymienionej nie stwierdzono całkowitej niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła G. Ś. wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do renty socjalnej. W uzasadnieniu odwołania wskazała m.in., że decyzja organu rentowego jest dla niej krzywdząca, gdyż stan zdrowia nie pozwala jej na podjęcie jakiejkolwiek pracy. W 1996r. przeżyła złamanie szyjki kości udowej prawej i od tamtej pory zaczęły się jej problemy zdrowotne. Rozpoznano u niej reumatoidalne zapalenie stawów, przeszła zabieg wyłuszczenia guza jajnika lewego, a także złamanie palca trzeciego stopy prawej. W 2009r. przeszła zabieg alloplastyki stawu biodrowego z użyciem przeszczepów kostnych. Ponadto cierpi na niedosłuch obustronny, a także dużą nadwzroczność. Pozostaje pod opieką wielu specjalistów (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując, że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 26 kwietnia 2013r., która nie stwierdziła u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy, a odwołanie nie daje podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3).

Sąd ustalił, co następuje:

Do 31 marca 2013r. ubezpieczona G. Ś. była uprawniona do renty socjalnej (decyzja z 12 kwietnia 2011r. o przyznaniu prawa do renty socjalnej do 31 marca 201r. k.106 akt rentowych). W dniu 12 marca 2013r. wpłynął do organu rentowego wniosek ubezpieczonyj o rentę socjalną na dalszy okres (wniosek k.113 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 8 kwietnia 2013r. ustalił, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (orzeczenie lekarza orzecznika z 8 kwietnia 2013r. k.115 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonyj od powyższego orzeczenia lekarza orzecznika ubezpieczona skierowana została na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 26 kwietnia 2013r. stwierdziła, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (sprzeciw ubezpieczonyj od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k.116 i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 26 kwietnia 2013r. k.119 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 30 kwietnia 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonyj od 1 kwietnia 2013r. prawa do renty socjalnej (decyzja z 30 kwietnia 2013r. k.121 akt rentowych).

Ubezpieczona ma niespełna 35 lat i wykształcenie wyższe w kierunku zarządzanie i marketing. Nie pracowała dotychczas zawodowo. Cierpi na reumatoidalne zapalenie stawów IV okres anatomiczny i 2 okres funkcjonalny, w 2009r. przeszła zabieg alloplastyki prawego stawu biodrowego po złamaniu szyjki kości udowej bez powikłań, a w 2010r. operację stopy lewej i prawej z powodu deformacji przodostopia bez powikłań. Reumatoidalne zapalenie stawów leczone jest farmakologicznie, ponadto ubezpieczona przechodzi cykliczne rehabilitacje. Aktualny stan choroby jest stabilny. Badanie fizykalne nie wykazuje obecnie cech aktywnego zapalenia stawów, a jedynie nieznacznie poszerzone obrysy stawów PIP II, III i IV palców obu rąk. Funkcja chwytne obu rąk jest nieupośledzona. Stawy kolanowe i biodrowe są o prawidłowej ruchomości. Stan zaawansowania funkcjonalnego narządu ruchu nie sprowadza u ubezpieczonyj po 31 marca 2013r. całkowitej niezdolności do pracy. Pojawiające się okresy zaostrzeń RZS trwają na ogół od jednego do kilku tygodni i dają się leczyć w ramach zwolnienia lekarskiego. Ubezpieczona cierpi ponadto na nadwzroczność obu oczu, ale ostrość wzroku obu oczu do dali i bliży jest prawidłowa i schorzenie to nie powoduje u ubezpieczonyj całkowitej niezdolności do pracy. U ubezpieczonyj występuje również schorzenie uszu w postaci otosklerozy obustronnej i niedosłuch obustronny stopnia lekkiego. Z powodu otosklerozy była dwukrotnie operowana. We wrześniu 2011r. na lewe ucho, a w kwietniu 2013r. na prawo ucho. W wyniku tych zabiegów uzyskano u ubezpieczonyj znaczną poprawę słuchu w obu uszach. Schorzenia narządu słuchu nie powodują u ubezpieczonyj całkowitej niezdolności do pracy do 31 marca 2013r. Ubezpieczona może pracować umysłowo zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami. Przeciwwskazana jest natomiast praca w hałasie i na wysokości (opinia zespołu biegłych: reumatologa C. W. i laryngologa-audiologa H. A. k.8-10, uzupełniająca opinia tych samych biegłych k.16a akt sprawy i uzupełniająca opinie biegłego reumatologa C. W. k.27 i 41 akt sprawy, opinia zespołu biegłych: reumatologa H. P., chirurga ortopedy J. S. i okulisty H. R. k.72-75 akt sprawy oraz opinia biegłego otolaryngologa E. K. k.84-86 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonyj G. Ś. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.4 ust.1 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej (Dz.U. z 2003r., Nr 135, poz.1268 ze zm.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało: przed ukończeniem 18. roku życia lub w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25. roku życia albo w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej. W myśl art.5 ustawy ustalenia całkowitej niezdolności do pracy dokonuje się na zasadach i w trybie określonych w ustawie z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.), przy czym zgodnie z art.12 ust.2 tej ostatniej ustawy całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty socjalnej wymagało ustalenia, czy ubezpieczona jest nadal ,tj. po 31 marca 2013r. osobą całkowicie niezdolną do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało w w/w okresach. W tym celu Sąd zasięgnął opinii biegłych z zakresu reumatologii, ortopedii, laryngologii – audiologii i okulistyki. Ze sporządzonych przez biegłych opinii wynika, że ubezpieczona cierpi na schorzenie dotyczące narządu ruchu w postaci reumatoidalnego zapalenia stawów, ponadto przeszła zabieg alloplastyki prawego stawu biodrowego oraz operację stopy lewej i prawej z powodu deformacji przodostopia. Nadto cierpi na schorzenie uszu w postaci otosklerozy obustronnej i niedosłuchu obustronnego stopnia lekkiego oraz schorzenie oczu w postaci nadwzroczności obu oczu. W ocenie biegłych opisane schorzenia, w tym najpoważniejsze ,tj. reumatoidalne zapalenie stawów, nie powodują w aktualnym stanie zaawansowania całkowitej niezdolności ubezpieczonej do pracy. Wskazane wyżej schorzenie w obecnym okresie jest mało aktywne zapalnie, stawy są bez obrzęków i wysięków, a w ewentualne kilkutygodniowe okresy zaostrzeń mogą być leczone w ramach zwolnienia lekarskiego. Całkowitej niezdolności ubezpieczonej do pracy nie spowodują również schorzenia narządu wzroku i narządu słuchu. Ubezpieczona cierpi na nadwzroczność obu oczu, ale ostrość obu oczu do dali i bliży jest prawidłowa. Schorzenie narządu słuchu w postaci otosklerozy obustronnej, leczone operacyjnie - na lewe ucho we wrześniu 2011r. i na prawe ucho w kwietniu 2013r. skutkuje niedosłuchem obustronnym, ale jest to niedosłuch lekkiego stopnia nie dający podstaw do uznania ubezpieczonej za całkowicie niezdolną do pracy. Należy podkreślić, że dla oceny stanu zdrowia ubezpieczonej w kontekście całkowitej niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowody z opinii dwóch zespołów biegłych, pierwszy zespół w składzie lekarz reumatolog i laryngolog-audiolog (opinia k.10, 16a i opinie uzupełniające biegłego reumatologa k.27 i 41 akt sprawy) i drugi zespół w składzie lekarz reumatolog, chirurg ortopeda oraz okulista (opinia k.75 akt sprawy). Ponadto wywołana została druga opinia biegłego z zakresu otolaryngologii dla oceny stanu zdrowia ubezpieczonej w związku ze schorzeniem narządu słuchu (opinia k.84-86 akt sprawy). Przed dopuszczeniem dowodu z opinii drugiego zespołu biegłych Sąd, na wniosek ubezpieczonej, zażądał również dokumentacji z leczenia ubezpieczonej w poradni okulistycznej w S., w poradni urazowo-ortopedycznej w W. przy ul. (...) oraz z Instytutu (...) w K.. I tak, w sporządzonych niezależnie od siebie opiniach oba zespoły biegłych, a także opiniujący samodzielnie biegły z zakresu otolaryngologii zgodnie uznali, że stan zaawansowania schorzeń, na które cierpi ubezpieczona nie powodują u niej po 31 marca 2013r. całkowitej niezdolności do pracy.

Analizując powyższe opinie Sąd doszedł do przekonania, że stanowią one wiarygodne dowody w sprawie, gdyż wydane zostały przez specjalistów z zakresu medycyny właściwych do oceny stanu zdrowia ubezpieczonej, a ich wydanie poprzedzone zostało analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonej i jej badaniem. Opinie są spójne i należycie uzasadnione. Nie ulega wątpliwości, że schorzenie narządu ruchu narusza sprawność organizmu ubezpieczonej, ale nie w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do pracy. Ubezpieczona ma wykształcenie wyższe z zakresu zarządzania i marketingu. Tego rodzaju kwalifikacje ukierunkowują ją do wykonywania pracy umysłowej, a istniejące schorzenia nie czynią jej niezdolną do wykonywania pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami.

Należy podkreślić, że ubezpieczona nie zgodziła się z ustaleniami tak pierwszego, jak i drugiego zespołu biegłych, a także biegłego otolaryngologa i w dalszym ciągu prezentowała stanowisko, że jest całkowicie niezdolna do pracy. Podniosła również - w odniesieniu do opinii biegłego otolaryngologa (k.84-86), że skoro w dniu 12 kwietnia 2013r. przeszła zabieg operacyjny na prawe ucho to po 31 marca 2013r. nie mogła nie być całkowicie niezdolna do pracy. Ze twierdzeniem tym nie można się zgodzić. W dniu 12 kwietnia 2013r. ubezpieczona przeszła zabieg operacyjny na prawe ucho, który jak wynika z opinii biegłego otolaryngologa przyniósł dobry wynik terapeutyczny (w/w opinia). Nie ulega wątpliwości, że przez kilka lub kilkanaście dni po zabiegu ubezpieczona mogła być niezdolna do pracy (wymagała rekonwalescencji), ale nie była to niezdolność do pracy w rozumieniu rentowym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie ubezpieczonej oddalił.