

Sygn. akt IV U 958/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	stażysta Renata Olędzka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2014r. w S.

odwołania J. L.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 17 czerwca 2013 r. Nr (...) -2/10

w sprawie J. L.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wysokość emerytury rolniczej

**zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że J. L. nie jest zobowiązana do zwrotu kwoty 31 701,40 zł. za okres od dnia 1 kwietnia 2010r. do dnia 31 marca 2013r.**

Sygn. akt IV U 958/13

## UZASADNIENIE

Decyzja z dnia 17.06.2013 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ustalił nadpłatę emerytury J. L. w części uzupełniającej za okres od 01.11.2006 r. do 31.03.2013 r. i pobierania świadczenia z tego tytułu w kwocie 62.550,54 zł i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu kwoty 31.701,40 zł za okres od 01.04.2010 r. do 31.03.2013 r. Przyczyną stwierdzenia nadpłaty było zatajenie faktu posiadania gospodarstwa rolnego nabytego na podstawie wyroków Sądu Rejonowego w. S.z dnia 19.10.2006 r. sygn.. (...)i z dnia 13.04.2011 r. sygn.(...).

Od decyzji tej odwołanie złożyła J. L., która wnosiła o jej zmianę poprzez ustalenie, że nie jest zobowiązana do zwrotu kwoty 31.701,40 zł za okres od 01.04.2010 r. do 31.03.2013 r. W uzasadnieniu odwołania skarżąca podnosiła, iż pomimo formalnego odzyskania nieruchomości rolnych nie prowadziła na nich żadnej działalności rolniczej.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie, powołując się na treść art. 28 ust 3 i 4 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291).

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczona J. L. ur. (...) przekazała w 1992 r. działki rolne wchodzące w skład jej gospodarstwa rolnego synowi W. L.. Przekazanie miało formę aktu notarialnego. Ubezpieczona po przekazaniu gospodarstwa rolnego nabyła prawo do emerytury rolniczej w pełnej wysokości. Wobec faktu, iż jej syn W. L. zaczął wyprzedawać majątek, J. L. wystąpiła na drogę sądową przeciwko niemu o unieważnienie umowy darowizny. Uczyniła to w maju 2006 r. W dniu 19.10.2006 r. Sąd Rejonowy (...)Wydział Cywilny w sprawie (...)zobowiązał W. L. do złożenia oświadczenia woli o zwrocie części działek rolnych (k. 7 – zbiór wyroków Sądu Rejonowego w Siedlcach). W kolejnych latach były prowadzone kolejne sprawy cywilne o zwrot pozostałych działek. Ostatni wyrok Sądu Rejonowego (...)zapadł w dniu 13.04.2011 r. i na mocy tego wyroku W. L. został zobowiązany do złożenia oświadczenia woli o zwrocie pozostałych działek rolnych na rzecz J. L.. J. L. nie prowadziła żadnej działalności rolniczej na odzyskiwanych działkach rolnych. Leżały one ugorem, a w 2011r. i 2012 r. wydzierżawiła je w sposób nieformalny S. Ś., który użytkował te działki, zbierając plony dla siebie (k. 15 – zeznania S. Ś.).

Sąd ustalił, iż J. L. opłacała podatek rolny od odzyskanych działek (zeznania A. S., sołtysa wsi I. S.). Świadek ta, a także świadek T. L. zeznali, iż J. L. nie prowadziła żadnej działalności rolniczej na odzyskanych działkach (k. 14v i 15 v).

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie J. L. jest uzasadnione. Poczynione ustalenia wskazują, iż J. L. nie prowadziła żadnej działalności rolniczej na odzyskiwanych drogą sądową działkach rolnych. Zeznania świadków są przekonywujące i wzajemnie się uzupełniają. Zważyć przy tym należy, iż ubezpieczona jest osoba w podeszłym wieku i nawet w dacie odzyskania pierwszych działek miała 85 lat i chociażby ten sam fakt daje podstawę do logicznego wnioskowania, że nie była ona w stanie prowadzić jakiejkolwiek działalności rolniczej. Kolejne lata pogłębiały ten stan rzeczy. Obecnie ma 92 lata i ze względu na stan zdrowia nie była w stanie złożyć zeznań, dlatego też Sąd Okręgowy przyjął, że w spornym okresie, objętym zaskarżoną decyzją J. L. nie prowadziła działalności rolniczej. To ustalenie skutkuje tym, iż nie można jej traktować jako rolnika w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20.12.1990 r. Ponadto należy mieć na względzie wykładnię przepisów art. 28 ust. 1 i 3 tej samej ustawy, które regulują kwestie związane z zawieszeniem części uzupełniającej emerytury. Utrwalone orzecznictwo, w tym uchwała Sądu Najwyższego z dnia 06.05.2004 r. II UZP 5/04 oraz wyrok SN z dnia 20.05.2005 r. (...) wskazuje, że właściwa wykładania treści przepisów art. 28 ust. 1 i 3 nakazuje, aby wiązać nie tylko własność lub posiadanie gruntów rolnych, ale i faktyczne prowadzenie działalności rolniczej, która przynosi konkretne przychody. Sam fakt własności lub posiadania gruntu rolnego bez prowadzenia działalności rolniczej nie skutkuje dla właściciela lub posiadacza gruntu pozbawieniem części uzupełniającej emerytury.

Taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do J. L., która pomimo odzyskania działek rolnych, nie prowadziła na nich żadnej działalności rolniczej. W związku z tym przysługiwało jej w spornym okresie prawo do emerytury rolniczej w pełnej wysokości. Z tych względów Sąd przyjął, że nie jest ona zobowiązana do zwrotu kwoty określonej zaskarżoną decyzją jako kwoty stanowiącej nadpłatę, ponieważ kwota ta była jej należna.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc orzekł jak w sentencji.