

Sygn. akt IV U 964/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSO Jerzy Zalasinski</b>
Protokolant	sekr. sądowy Agnieszka Żochowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2014r. w S.

odwołania B. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr (...)

w sprawie B. A.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**oddala odwołanie**

Sygn. akt IV U 964/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej B. A. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że ubezpieczona nie udowodniła wymaganego okresu ubezpieczenia wynoszącego co najmniej 5 lat w ostatnim 10-leciu przed dniem zgłoszenia wniosku lub przed dniem powstania niezdolności do pracy. Ponadto niezdolność do pracy powstała po upływie 18 miesięcy od ustania zatrudnienia.

Od decyzji tej odwołanie wniosła ubezpieczona B. A.. W uzasadnieniu podnosiła, że nie zgadza się z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS, bowiem jej stan zdrowia uzasadnia orzeczenie całkowitej niezdolności do pracy. Wnosiła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do renty (k. 2 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł te same argumenty co w uzasadnieniu decyzji. Nadto wskazał, że ostatnie ubezpieczenie B. A. zakończyło się (...), zaś niezdolność do pracy powstała (...). (k.3-4 a.s.).

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Ubezpieczona B. A., ur. (...), w dniu (...). wystąpiła z wnioskiem o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Lekarz Orzecznik ZUS stwierdził, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy do (...), a datę powstania częściowej niezdolności do pracy ustalił na (...) B. A. wniosła sprzeciw od powyższego orzeczenia. Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia (...) stwierdziła, że B. A. jest częściowo niezdolna do pracy do (...)zaś w orzeczeniu z dnia (...). Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że data powstania częściowej niezdolności do pracy istniała na dzień (...).

Organ rentowy odmówił B. A. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, bowiem w 10-leciu przed dniem zgłoszenia wniosku o rentę, tj. od (...). przyjęto za udowodniony okres ubezpieczenia w łącznej ilości 4 lata, 5 miesięcy i 26 dni okresów składkowych i nieskładkowych, zaś w 10-leciu przed dniem powstania niezdolności do pracy tj. od(...) przyjęto za udowodniony okres ubezpieczenia w łącznej ilości 4 lata, 6 miesięcy i 20 dni. Ponadto niezdolność do pracy powstała po upływie 18 miesięcy od ustania ostatniego okresu ubezpieczenia.

B. A. podnosiła, że jest całkowicie niezdolna do pracy.

Biegli sądowi z zakresu kardiologii i reumatologii w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu stwierdzili, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy do (...), a niezdolność do pracy istniała u niej w dniu(...). (k. 9-11 a.s.).

Organ rentowy kwestionował powyższą opinię i wnosił o wywołanie opinii uzupełniającej dotychczasowych biegłych. Zastępca Przewodniczącego Komisji Lekarskich ZUS nie zgadzał się z przyjęciem daty(...) za datę powstania niezdolności do pracy z przyczyn kardiologicznych. Wskazał, że w sierpniu (...)ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim związanym ze schorzeniem narządu ruchu, a leczenie choroby wieńcowej rozpoczęło w styczniu 2013r. (k. 20-22 a.s.).

Na rozprawie w dniu (...) ubezpieczona wskazała, że nie pracuje od 4 lat, bo nie mogła znaleźć pracy. Potem zaczęła chorować.

Sąd oddalił wniosek organu rentowego o uzupełnienie opinii biegłych, uznając, że sporna okoliczność jest dostatecznie wyjaśniona.

Następnie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych z zakresu psychiatrii i psychologii (k. 28 a.s.).

Biegli wymienionych specjalności uznali badaną za zdolną do pracy z przyczyn psychiatrycznych (k. 31-33 a.s.).

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust.1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r., poz.1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.58 ust.1 pkt 5 i ust.2 ustawy warunek posiadania okresu składkowego i nieskładkowego uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 5 lat - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat, przy czym ów 5-letni okres ubezpieczenia powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy. W myśl ust.4 art.58 ustawy spełnienie tego ostatniego warunku nie jest wymagane, jeżeli ubezpieczony osiągnął okres składkowy wynoszący w przypadku kobiety co najmniej 25 lat oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczona nie spełnia wszystkich warunków zawartych w tym przepisie. Odnosnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinie biegłych, ponieważ została

wydana przez lekarzy odpowiedniej specjalności po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską ubezpieczonej. Sąd podzielił wnioski płynące z opinii biegłych lekarzy, przyjmując, że B. A. była częściowo niezdolna do pracy od (...).

Przy tak ustalonej dacie powstania u ubezpieczonej częściowej niezdolności do pracy stwierdzić należy, iż nie jest spełniony warunek, aby niezdolność powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia. W tej bowiem dacie wnioskodawczyni nie pracowała, a od ustania zatrudnienia upłynęło około 30 miesięcy. Ubezpieczona nie udowodniła, że po dniu (...)podlegała ubezpieczeniu społecznemu.

W tej sytuacji należało odwołanie ubezpieczonej oddalić.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł jak w wyroku.