

Sygn. akt IV U 8/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2014 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania S. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 28 listopada 2013 r. Nr (...)

w sprawie S. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo S. K. do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od (...)

Sygn. akt: IV U 8/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił S. K. prawa do dalszej wypłaty renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że Komisja Lekarska ZUS nie stwierdziła u niej niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła S. K. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że cierpi na zaćmę oka prawego, stwardnienie rozsiane, padaczkę, żylaki prawego podudzia. Schorzenia te uniemożliwiają jej wykonywanie najprostszyc czynności, jest ciągle zmęczona i osłabiona. Ma zawroty głowy i zaburzenia równowagi (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 18 listopada 2013r., która stwierdziła, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź k.3-4).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona S. K. uprawniona była do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do(...). (decyzja o ustaleniu prawa do renty z 8 lutego 2012r. k.18 akt rentowych). W dniu 4 września 2013r. ubezpieczona wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.29b akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez Lekarza Konsultanta - specjalistę neurologa, który w wydanej opinii rozpoznał u ubezpieczonej stwardnienie rozsiane z niedowładem prawej kończyny dolnej, zaćmę wrodzoną oka prawego ze znacznym zaburzeniem widzenia oraz padaczkę z rzadkimi napadami i stwierdził, że stan zaawansowania tych schorzeń powoduje, że ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy, a rokowania co do odzyskania zdolności do pracy są niekorzystne (opinia specjalistyczna Lekarza Konsultanta z 25 września 2013r. k.9-10 akt lekarskich ZUS). Następnie ubezpieczona została poddana badaniu przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 27 września 2013r. ustalił, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 27 września 2013r. k.31 akt rentowych).

Na skutek wniesienia przez ubezpieczoną sprzeciwu od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczona skierowana została na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 18 listopada 2013r. ustaliła, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika k.32, oraz orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 18 listopada 2013r. k.37 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 28 listopada 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej prawa do dalszej wypłaty renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 28 listopada 2013r. k.38 akt rentowych).

Biegli lekarze – neurolog i okulista, w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu rozpoznałi u ubezpieczonej SM (...) multiplex, padaczkę, zaćmę wrodzoną oka prawego, stan po pozagąłkowym zapaleniu nerwu wzrokowego oka lewego oraz żyłki kończyn dolnych stwierdzając, że stan zaawansowania tych schorzeń, a w szczególności charakter schorzenia jakim jest stwardnienie rozsiane i towarzyszące mu rozsiane objawy patologiczne piramidowe, zmienny stan neurologiczny, współistnienie padaczki powodują, że ubezpieczona jest w dalszym ciągu częściowo niezdolna do pracy, przy czym z uwagi na niepomyślne rokowania przewidywana niezdolność do pracy będzie trwać przez okres 3 lat ,tj. do 30 listopada 2016r. Spośród objawów neurologicznych biegli wskazali na objawy piramidowe i mózdkowe w postaci oczopląsu, ataksji lewostronnej, niewielkiego niedowładu lewej kończyny dolnej. Objawy te, a także stan narządu wzroku ,tj. ślepotą oka prawego i krótkowzroczność oka lewego powodują, że ubezpieczona nie jest zdolna do wykonywania zawodu sprzedawcy (opinia biegłych z zakresu neurologii i okulistyki k.9-12 akt sprawy i uzupełniająca opinia tych samych biegłych k.25 akt sprawy).

Ubezpieczona ma (...)lat. Ma wykształcenie średnie – technik administracji, przed ustaleniem prawa do renty pracowała jako sprzedawca (kwestionariusz okresów składkowych i nieskładkowych oraz świadectwa pracy k.7 i 10-12 akt rentowych za wnioskiem z 12 września 2011r.).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej S. K. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r., poz.1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego z 28 listopada 2013r. odmawiającej jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonej w dalszym ciągu istnieje częściowa bądź też całkowita niezdolność do pracy. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych z zakresu neurologii i okulistyki dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczona jest w dalszym ciągu częściowo niezdolna do pracy, przy czym przewidywany okres trwania tej niezdolności to 30 listopada 2016r. W złożonej opinii biegli wskazali, że częściową niezdolność ubezpieczonej do pracy powoduje stan neurologiczny wynikający ze schorzenia stwardnienie rozsiane, które objawia się patologicznymi objawami piramidowymi i mózdkowymi oraz zmiennym stanem neurologicznym. Stan ten wraz ze współistniejącą padaczką i zaburzeniami ze strony narządu wzroku stanowi przeciwwskazanie do wykonywania przez ubezpieczoną pracy w zawodzie sprzedawcy, która to pracę wykonywała przed ustaleniem prawa do renty.

Analizując przedmiotową opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez specjalistów właściwych do oceny stanu zdrowia ubezpieczonej w świetle rozpoznanych u niej schorzeń, a ponadto poprzedzona została analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonej i jej badaniem. Opinia jest spójna i logiczna oraz należyście uzasadniona. Sąd nie przychylił się do wniosku organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych. Należy wskazać, że w uzupełniającej opinii z 1 sierpnia 2014r. (na k.25 akt sprawy) biegli odnieśli się do zastrzeżeń organu rentowego do opinii podstawowej sformułowanych w piśmie na k.20 akt sprawy. Podtrzymywanie tych zarzutów stanowi polemikę z prawidłowymi ustaleniami biegłych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną opinię i ustalił, że ubezpieczonej przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od (...)