

Sygn. akt IV U 467/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	sekr. sądowy Agnieszka Żochowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2014r. w S.

odwołania W. K. i K. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 10 marca 2014 r. Nr (...)

w sprawie W. K. i K. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o prawo do renty rodzinnej

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 467/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 10 marca 2014r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C., działając na podstawie art. 65 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił W. K. i K. K. prawa do renty rodzinnej po zmarłym D. K. z uwagi na to, że w ostatnim dziesięcioleciu przed dniem zgonu tj. od 22.07.2003 r. do 21.07.2013 r. zostały wykazane okresy składkowe i nieskładkowe dotyczące D. K. w ilości 3 lat, 6 miesięcy i 29 dni, zamiast wymaganych 5 lat. Wobec powyższego brak było podstaw do przyznania renty rodzinnej.

Odwołanie od obu w/w decyzji złożyła W. K. występująca również jako przedstawiciela ustawowa małoletniej K. K. wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej i K. K. prawa do renty rodzinnej po zmarłym D. K.. Zarzuciła błędne przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie mają zastosowanie przepisy art. 57 i 58 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, podczas gdy D. K. uległ wypadkowi przy pracy w wyniku którego zmarł i powinny mieć zastosowanie przepisy ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych na podstawie której prawo do renty rodzinnej przysługuje uprawnionym bez względu na okres ubezpieczenia i wiek (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji. Ponadto organ rentowy wskazał, że W. K. złożyła do organu rentowego dwa wnioski: o rentę rodzinną w związku z wypadkiem przy pracy oraz o rentę rodzinną bez związku z wypadkiem, czego

konsekwencją jest zaskarżona decyzja z 10.03.2014 r. Wniosek o rentę rodzinną z tytułu wypadku przy pracy męża nie został dotychczas merytorycznie rozpoznany przez organ rentowy. Organ rentowy poinformował ubezpieczoną, że termin wydania decyzji w sprawie ustalenia uprawnień do renty rodzinnej wypadkowej uległ przesunięciu do czasu uznania zdarzenia za wypadek przy pracy (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3).

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 10 stycznia 2014 r. do organu rentowego wpłynęły dwa wnioski złożone przez W. K. o przyznanie prawa do renty rodzinnej dla niej oraz dla małoletniej córki K. K. po zmarłym D. K.. Jeden z wniosku dotyczył prawa do renty rodzinnej wypadkowej (k. 7-13 akt organu rentowego), a drugi wniosek prawa do renty rodzinnej niezwiązanej z wypadkiem przy pracy D. K. (k. 15-21 akt organu rentowego).

D. K. zmarł dnia (...)r. w W. (skrócony odpis aktu zgonu k. 101 akt rentowych). Pozostawił po sobie żonę W. K. i córkę K. K. (skrócone odpisy aktów małżeństwa i urodzenia k. 41).

Do wniosków został załączony kwestionariusz dotyczący okresów składkowych i nieskładkowych oraz dowody potwierdzające okresy zatrudnienia D. K.. D. K. w okresie od 16.06.2003 r. do 31.08.2003 r. był zatrudniony w (...) Związku Spółek (...) w G. (k.105 akt rentowych). Od 01.01.2004 r. do 29.02.2004 r. był zatrudniony na umowę zlecenie w Centrum (...) Sp. z o.o. (k. 43 akt rentowych), następnie w okresach od 31.10.2006 r. do 31.10.2006 r., od 02.11.2006 r., do 10.12.2006 r., od 11.12.2006 r. do 22.12.2006 r., od 05.01.2007 r. do 28.02.2007 r., od 01.03.2007 r. do 15.03.2007 r. był zatrudniony w C.'s (...) Sp. z o.o. w Ł. (świadczenia pracy k. 45-53 akt rentowych). W okresie od 16.11.2005 r. do 31.01.2006 r. był zatrudniony jako pracownik ochrony w (...) Sp. z o.o. w W. (k.107 akt rentowych). Następnie był zatrudniony w okresach od 26.02.2006 r. do 28.02.2006 r., od 01.03.2006 r. do 22.03.2006 r. na umowę zlecenie, a od 23.03.2006 r. do 22.06.2006 r., od 23.06.2006 r. do 27.10.2006 r. na umowę o pracę w (...) Sp. z o.o. w W. (k.109-115 oraz potwierdzenie ubezpieczenia k. 127 akt rentowych), a w okresie od 22.07.2006 r. do 31.10.2006 r. na podstawie umowy zlecenia w Agencji Ochrony (...) Sp. jawna (k. 133 akt rentowych) W okresach od 01.06.2009r. do 01.09.2011 r. oraz od 24.06.2013 r. do 22.07.2013 r. D. K. była zatrudniony w firmie Usługi (...) w W. (świadczenia pracy k. 55-57 akt rentowych).

Pismem z dnia 30 stycznia 2014 r. organ rentowy zawiadomił W. K., że w związku ze złożonym przez nią wnioskiem o rentę rodzinną wypadkową termin wydania decyzji w tej sprawie ulega przesunięciu do czasu uznania zdarzenia za wypadek przy pracy (k.71 akt organu rentowego). Pismem z dnia 7 lutego 2014 r. (...) Oddział w S. poinformował (...) Oddział w C., że wniosek W. K. o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy męża D. K. został załatwiony decyzją odmowną oraz że wymieniona złożyła odwołanie od powyższej decyzji do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (k. 93 akt organu rentowego).

Mając na uwadze wymienione dokumenty dotyczące okresów ubezpieczenia D. K. wykazano, że w ostatnim dziesięcioleciu przed zgonem wymienionego tj. w okresie od 22.07.2003r. do 21.07.2013 r. udowodnione zostało 3 lata, 6 miesięcy i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych (k. 137 akt organu rentowego).

Decyzją z dnia 10 marca 2014 r. organ rentowy odmówił W. K. i K. K. prawa do renty rodzinnej po zmarłym D. K. rozpoznając wniosek o rentę rodzinną nie związaną z wypadkiem przy pracy wskazując, że nie zostało wykazane, aby zmarły D. K. w ostatnim 10-leciu przed dniem zgonu miał 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych (zaskarżona decyzja k. 139 akt rentowych).

Następnie organ rentowy pismem z dnia 11 marca 2014 r. poinformował W. K., że wniosek o rentę rodzinną w związku z wypadkiem przy pracy zostanie załatwiony po otrzymaniu akt z Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (pismo k. 141 akt rentowych).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie W. K. działającej również jako przedstawicielka ustawowa małoletniej K. K. nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja z dnia 10 marca 2014 r. została wydana w wyniku rozpoznania wniosku o rentę rodzinną niezwiązaną z wypadkiem przy pracy D. K. i w związku z powyższym Sąd związany zakresem zaskarżonej decyzji rozpoznał odwołanie w takich granicach.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta rodzinna przysługuje uprawnionym członkom rodziny osoby, która w chwili śmierci miała ustalone prawo do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy lub spełniała warunki wymagane do uzyskania jednego z tych świadczeń. Przy ocenie prawa do renty przyjmuje się, że osoba zmarła była całkowicie niezdolna do pracy. Z powyższego przepisu wynika zatem, że aby uzyskać prawo do renty rodzinnej należy wykazać, że osoba zmarła miała prawo do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, albo spełniała warunki do uzyskania tych świadczeń.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy;
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy (ust. 2 art. 57).

Zgodnie zaś z art. 58 ust. 1 pkt 5 wskazanej ustawy warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2, uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej 5 lat - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat. Okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy; do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej.

Z załączonych przez W. K. dokumentów potwierdzających okresy ubezpieczenia D. K. opisanych w stanie faktycznym wynika, że w 10-leciu przez datą zgonu tj. w okresie od 22.07.2003 r. do 21.07.2013 r. D. K. posiadał 3 lata, 6 miesięcy i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Ubezpieczona w treści odwołania nie kwestionowała również powyższego faktu. Wobec powyższego okoliczność tą należy uznać za bezsporną. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że D. K. w dacie śmierci nie spełniał warunków do przyznania mu prawa do emerytury ani renty z tytułu niezdolności do pracy. Wobec powyższego brak jest przesłanek do przyznania renty rodzinnej żonie i córce zmarłego D. K. i należy uznać, że zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa.

Zarzut zgłoszony w odwołaniu dotyczy zastosowania przez organ rentowy niewłaściwych przepisów, skarżąca bowiem wskazała, że powinny być zastosowane przepisy ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Należy wskazać w tym miejscu, że zaskarżona decyzja została wydana w wyniku rozpoznania wniosku o rentę rodzinną, która nie dotyczy wypadku przy pracy, a wniosek o rentę rodzinną wypadkową dotychczas nie został rozpoznany przez organ rentowy w związku z toczącym się postępowaniem dotyczącym uznania zdarzenia za wypadek przy pracy. Wobec powyższego powyższy zarzut nie może być uwzględniony w okolicznościach niniejszej sprawy, gdyż zaskarżona decyzja nie dotyczy renty rodzinnej wypadkowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.