

Sygn. akt IV U 1347/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Katarzyna Antoniak

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2015r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania T. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 29 października 2014 r. (Nr (...))

w sprawie T. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury kolejowej i deputatu węglowego

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 1347/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 29 października 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.40 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił T. P. prawa do emerytury kolejowej i deputatu węglowego wskazując, że ubezpieczony nie udowodnił 15 lat zatrudnienia na kolei łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczalnymi do okresów zatrudnienia na kolei, o których mowa w art.44-45 ustawy emerytalnej. Staż pracy na kolei łącznie z okresem służby wojskowej wynosi 9 lat, 4 miesiące i 2 dni. Wobec niespełnienia przesłanek do przyznania emerytury kolejowej brak jest również podstaw do przyznania deputatu węglowego, który w formie ekwiwalentu pieniężnego wypłaca się byłym pracownikom kolejowym, pobierającym emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył T. P. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, że przysługuje mu prawo do wypłaty deputatu węglowego w formie ekwiwalentu pieniężnego. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że przez ponad 21 lat zatrudnienia otrzymywał deputat węglowy. Było to w okresie zatrudnienia w Zakładzie (...) podległym (...), jak również w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w S. podległym pod resort górnictwa. Dlatego wnosi o ustalenie, że przysługuje mu to świadczenie (odwołanie k.1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k.3-4 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Od 1 kwietnia 2001r. ubezpieczony T. P., urodzony w dniu (...), uprawniony jest do emerytury (decyzja o przyznaniu emerytury z 2 sierpnia 2001r. k.38-39 akt emerytalnych za wnioskiem o emeryturę z 19 kwietnia 2001r.).

W dniu 13 sierpnia 2014r. ubezpieczony wystąpił do organu rentowego z wnioskiem o emeryturę kolejową z deputatem węglowym. Na podstawie przedłożonych dokumentów organ rentowy ustalił, że ubezpieczony legitymuje się okresem pracy na kolei wynoszącym 9 lat, 4 miesiące i 2 dni, obejmującym okres służby wojskowej od 29 października 1961r. do 28 września 1963r. oraz okres pracy w Zakładzie (...) od 6 października 1965r. do 31 marca 1973r. (kopia książeczki wojskowej k.45-46 akt rentowych za wnioskiem z 25 maja 1988r. i świadectwo pracy z 10 kwietnia 2001r. wystawione przez (...) SA Zakład (...) w W. k.2 akt emerytalnych za wnioskiem z 19 kwietnia 2001r.). Z uwagi na brak co najmniej 5-letniego okresu pracy na kolei zaskarżoną decyzją z 29 października 2014r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury kolejowej i deputatu węglowego (decyzja z 29 października 2014r. k.13 akt emerytalnych za wnioskiem o emeryturę kolejową z 13 sierpnia 2014r.).

Ubezpieczony rozpoczął pracę w Zakładzie (...) w dniu 6 października 1965r. Na początku zatrudnienia był robotnikiem sezonowym (zaświadczenie z 23 stycznia 1967r. - w aktach osobowych). W dniu 30 maja 1966r. ubezpieczony wystąpił do pracodawcy z wnioskiem o zatrudnienie go na podstawie umowy wskazując, że w przedsiębiorstwie pracuje od jesieni ubiegłego roku (1965r.) jako pracownik sezonowy i chciałby pracować na stałe (pismo ubezpieczonego z 30 maja 1966r. - w aktach osobowych). W odpowiedzi na wniosek ubezpieczonego, w piśmie datowanym na 18 czerwca 1966r. pracodawca poinformował ubezpieczonego, że od 1 czerwca 1966r. przyjmuje go do służby w przedsiębiorstwie (...) w charakterze pracownika umownego na stanowisku starszego rzemieślnika (pismo pracodawcy z 18 czerwca 1966r. - w aktach osobowych). Ubezpieczony był zatrudniony w powyższym przedsiębiorstwie do 31 marca 1973r. (pismo pracodawcy z 12 lutego 1973r. o wyrażeniu zgody na wystąpienie ubezpieczonego z dniem 31 marca 1973r. z przedsiębiorstwa (...) - w aktach osobowych i świadectwo pracy z 10 kwietnia 2001r. k.2 akt emerytalnych za wnioskiem z 19 kwietnia 2001r.).

W dniu 17 kwietnia 1973r. ubezpieczony rozpoczął pracę w Zakładzie (...) w S. na stanowisku operatora ciężkich maszyn budowlanych i prace tę kontynuował do 3 listopada 1985r. (świadectwo pracy z 31 października 1985r. k.6 akt rentowych za wnioskiem z 25 maja 1988r. oraz świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach wystawione przez w/w zakład w dniu 27 marca 2001r. k.3 akt emerytalnych za wnioskiem z 19 kwietnia 2001r.). Zakład (...) w S. był przedsiębiorstwem podległym pod resort górnictwa i energetyki i wchodził w skład Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w K. (pismo Przedsiębiorstwa (...) SA w S. z 30 maja 2001r. k.16 akt emerytalnych za wnioskiem z 19 kwietnia 2001r. i pismo Departamentu Zarządzania Kapitałem Ludzkim PKP z 14 października 2014r. k.11 akt emerytalnych za wnioskiem z 13 sierpnia 2014r.). Ubezpieczony pracował w w/w zakładzie na stanowisku maszynisty – operatora ciężkich maszyn torowych. Pracował na maszynie, która podbijała tory. Wykonywał prace przy utrzymaniu istniejących i budowie nowych torów (wyjaśnienia ubezpieczonego k.8-8v – nagranie od minuty 1 do 23).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie T. P. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.40 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm.) kolejowa emerytura przysługuje pracownikowi kolejowemu urodzonemu przed dniem 1 stycznia 1949r., który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny wynoszący dla kobiet 55 lat, a dla mężczyzn 60 lat,
- 2) ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety i 25 lat dla mężczyzny, w tym co najmniej 15 lat zatrudnienia na kolei, łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczalnymi do okresów zatrudnienia na kolei, o których mowa w art.44-45 ustawy.

W myśl art.42 ust.1 pkt 1 ustawy emerytalnej pracownikami kolejowymi są osoby pozostające w stosunku pracy w jednostkach organizacyjnych przedsiębiorstwa (...). Z kolei art.45 ust.2 ustawy emerytalnej stanowi, że okresy służby wojskowej traktuje się na równi z okresami zaliczalnymi do okresów zatrudnienia na kolei.

Stosownie do powyższego do okresów zatrudnienia ubezpieczonego na kolei należy zaliczyć okres służby wojskowej od 29 października 1961r. do 28 września 1963r. w wymiarze 1 roku i 11 miesięcy oraz okres pracy na Zakładzie (...) od 6 października 1965r. do 31 marca 1973r. w wymiarze 7 lat, 5 miesięcy i 25 dni. Suma tych okresów stanowi 9 lat, 4 miesiące i 25 dni.

Ubezpieczony podnosił, że do okresu zatrudnienia na kolei należy zaliczyć również okres jego zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w S. trwający od 17 kwietnia 1973r. do 3 listopada 1985r., a zatem przez 12 lat, 6 miesięcy i 17 dni. Organ rentowy odmówił ubezpieczonemu zaliczenia powyższego okresu do okresu zatrudnienia na kolei wskazując, że powyższe przedsiębiorstwo nie było we wskazanym okresie jednostką organizacyjną przedsiębiorstwa państwowego (...) (vide: zaskarżona decyzja). Z ustaleń Sądu wynika, że Przedsiębiorstwo (...) w S. istotnie nie było jednostką organizacyjną (...). Również sam ubezpieczony przyznał, że przedsiębiorstwo to podlegało pod resort górnictwa i energetyki. Zauważyć jednak należy, że zgodnie z art.44 pkt 5 lit.e ustawy emerytalnej za okresy równorzędne z okresami zatrudnienia na kolei uważa się okresy zatrudnienia, jednak nie dłuższego niż 5 lat, licząc od ustania zatrudnienia na kolei, jeżeli zatrudnienie na kolei ustało na skutek przejścia za zgodą kolejowej jednostki organizacyjnej do zatrudnienia w innych resortach w celu zorganizowania lub budowy transportu kolejowego. Ubezpieczony podniósł, że do pracy w Przedsiębiorstwie (...) w S. przeszedł z Zakładu (...) na zasadzie porozumienia zakładów pracy i w przedsiębiorstwie w S. pracował przy budowie torów kolejowych. Z akt osobowych ubezpieczonego z Zakładu (...) nie wynika jednoznacznie jaki był tryb rozwiązania z ubezpieczonym stosunku pracy. Znajduje się w nich tylko pismo pracodawcy z 12 lutego 1973r. wyrażające zgodę na wystąpienie ubezpieczonego ze służby w przedsiębiorstwie (...) z dniem 31 marca 1973r. (pismo z 12 lutego 1973r. - w aktach osobowych). Natomiast ze świadectwa pracy z 10 kwietnia 2001r. (na k.2 akt emerytalnych za wnioskiem z 19 kwietnia 2001r.) wynika, że stosunek pracy został rozwiązany na prośbę pracownika. Ubezpieczony podnosił, że do nowego pracodawcy – w S. przeszedł za zgodą (...), w obu zakładach wykonywał taką samą pracę – przy naprawie i budowie torów, a przeniesienie było związane z tym, że nowy pracodawca zapewniał mu mieszkanie. W ocenie Sądu twierdzenia ubezpieczonego należy uznać za wiarygodne. Jednakże nawet przy przyjęciu, że ubezpieczony przeszedł do pracy w Przedsiębiorstwie (...) w S. za zgodą (...) brak jest podstaw do zaliczenia do okresu pracy na kolei całego okresu zatrudnienia ubezpieczonego w w/w przedsiębiorstwie w S., a zatem w wymiarze 12 lat, 6 miesięcy i 17 dni. Z przywołanego wyżej przepisu art.44 pkt 5 lit.e ustawy emerytalnej wynika, że zatrudnienie poza (...) może być zaliczone do okresu pracy na kolei) w wymiarze nie dłuższym niż 5 lat. Po dodaniu zaś okresu 5 lat do okresu zatrudnienia ubezpieczonego na (...) oraz do okresu służby wojskowej suma wymienionych okresów wynosi 14 lat, 4 miesiące i 25 dni (5 lat + 9 lat, 4 miesiące i 25 dni), a nie wymagane przez ustawę co najmniej 15 lat.

Należy wskazać, że ubezpieczony podnosił, że pracę na (...) rozpoczął przed 6 października 1965r., a zatem okres jego pracy na kolei jest dłuższy niż to wynika ze świadectwa pracy dokumentującego okres jego pracy w Zakładzie (...) (od 6 października 1965r. do 31 marca 1973r.). Z akt osobowych ubezpieczonego z okresu zatrudnienia w powyższym Zakładzie wynika jednak bezspornie, że pracę na (...) ubezpieczony rozpoczął w dniu 6 października 1965r. (vide: ustalenia faktyczne), przy czym na początku pracował jako robotnik sezonowy. Należy również wskazać, że w kwestionariuszu załączonym do wniosku o rentę inwalidzką z 21 maja 1988r. ubezpieczony wskazał, że pracę na kolei rozpoczął w dniu 6 października 1965r., a wcześniej – do 4 października 1965r. pracował w zakładzie prywatnym (vide: kwestionariusz k.4 akt rentowych za wnioskiem z 25 maja 1988r.).

Konsekwencją ustalenia, że ubezpieczony nie spełnia przesłanek do nabycia emerytury kolejowej jest ustalenie, że ubezpieczony nie jest uprawniony do pobierania deputatu węglowego w formie ekwiwalentu pieniężnego. Zgodnie bowiem z art.74 ust.1 ustawy z 8 września 2000r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego (...) deputat węglowy, w formie ekwiwalentu pieniężnego, należy wypłacać byłym pracownikom kolejowym, pobierającym emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy przyznaną na podstawie przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym

pracowników kolejowych i ich rodzin lub przepisów ustawy o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych albo na podstawie przepisów w/w ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie ubezpieczonego oddalił.