

Sygn. akt IV U 588/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2017 r. w S.

odwołania B. B. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 2 maja 2016 r. Nr (...), znak (...)- (...)

w sprawie B. B. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

**I. oddala odwołanie;**

**II. zasądza od B. B. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt: IV U 588/16 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 2 maja 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 w zw. z art.6 ust.1 pkt 5, art.9 ust.1 i ust.1a, art.12 ust.1, art.13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że B. B. (1) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega od 24 lipca 2014r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał m.in., że prawomocną decyzją z 1 czerwca 2007r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że B. B. (1) z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 1 lipca 2000r. do 31 sierpnia 2005r., od 1 grudnia 2005r. do 31 grudnia 2005r. , od 1 sierpnia 2006r. do 12 października 2006r. oraz od 1 lipca 2007r. Decyzja ta podjęta została na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji, z której wynika, że ubezpieczony figurował w ewidencji działalności gospodarczej na podstawie wpisów wydanych przez Urząd Miasta S. nr (...) z 14 czerwca 1993r. i nr (...) z 24 stycznia 1995r. oraz figurował w ewidencji Urzędu Skarbowego jako osoba prowadząca działalność, nie zgłaszał przerw w prowadzeniu działalności i w zeznaniach podatkowych wykazywał dochody lub straty z tytułu prowadzonej działalności. Na podstawie wskazanej decyzji, wobec tego, że ubezpieczony nie przekazał dokumentacji zgłoszeniowej, organ rentowy z urzędu sporządził dokumentację zgłoszeniową do ubezpieczeń

społecznych. Po wydaniu w/w decyzji z 1 czerwca 2007r. organ rentowy ustalił, że w okresie od 1 grudnia 2007r. do 31 marca 2009r. ubezpieczony podlegał jednocześnie ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia jako pracownik i jego podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tego tytułu wynosiła co najmniej minimalne wynagrodzenie i dlatego na podstawie art.9 ust.1 i 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych kolejną decyzją z 16 grudnia 2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że B. B. (1) z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w w/w okresie od 1 grudnia 2007r. do 31 marca 2009r. Również na podstawie tej decyzji organ rentowy z urzędu sporządził dokumentację dotyczącą przebiegu ubezpieczeń społecznych. W tych okolicznościach z aktualnej analizy konta ubezpieczeń społecznych B. B. (1) wynika, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej wyżej wymieniony jest zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresach: od 1 lipca 2000r. do 31 sierpnia 2005r., od 1 grudnia 2005r. do 31 grudnia 2005r., od 1 sierpnia 2006r. do 12 października 2006r., od 1 stycznia 2007r. do 30 listopada 2007r. oraz od 1 kwietnia 2009r., natomiast z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej B. B. (1) jest zgłoszony wyłącznie do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresach: od 1 stycznia 1999r. do 30 czerwca 2000r., od 1 września 2005r. do 30 listopada 2005r., od 1 stycznia 2006r. do 31 lipca 2006r., od 13 października 2006r. do 31 grudnia 2006r. oraz od 1 grudnia 2007r. do 31 marca 2009r. Dalej organ rentowy wskazał, że aktualna decyzja - z 2 maja 2006r. została wydana po tym jak B. B. (1) w dniu 24 lipca 2014r. zgłosił w ewidencji działalności gospodarczej informację o zaprzestaniu wykonywania działalności, prowadzonej od 14 czerwca 1993r., przy czym jako dzień zaprzestania działalności wskazał 1 stycznia 1999r. Na skutek tej informacji wpis o prowadzeniu działalności został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej. Natomiast w dniu 29 lipca 2014r. B. B. (1) dokonał w ewidencji wpisu nowej działalności wskazując jako datę rozpoczęcia 29 lipca 2014r. Organ rentowy podniósł, że z pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z 30 marca 2016r. wynika, że B. B. (1) od 14 czerwca 1993r. prowadził samodzielnie działalność gospodarczą pod nazwą Centrala Handlowo-Usługowa (...), którą zlikwidował z dniem 24 lipca 2014r., natomiast od 30 marca 2015r. rozpoczął działalność pod nazwą Kancelaria (...) i do chwili obecnej brak informacji o zawieszeniu tej działalności. W minionym okresie wyżej wymieniony figurował również jako wspólnik trzech spółek, z których ostatnia prowadziła działalność od 29 lipca 2014r. do 1 kwietnia 2015r. W składanych do Urzędu Skarbowego zeznaniach podatkowych B. B. (1) wykazywał przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej za lata 1999, 2000-2001, 2003-2007 i 2014 oraz nie wykazał takich przychodów za lata 2002, 2008-2013. W świetle powyższego oraz przepisów art.6 ust.1 pkt 5 w zw. z art.13 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych organ rentowy stwierdził, że B. B. (1) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega od 24 lipca 2014r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. Nadto organ rentowy wskazał, że brak było podstaw do stwierdzenia, że pozarolnicza działalność gospodarcza rozpoczęta przez ubezpieczonego w dniu 14 czerwca 1993r. nie była przez niego prowadzona od 1 stycznia 1999r. ,tj. od daty, którą wskazał w zgłoszeniu zaprzestania jej prowadzenia. Podniesiono, że przeczy temu fakt figurowania ubezpieczonego po 1 stycznia 1999r. w ewidencji Urzędu Skarbowego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie zgłaszanie przerw oraz zawieszenia prowadzenia tej działalności, dokonywanie rozliczeń podatkowych z tego tytułu i wreszcie posiadanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, który został wykreślony dopiero w dniu 24 lipca 2014r. (decyzja z 2 maja 2016r. k.255-259 akt organu rentowego).

Odwołanie od powyższej decyzji złożył B. B. (1) wnosząc o jej zmianę lub uchylenie w całości. W uzasadnieniu stanowiska wskazał m.in., że organ rentowy błędnie stwierdził, że w okresie od 1 lipca 2000r. podlegał on obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. W tym zakresie organ rentowy oparł się na sporządzonych przez siebie dokumentach zgłoszeniowych i rozliczeniowych oraz na informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z 30 marca 2016r. nie dokonując analizy składanych przez niego zeznań podatkowych za lata 1999-2014 i załączników do nich. Tymczasem zeznania te dotyczyły przychodów i kosztów w ramach spółek, których był wspólnikiem i nie dotyczyły przychodów z prowadzonej działalności, ale z tytułu sprzedaży środków trwałych w ramach jego udziału w spółkach cywilnych. Nadto organ rentowy oparł się na wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, nie uwzględniając tego, że wpis nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, a jedynie stwarza domniemanie, że działalność taka jest prowadzona. Nadto ubezpieczony wskazał, że w stanie prawnym obowiązującym do 20 września 2008r. osoba prowadząca działalność

gospodarczą nie miała prawnych możliwości zgłoszenia zawieszenia działalności gospodarczej, co nie oznacza, że działalność taka faktycznie nie była zawieszona. Do wskazanej daty zawieszenie działalności gospodarczej formalnie przybierało postać wyrejestrowania działalności, co wiązało się z negatywnymi skutkami podatkowymi dla firm w podatku dochodowym i podatku VAT. Ubezpieczony przytoczył w tym zakresie stanowisko ministra pracy i polityki społecznej J. F. z 2 czerwca 2010r. w odpowiedzi na interpelację poselską, a także poglądy Sądu Najwyższego w przedmiocie faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej i przerw w prowadzeniu tej działalności w kontekście podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (odwołanie k.3-20 akt sprawy wraz z załącznikami w postaci m.in. dokumentów zgłoszeniowych, zeznań podatkowych PIT i deklaracji VAT złożone w załączonym segregatorze).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy, reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy powołał się na argumentację przytoczoną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Nadto wskazał, że argumentacja ubezpieczonego odnosi się do lat 1999-2014, tymczasem zaskarżona decyzja odnosi się jedynie do okresu od 24 lipca 2014r. Za niezasadny uznał również zarzut, że organ rentowy przy analizie przychodów nie rozgraniczył zysków uzyskanych z tytułu udziałów w spółce cywilnej podnosząc, że spółka cywilna jest formą prowadzenia działalności gospodarczej i przychody uzyskane przez ubezpieczonego z likwidacji spółki cywilnej, której był współnikiem można uznać za dochód z prowadzonej indywidualnej działalności gospodarczej tym bardziej jeżeli były wykorzystywane dla jej prowadzenia. Za nieprzekonującą uznano argumentację ubezpieczonego o nieprowadzeniu przez niego działalności gospodarczej, czego wyrazem ma być nie osiąganie dochodów w tym okresie przy jednoczesnym utrzymywaniu przez 15 lat stanu zarejestrowania działalności z powodu - jak podnosi ubezpieczony skomplikowanej procedury wyrejestrowania działalności z odpowiednich rejestrów. Nadto organ rentowy zwrócił uwagę na prawomocne już decyzje, w tym również Narodowego Funduszu Zdrowia co do podlegania przez B. B. (1) obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.21-24 akt sprawy).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 12 lipca 1996r. B. B. (1) i R. B. zawiązali spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przy ul. (...), której przedmiotem działalności miało być budownictwo, handel hurtowy i detaliczny, transport lądowy i transport rurociągami, działalność pomocnicza związana z pośrednictwem finansowym i pozostała działalność związana z prowadzeniem interesów. Obydwaj współnicy weszli do zarządu spółki, przy czym B. B. (1) jako prezes zarządu, a R. B. jako wiceprezes zarządu (akt notarialny umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z 12 lipca 1996r. k.26-28 akt organu rentowego).

Od 14 czerwca 1993r. ubezpieczony B. B. (1) rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą Centrala Handlowo-Usługowa (...) z siedzibą w S. przy ul. (...), której przedmiotem była szeroko rozumiana działalność handlowa, w tym sprzedaż hurtowa, detaliczna, handel okrężny, export i import artykułów przemysłowych i spożywczych pochodzenia krajowego i zagranicznego, a także usługi remontowo-budowlane. Obok w/w centralnej siedziby działalność prowadzona była w sklepach przy ul. (...) w S., a także w innych wyznaczonych miejscach na terenie kraju. Działalność ta została wpisana do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. w dniu 14 czerwca 1993r. za numerem 5920 (zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 14 czerwca 1993r. k.62 akt organu rentowego).

W dniu 14 listopada 1994r. ubezpieczony rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej działającej pod nazwą BIS- (...) Centrala Handlowo-Usługowa Spółka Cywilna. Obok ubezpieczonego współnikami spółki byli B. B. (2), a w późniejszym okresie również I. M.. Przedmiot działalności spółki odpowiadał w zasadniczej mierze przedmiotowi działalności w/w firmy (...), a miejsce wykonywania działalności znajdowało się w S. przy ul. (...) oraz na terenie całego kraju. Działalność ta została wpisana do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. w dniu 14 listopada 1994r. za numerem (...) (zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k.48-50 akt organu rentowego). (...) spółka cywilna prowadziła działalność do 28 marca 2001r. i z tą

data została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej (decyzja Prezydenta Miasta S. z 28 marca 2001r. k.52 akt organu rentowego).

W dniu 3 listopada 1997r., a zatem w czasie prowadzenia działalności przez ubezpieczonego pod firmą Centrala Handlowo-Uslugowa (...) oraz w okresie działalności (...) do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. wpisano rozpoczęcie działalności przez Centralę Handlowo-Uslugową (...)- (...) Spółkę Cywilną. Obok ubezpieczonego wspólnikiem spółki była H. B., a w późniejszym okresie również A. G.. Zasadniczy przedmiot działalności przedmiotowej spółki odpowiadał przedmiotowi działalności w/w firmy (...)- (...) Spółki Cywilnej i obejmował prowadzenie działalności handlowej, a dodatkowo usługi fryzjersko-kosmetyczne, a miejsce wykonywania działalności znajdowało się w S. przy ul. (...) oraz na terenie całego kraju. Działalność ta została wpisana do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. w dniu 3 listopada 1997r. za numerem (...) (zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k.54-56 akt organu rentowego). (...) spółka cywilna prowadziła działalność do 23 października 2000r. i z tą datą została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej (decyzja Prezydenta Miasta S. z 23 października 2000r. k.60 akt organu rentowego).

Zaprzestanie prowadzenia indywidualnej działalności gospodarczej pod nazwą Centrala Handlowo-Uslugowa (...) z siedzibą w S. przy ul. (...), wpisaną do ewidencji działalności gospodarczej dniu 14 czerwca 1993r. za numerem 5920 ubezpieczony zgłosił do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w dniu 24 lipca 2014r., przy czym jako datę zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej wskazał 1 stycznia 1999r. (wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i (...) o Działalności Gospodarczej z 24 lipca 2014r. k.241-243 akt organu rentowego).

Po zgłoszeniu zaprzestania w/w działalności gospodarczej, od 29 lipca 2014r. ubezpieczony prowadził działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej działającej pod nazwą Kancelaria (...)&A. B.&B. B. (2). Likwidacja tej spółki nastąpiła w dniu 1 kwietnia 2015r. Aktualnie, od 30 marca 2015r. ubezpieczony prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Kancelaria (...) (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z 30 marca 2016r. k.249 akt organu rentowego). Po zakończeniu działalności przez w/w spółki cywilne o nazwach BIS-POL 2 i BIS-POL 3 (odpowiednio w dniu 28 marca 2001r. i w dniu 23 października 2000r.), których ubezpieczony był wspólnikiem a przed zgłoszeniem w dniu 24 lipca 2014r. zaprzestania działalności gospodarczej pod nazwą Centrala Handlowo-Uslugowa (...) z siedzibą w S. ubezpieczony – do 2014r. składał w Urzędzie Skarbowym w S. zeznania podatkowe PIT-36 i PIT-36L, przy czym w latach 2003-2007 i 2014 wykazywał przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej, a w zeznaniach PIT-36 za lata 2002, 2011-2013 oraz w zeznaniach PIT-36L za lata 2008-2010 nie wykazywał przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z 30 marca 2016r. k.249 akt organu rentowego oraz zeznania podatkowe i deklaracje VAT złożone w załączonym segregatorze).

W okresie od 18 grudnia 1994r. do 30 czerwca 2000r. ubezpieczony był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja z 25 kwietnia 1995r. o ustaleniu prawa do renty od 18 grudnia 1994r. k.26-27 akt rentowych oraz decyzja z 29 czerwca 2000r. o wstrzymaniu wypłaty renty od 1 lipca 2000r. wobec ustalenia, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy k.66 akt rentowych).

W okresie od 1 marca 1999r. do 30 września 2003r. ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowym (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na stanowisku pracownika biurowego w pełnym wymiarze czasu pracy (świadcstwo pracy z 30 września 2003r. k.35 akt sprawy). Następnie w okresach od 1 lutego 2004r. do 30 kwietnia 2006r. oraz od 6 października 2006r. do 25 lipca 2014r. ubezpieczony był zatrudniony w Kancelarii (...)&B. B. (3) w S. na stanowisku księgowego (świadcstwa pracy z 30 kwietnia 2006r. i 26 lipca 2014r. k.36-37 akt sprawy).

W dniu 1 czerwca 2007r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wydał decyzję znak: (...), w której stwierdził, że B. B. (1) w okresie od 1 marca 1999r. do 30 czerwca 2003r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (decyzja z 1 czerwca 2007r. znak: (...) k.146-148 akt organu rentowego). Kolejną decyzją wydaną w dniu 1 czerwca 2007r. oznaczoną (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że

B. B. (1) z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. za numerem (...) z 14 czerwca 1993r. (Centrala Handlowo-Usługowa (...)) i za numerem (...) z 14 listopada 1994r. (...) podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 1 lipca 2000r. do 31 sierpnia 2005r., od 1 grudnia 2005r. do 31 grudnia 2005r., od 1 sierpnia 2006r. do 12 października 2006r. oraz od 1 lipca 2007r. (decyzja z 1 czerwca 2007r. znak: (...)k.150-152 akt organu rentowego). Obie decyzje zostały skierowane do ubezpieczonego na adres zamieszkania w S. przy ul. (...) i powróciły nie podjęte po dwukrotnej awizacji, przy czym ponowna awizacja miała miejsce w dniu 12 czerwca 2007r., co oznacza, że skutek doręczenia nastąpił z upływem 7 dni od ponownej awizacji, a zatem z dniem 19 czerwca 2007r. (korespondencja skierowana do ubezpieczonego zawierająca w/w decyzje z 1 z czerwca 2007r. k.156 akt organu rentowego).

Po wydaniu drugiej z wymienionych decyzji z 1 czerwca 2007r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. ustalił, że w okresie zatrudnienia ubezpieczonego od 1 grudnia 2007r. do 31 marca 2009r. w ramach stosunku pracy w Kancelarii (...) & B. B. (3) podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonego z tego tytułu wynosiła co najmniej minimalne wynagrodzenie i dlatego na podstawie art.9 ust.1 i 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych kolejną decyzją z 16 grudnia 2011r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że B. B. (1) z tytułu prowadzonej w tym samym okresie pozarolniczej działalności gospodarczej nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej (decyzja z 16 grudnia 2011r. nr (...) k.190-194 akt organu rentowego). Przedmiotowa decyzja została skierowana do ubezpieczonego na adres zamieszkania w S. przy ul. (...) i została przez niego podjęta w dniu 2 stycznia 2012r. (zwrotne potwierdzenie odbioru na k.188 akt organu rentowego). Od w/w decyzji z 1 czerwca 2007r. oraz z 16 grudnia 2011r. ubezpieczony nie wniósł odwołania przez co stały się one ostateczne.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie B. B. (1) podlegało oddaleniu.

W odwołaniu od decyzji z 2 maja 2016r. ubezpieczony wnosił o jej uchylenie lub zmianę kwestionując ustalenie organu rentowego, że jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 24 lipca 2014r. ,tj. od daty złożenia informacji o zaprzestaniu działalności gospodarczej. W toku rozprawy ubezpieczony sprecyzował żądanie wskazując, że wnosi o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności nie podlega od 1 stycznia 1999r., tj. od daty wskazanej jako data zaprzestania działalności gospodarczej (zeznania ubezpieczonego k.30v-32 akt sprawy).

Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że odwołanie ubezpieczonego nie może być uwzględnione. W pierwszej kolejności przypomnieć należy, iż zaskarżoną decyzją organ rentowy działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 w zw. z art.6 ust.1 pkt 5, art.9 ust.1 i ust.1a, art.12 ust.1, art.13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że B. B. (1) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega od 24 lipca 2014r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. Za datę zaprzestania przez ubezpieczonego działalności gospodarczej stanowiącej tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i tym samym datę końcową podlegania z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym organ rentowy przyjął datę, w której ubezpieczony złożył wniosek o wykreślenie go z ewidencji działalności gospodarczej. W uzasadnieniu swojej decyzji organ rentowy wskazał, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż zaprzestanie przez ubezpieczonego działalności gospodarczej nastąpiło kilkanaście lat wcześniej ,tj. od chwili określonej przez ubezpieczonego na 1 stycznia 1999r. Takie ustalenie organu rentowego spotkało się z opozycją ubezpieczonego. Podkreślić jednak należy, że uwzględniając zakres rozstrzygnięcia organu rentowego – abstrahując w tym miejscu od trafności argumentacji ubezpieczonego – Sąd nie miał możliwości zmiany zaskarżonej decyzji w kierunku postulowanym przez ubezpieczonego. Rozstrzygnięcie organu rentowego dotyczy bowiem stwierdzenia - z którym ubezpieczony nie polemizuje - że od 24 lipca 2014r. nie podlega on obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Decyzja organu rentowego

nie zawiera innego rozstrzygnięcia – tu rozstrzygnięcia co do okresu sprzed 24 lipca 2014r., a tym samym Sąd - będąc związanym co do przedmiotu postępowania - zakresem ,tj. treścią decyzji organu rentowego nie ma podstaw do rozstrzygnięcia o przedmiocie nieobjętym decyzją organu rentowego. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że w sprawie z odwołania od decyzji organu rentowego, jej treść (decyzji) wyznacza przedmiot i zakres rozpoznania oraz orzeczenia sądu pracy i ubezpieczeń. Oznacza to, że postępowaniu sądowym wywołanym wniesieniem odwołania od decyzji organu rentowego sąd nie może orzekać o kwestii, która nie jest objęta zaskarżoną decyzją, gdyż sąd nie działa w zastępstwie organu rentowego i nie ustala kwestii nieobjętych zakresem decyzji poddanej kontroli sądu (tak m.in. Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 11 lutego 2015r. w sprawie III AUa 831/14, opublikowany w Systemie Informacji Prawnej Legalis nr 1195493 oraz Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w wyroku z 13 marca 2013r. w sprawie III AUa 1261/12, opublikowany w Systemie Informacji Prawnej Legalis nr 730726). Oznacza to, że skoro organ rentowy w zaskarżonej decyzji nie rozstrzygnął o kwestii podlegania lub niepodlegania przez B. B. (1) obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu pozarolniczej działalności za okres poprzedzający 24 lipca 2014r. to Sąd również nie mógł w tym przedmiocie orzekać.

Niezależnie od powyższej kwestii uniemożliwiającej Sądowi orzekanie o kwestii nieobjętej decyzją z 2 maja 2016r., w okolicznościach sprawy podkreślenia wymaga fakt uprzedniego wydania przez organ rentowy decyzji ustalających okresy podlegania przez ubezpieczonego obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, a zatem przytoczonych wyżej decyzji z 1 czerwca 2007r. (na k.150-152 akt organu rentowego) i decyzji z 16 grudnia 2011r. (na k.190-194 akt organu rentowego). W swoim odwołaniu ubezpieczony nie odnosi się do tej okoliczności, a nie ulega wątpliwości, że decyzje te wobec ich niezaskarżenia stały się ostateczne i wiążą organ rentowy oraz sąd. Fakt istnienia i obowiązywania tych decyzji tworzy określoną sytuację prawną ubezpieczonego w zakresie ubezpieczeń społecznych. Dlatego, jeżeli w ocenie ubezpieczonego decyzje te nieprawidłowo rozstrzygają o okresach podlegania przez niego obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej to możliwe jest wystąpienie przez ubezpieczonego do organu rentowego o weryfikację tych ustaleń w trybie art.83a ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2015r. poz.121 ze zm.), o ile zachodzą określone w tym przepisie przesłanki w postaci przedłożenia – po uprawomocnieniu się decyzji - nowych dowodów lub ujawnienia okoliczności istniejących przed wydaniem tych decyzji, które mają wpływ na dokonane uprzednio ustalenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art.477<sup>14</sup>§1 kpc Sąd orzekł jak w wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z wynikiem sprawy – na podstawie art.98§1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc i §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz.1804).