

Sygn. akt IV U 659/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2017 r. w S.

odwołania M. K.

od decyzji Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego

z dnia 14 lipca 2016 r. Nr (...), znak: (...)

w sprawie M. K.

przeciwko Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Likwidatorowi Funduszu Alimentacyjnego

o umorzenie należności likwidowanego Funduszu Alimentacyjnego

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że umarza ubezpieczonemu M. K. należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w łącznej kwocie 35.398,97 zł (trzydzieści pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych i dziewięćdziesiąt siedem groszy).***

Sygn. akt IV U 659/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z 14 lipca 2016 r. Prezes (...) Oddział w O. odmówił M. K. umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w łącznej kwocie 35 398,97 złotych.

W odwołaniu od decyzji M. K. podnosił, że ma bardzo trudną sytuację materialną: mieszka w starym domu po rodzicach bez łazienki z ogrzewaniem z pieca kaflowego, utrzymywał się z pracy na umowę zlecenia w firmie Grupa (...) Sp. z o.o., które do 1/2 wysokości zajęte jest przez komornika sądowego, za środki które zostają po potrąceniu jest wstanie tylko opłacić rachunki i koszty dojazdu do pracy, nie ma środków na wykup leków, choruje na nadciśnienie i przewlekłą obturacyjną chorobę płuc i mając 65 lat nie jest wstanie znaleźć lepszej pracy (odwołanie k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k. 23).

### **Sąd Okręgowy w Siedlcach ustalił i zważył, co następuje:**

M. K. ukończył lat 65 dotychczas pracował na umowy zlecenia zawierane na okresy miesiąca w Grupie (...) Sp. z o.o. i uzyskiwał z tego tytułu dochody w wysokości ok. 1360 zł netto miesięcznie. Powyższe wynagrodzenie zostało zajęte do 1/2 wysokości przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim M. D. w sprawie Kmp 87/95 dotyczącej egzekwowania należności na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. (zajęcie k. 2). W roku podatkowym 2015 r. dochody M. K. z tytułu w/w zatrudnienia wyniosły 14 395 zł po odliczeniu składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i podatku dochodowego (PIT-37 k. 17-20 akt organu rentowego). Ubezpieczony ponosi wydatki na media w kwocie ok. 97 zł miesięcznie (prąd i telefon k. 13 akt organu rentowego), ma zadłużenie na karcie kredytowej w kwocie 841,48 zł na dzień 17.03.2016 r. (k. 14 akt organu rentowego). Ubezpieczony choruje na nadciśnienie tętnicze, obturacyjną chorobę płuc, dnę moczanową, hiperlipidemię i w związku z ponosi koszty na zakup leków w kwocie ok. 80 zł (k.6). W grudniu 2016 r. rozpoznano u M. K. raka migdałka podniebiennego z naciekiem gardła i przerzutami do węzłów chłonnych szyi i w okresie od 09.12.2016 r. do 12.12.2016 r. otrzymał pierwszy kurs chemioterapii indukcyjnej według schematu PF, w dniach od 09. do 12.01. 2017 r. ubezpieczony otrzymał drugi kurs chemioterapii, a kolejna zaplanowana jest na 02.02.2017 r. Po trzech kursach chemioterapii ubezpieczony ma zostać zakwalifikowany na 30 sesji radioterapii. Ubezpieczony po powyższym leczeniu jest osłabiony, narażony na infekcje, ma kłopoty z przejściem niewielkich odległości. Od rozpoczęcia leczenia chemioterapią ubezpieczony przebywa na zwolnieniu lekarskim. Umowa zlecenia z Grupą (...) Sp. z o.o. wygasła z 31.12.2016 r. tj. z końcem okresu na który została zawarta. Ubezpieczony aktualnie ze względu na stan zdrowia nie ma żadnych możliwości podjęcia zatrudnienia. Obecnie ubezpieczony nie ma żadnych środków do życia, utrzymuje go siostra G. K., która wykupuje mu leki, wozi go do lekarza, opłaca rachunki, dostarcza pożywienie. Ubezpieczony nie ma nikogo na swoim utrzymaniu (zeznania ubezpieczonego k. 35v, zeznania G. K. k. 36).

Zadłużenie M. K. wobec funduszu alimentacyjnego wynosi 35 398,97 zł (okoliczność niesporna).

Zgodnie z treścią art.68 ust.1 ustawy z 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006r., Nr 139, poz.992 ze zm.) w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów, lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

Jak wynika z ustaleń Sądu ubezpieczony nie ma nikogo na utrzymaniu, mieszka sam w starym drewnianym domu po rodzicach bez łazienki i centralnego ogrzewania (ogrzewanie jest z kuchni kaflowej), utrzymywał się do 31.12.2016r. z wynagrodzenia za pracę świadczoną na podstawie umowy zlecenia w kwocie ok. 1360 zł netto, z której potrącane były przez komornika należności na rzecz organu rentowego do 1/2 wysokości. Ubezpieczony nie ma żadnego majątku ruchomego, ani nieruchomości. Nieruchomość zabudowana na której mieszka nie ma uregulowanego stanu prawnego, jako właściciele widnieją jeszcze dziadkowie ubezpieczonego. Od grudnia 2016 r. ubezpieczony leczy się również (oprócz schorzeń rozpoznanych u niego wcześniej wskazanych w stanie faktycznym) na nowotwór migdałka podniebiennego z naciekami do gardła i węzłów chłonnych i otrzymuje chemioterapię, po której zaplanowana jest radioterapia. Choroba nowotworowa i zastosowane u ubezpieczonego leczenie chemioterapią uniemożliwia mu kontynuowanie pracy na podstawie umowy zlecenia i jakiegokolwiek innej. Ubezpieczony jest osłabiony, ma trudności z chodzeniem na dłuższe dystanse, jest podatny na infekcje. Aktualnie ubezpieczony jest na zwolnieniu lekarskim i nie ma żadnych środków do życia, utrzymuje go siostra G. K..

W przedstawionych okolicznościach Sąd doszedł do przekonania, że w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, o którym mowa w przepisie art.68 ust.1 ustawy o świadczeniach rodzinnych pozwalający na umorzenie należności funduszu alimentacyjnego. Aktualny stan zdrowia ubezpieczonego w ocenie Sądu stanowi przesłankę do umorzenia należności, a w szczególności choroba nowotworowa i leczenie jej chemioterapią, a następnie radioterapią,

w wyniku której M. K. stał się niezdolny do wykonywania pracy zarobkowej. Powyższe powoduje że nie ma środków finansowych na spłatę swoich zobowiązań na rzecz organu rentowego. Ubezpieczony nie posiada żadnego majątku, pozostaje na utrzymaniu siostry, a przed grudniem 2016 r. środków, które pozostały po potrąceniu należności na rzecz organu rentowego przez komornika sądowego, nie wystarczało mu na życie i zakup leków. Okoliczności powyższe jak również podeszły wiek M. K. – 65 lat uzasadniają uznanie, że nie jest on w stanie pokryć należności funduszu bez dalszego pogorszenia swojej sytuacji bytowej.

Dlatego Sąd przychylił się do odwołania i na podstawie art.477<sup>14</sup>§ 2 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.