

Sygn. akt IV Ua 32/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jerzy Zalasieński
Sędziowie:	SSO Katarzyna Antoniak (spr.) SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant:	st.sekr.sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z odwołania A. A.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do zasiłku chorobowego

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29 lipca 2013r. sygn. akt IV U 104/13

oddala apelację.

Sygn. akt: IV Ua 32/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 29 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Siedlcach zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z 14 lutego 2013r. w ten sposób, że przyznał A. A. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 1 listopada 2012r. do 26 grudnia 2012r., a w pozostałej części odwołanie oddalił.

Rozstrzygnięcie to było wynikiem następujących ustaleń i wniosków Sądu Rejonowego w Siedlcach:

Decyzją z 14 lutego 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. uchylił decyzję z 13 grudnia 2012r. oraz odmówił ubezpieczonemu A. A. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 listopada 2012r. do 9 stycznia 2013r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że ubezpieczony był zatrudniony w Oddziale Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w W. w okresie od 2 sierpnia 2010r. do 31 października 2012r. Płatnik składek wypłacił ubezpieczonemu wynagrodzenie za okres orzeczonej niezdolności do pracy od 25 października 2012r. do 31

października 2012r. Do organu rentowego wypłynęły zaświadczenia lekarskie za okres od 25 października 2012r. do 10 grudnia 2012r. Decyzją z 13 grudnia 2012r. odmówiono ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 listopada 2012r. do 10 grudnia 2012r., gdyż ubezpieczony nie dostarczył oświadczenia wymaganego do ustalenia uprawnień do zasiłku chorobowego za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego. W dniu 20 grudnia 2012r. wpłynęło żądane oświadczenie (druk ZUS Z-10). Następnie wpłynęły kolejne zaświadczenia lekarskie łącznie za okres od 11 grudnia 2012r. do 9 stycznia 2013r. Z analizy konta ubezpieczonego wynika, że od 23 lipca 2009r. wykonuje on umowę agencyjną u płatnika GRUPA (...) Sp. z o.o., od 24 lipca 2009r. umowę agencyjną w płatnika AGENCJA (...) Sp. z o.o., a od 8 stycznia 2013r. umowę agencyjną u płatnika (...) Sp. z o.o. W dniu 15 stycznia 2013r. ubezpieczony złożył oświadczenie, z którego wynika, iż w okresie zwolnienia lekarskiego od 25 października 2012r. do 9 stycznia 2013r. nie świadczył pracy w firmach (...). W tych okolicznościach organ rentowy wskazał, że uchylił decyzję z 13 grudnia 2012r., gdyż ubezpieczony kontynuuje działalność zarobkową stanowiącą tytułu do objęcia dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym. Dlatego nie ma prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 listopada 2012r. do 9 stycznia 2013r.

Od decyzji odwołanie złożył ubezpieczony A. A. wskazując, że nie kontynuował działalności zarobkowej i wniósł o przyznanie mu zasiłku chorobowego za cały zakwestionowany okres.

Sąd Rejonowy ustalił, że A. A. w okresie od 2 sierpnia 2010r. do 31 października 2012r. był zatrudniony w Oddziale Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w W. w pełnym wymiarze czasu pracy jako wartownik. Tytuł ubezpieczenia chorobowego ustał w dniu 31 października 2012r. W okresie od 25 października 2012r. do 9 stycznia 2013r. A. A. był niezdolny do pracy.

A. A. zawarł umowy zlecenia z następującymi podmiotami:

- GRUPA (...) Sp. z o.o. w W. od 23 lipca 2009r. na czas nieokreślony, przy czym w okresie od 1 listopada 2012r. do 9 stycznia 2013r. nie świadczył pracy wynikającej z tej umowy;
- AGENCJA (...) Sp. z o.o. w W. od 24 lipca 2009r. na czas nieokreślony, przy czym w okresie od 1 listopada 2012r. do 9 stycznia 2013r. nie świadczył pracy wynikającej z tej umowy;
- (...) Sp. z o.o. w W. od 8 stycznia 2013r. i świadczył pracę wynikającą z tej umowy w dniach 8 i 9 stycznia 2013r. otrzymując za nią stosowne wynagrodzenie w kwocie 208,17 złotych brutto.

W przedstawionym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że odwołanie ubezpieczonego jest częściowo zasadne.

Zgodnie z art.6 ust.1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2005r., Nr31, poz.267 ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Przysługuje on również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego (art.7 pkt 1). W myśl zaś art.13 ust.1 pkt 2 w/w ustawy zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

W przedmiotowej sprawie kwestią sporną było to, czy po dniu 31 października 2012r. (ustanie tytułu ubezpieczenia wynikającego z zatrudnienia w Oddziale Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w W.) ubezpieczony kontynuował działalność zarobkową. Z informacji uzyskanych z firm GRUPA (...) Sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. w W. wynika, że co prawda w tym okresie łączyły je z ubezpieczonym umowy zlecenia zawarte na czas nieokreślony, lecz w okresie od 1 listopada 2012r. do 9 stycznia 2013r. ubezpieczony nie świadczył na ich rzecz prac wynikających z tych umów. Z kolei

z informacji uzyskanej z firmy (...) Sp. z o.o. w W. wynika, że ubezpieczony świadczył na jej rzecz pracę wynikającą z umowy zlecenia zawartej w dniu 8 stycznia 2013r. i miało to miejsce w dniach 8 i 9 stycznia 2013r. Za pracę tę otrzymał wynagrodzenie w kwocie 208,17 złotych brutto.

Sąd Rejonowy uznał zatem, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że po dniu 31 października 2012r. ubezpieczony prowadził działalność zarobkową z tytułu umowy zlecenia zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. jedynie w dniach 8 i 9 stycznia 2013r.

Zgodnie z art.17 ust.1 w/w ustawy z 25 czerwca 1999r. ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Z treści tego przepisu wynika, że przy ustalaniu prawa do zasiłku chorobowego bez znaczenia jest, w którym dniu zwolnienia zostanie stwierdzone wykonywanie pracy, a więc czy będzie to na początku okresu objętego zwolnieniem lekarskim, czy na przykład w przedostatnim dniu tego okresu. Zawsze bowiem utrata zasiłku chorobowego obejmuje cały okres objęty zwolnieniem lekarskim

W niniejszej sprawie ubezpieczony przebywał na zwolnieniach lekarskich w następujących okresach: 25 października 2012r. – 12 listopada 2012r., 13 listopada 2012r. – 26 listopada 2012r., 27 listopada 2012r. – 10 grudnia 2012r., 11 grudnia 2012r. – 26 grudnia 2012r. oraz 27 grudnia 2012r. – 9 stycznia 2013r. W tych okolicznościach ubezpieczony utracił prawo do zasiłku chorobowego jedynie w okresie ostatniego zwolnienia lekarskiego tj. od 27 grudnia 2012r. do 9 stycznia 2013r. Odnośnie wcześniejszego okresu nie zostało wykazane, aby ubezpieczony kontynuował działalność zarobkową.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Rejonowy zmienił częściowo zaskarżoną decyzję, a w pozostałej części odwołanie ubezpieczonego oddalił.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zaskarżając go w części ,tj. w zakresie pkt I zarzucając mu naruszenie prawa materialnego, a w szczególności art.13 ust.1 pkt 2 ustawy z 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa poprzez błędną wykładnię tego przepisu.

Wskazując na powyższe organ rentowy wniósł o zmianę wyroku Sądu Rejonowego w zaskarżonej części i oddalenie odwołania.

Ubezpieczony wniósł o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. podlegała oddaleniu.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną przedstawione przez Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, że skoro ubezpieczony po ustaniu ubezpieczenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie kontynuował w okresie od 1 listopada 2012r. do 26 grudnia 2012r. działalności zarobkowej – tu w ramach umów zlecenia zawartych formalnie z firmami Grupa (...) Sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. w W. również na czas po ustaniu stosunku pracy, to brak jest podstaw do odmówienia mu prawa do zasiłku chorobowego na podstawie przepisu art.13 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. W przekonaniu Sądu Okręgowego nieuzasadnione jest stanowisko organu rentowego, że o tym, czy ktoś kontynuuje działalność zarobkową świadczy nie tyle faktyczne wykonywanie czynności składających się na tę działalność, ale samo istnienie określonej działalności – umowy o pracę, umowy cywilnoprawnej, działalności pozarolniczej i że w konsekwencji do utraty prawa do świadczeń dochodzi niezależnie od tego, czy osoba faktycznie wykonuje tę działalność np. czynności objęte umową o pracę czy umową zlecenie. (...), że ma zawartą określoną umowę (vide: uzasadnienie apelacji). Koncepcja taka

jest sprzeczna z istotą ubezpieczenia społecznego. Tytułem do objęcia ubezpieczeniami społecznymi jest bowiem faktyczne prowadzenie działalności zarobkowej, a nie tylko samo formalne spisanie określonej umowy, czy zgłoszenie rozpoczęcia pozarolniczej działalności gospodarczej. Sądowi i zapewne organowi rentowemu znane są przypadki zawarcia przez określone podmioty umowy o pracę, czy umowy zlecenie, które nie były wykonywane. Tak też było w przypadku ubezpieczonego w spornym okresie, w którym umowy zlecenie formalnie wiązały strony, ale nie były wykonywane. W konsekwencji za sporny okres ubezpieczony nie otrzymał z tytułu tych umów wynagrodzenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art.385 kpc apelację organu rentowego oddalił.