

Sygn. akt IV Ua 2/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SSO Katarzyna Antoniak

Sędziowie: SO Jacek Witkowski (spr.)

SO Jerzy Zalasieński

Protokolant st.sekr.sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2018 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) Spółki Jawnej w Ł.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość zasiłku chorobowego

na skutek apelacji (...) Spółki Jawnej w Ł.

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 15 września 2017r. sygn. akt IV U 45/14

I. **oddala apelację;**

II. **zasądza od (...) Spółki Jawnej w Ł. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję.**

J. Z.K. A. J. W.

Sygn. akt: Ua 2/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 listopada 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zobowiązał płatnika składek P. M. sp. j. w W. do zwrotu nienależnie wypłaconego I. M. zasiłku chorobowego za okres od 11 czerwca 2013 r. do 6 października 2013 r. z odsetkami w łącznej wysokości 8.052,10 zł w następstwie ustalenia decyzją z dnia 18 października 2013 r., że ubezpieczona I. M. od 1 marca 2013 r. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy o pracę z dnia 4 marca 2013 r. zawartej z P. M. sp. j. w W., a postanowienia umowy o pracę odnośnie wysokości wynagrodzenia są nieważne i przyjęcia jako przychód stanowiący podstawę wymiaru składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w miejsce wynagrodzenia w wysokości 5.000 zł określonego w umowie, kwoty 2.700 zł. Kwota, której w związku z tym organ rentowy domagał się zwrotu przez

płatnika składek stanowi różnicę wynikającą ze zmiany podstawy wymiaru zasiłku chorobowego za okres od 11 czerwca 2013 r. do 6 października 2013 r. wraz z należnymi odsetkami. Jako podstawę prawną takiej decyzji organ rentowy wskazał art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł płatnik składek podnosząc, że jest ona przedwczesna, gdyż ubezpieczona wniosła odwołanie od decyzji ZUS z dnia 18 października 2013 r. i postępowanie sądowe w tym zakresie nie zostało jeszcze zakończone.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację z uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Wyrokiem z dnia 15 września 2017r. Sąd Rejonowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie i zasądził od strony odwołującej się na rzecz (...) Oddział w S. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy rozstrzygnięcie oparł na następujących ustaleniach faktycznych:

Sąd Rejonowy powołał się na dowód z wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2015r. sygn. akt III AUa 1199/14 na mocy którego Sąd ten zmienił wyrok Sądu Okręgowego Warszawa –Praga z dnia 20 marca 2014r. sygn. akt VII U 8/14. Na mocy wyroku Sądu Apelacyjnego zmieniony został wyrok i oddalono odwołanie I. M. pracownicy P. M. sp. j. w Ł.. Rozstrzygnięcie to dotyczyło odwołania w/w podmiotów od decyzji (...) Oddział w S. z dnia 18 października 2013r. Na mocy tej decyzji ustalona została podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne I. M. na kwotę 2.700 zł miesięcznie zamiast kwoty 5.000 zł miesięcznie.

Sąd Rejonowy po wydaniu prawomocnego wyroku podjął zawieszono postępowanie i oddalił odwołanie P. M. sp. j. w Ł. od decyzji z dnia 26 listopada 2013r. W uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy przytoczył treść art. 84 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2009r. Nr 25 poz. 1895). W ocenie Sądu pierwszej instancji obowiązek zwrotu świadczeń z tytułu zasiłku chorobowego wynika z okoliczności o których mowa w ust. 1 art. 84 ustawy systemowej. Dlatego też, płatnik składek zobowiązany jest do zwrotu kwoty wskazanej w zaskarżonej decyzji.

Od wyroku tego apelację wniósł płatnik składek P. M. sp. j. w Ł.. Wyrok został zaskarżony częściowo w zakresie wadliwie wyliczonej kwoty zasiłku chorobowego podlegającego zwrotowi. W uzasadnieniu apelacji stwierdzono, że żądana przez ZUS kwota zwrotu zawyżona jest co najmniej o 1.896,60 zł. Następnie w piśmie procesowym zatytułowanym uzupełnienie apelacji pełnomocnik strony odwołującej się przedstawił wyliczenie wypłaconych zasiłków chorobowych i na podstawie tych wyliczeń wskazał, że wysokość żądanej nadpłaty zasiłku przez ZUS została zawyżona o kwotę 1.981,25 zł. Do pisma procesowego zostały dołączone potwierdzenia przelewu. W kolejnym piśmie procesowym zatytułowanym również uzupełnienia apelacji pełnomocnik strony odwołującej się przedstawił kolejne rozliczenie kwot zasiłków chorobowych i tym razem podana została kolejna kwota, która jest zawyżona, tj. 2.444,94 zł.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Sąd Okręgowy zobowiązał pełnomocnika organu rentowego do udzielenia odpowiedzi na pismo pełnomocnika strony odwołującej się i przedstawienia sposobu rozliczenia zasiłku chorobowego. Pozwany ZUS sporządził takie pismo procesowe i załącznik w postaci rozliczenia (k. 130-131 a.s.). Z rozliczenia tego wynika, iż ubezpieczonej wypłacono zasiłki chorobowe za okres od 11 czerwca 2013r. do 6 października 2013r. w kwocie 16.970,76 zł brutto, a netto była to kwota 13.915,76 zł. Stawka dzienna zasiłku wyliczona została na kwotę 143,82 zł. Organ rentowy podkreślił, że zasiłek chorobowy wypłacany jest „z dołu”. W konkluzji swoich wyliczeń organ rentowy stwierdził, że kwota wskazana w zaskarżonej decyzji do zwrotu wyliczona została prawidłowo. Pełnomocnik strony odwołującej się otrzymał rozliczenie dokonane przez ZUS. Na rozprawie w dniu 27 czerwca 2018r. pełnomocnik P. M. sp. j. w Ł. nie stawił się, jak również nie zostało nadesłane pismo procesowe, które podważałoby sposób rozliczenia zasiłku chorobowego podlegającego zwrotowi.

Sąd Okręgowy przyjął, iż rozliczenie zasiłku chorobowego przedstawione, jako załącznik do pisma procesowego pełnomocnika ZUS prawidłowo określa wysokość kwoty zasiłku chorobowego podlegającego zwrotowi. Rozliczenie to było dokonane w sposób klarowny i niebudzący wątpliwości. Z tych względów Sąd przyjął, że apelacja strony odwołującej się jest bezzasadna i z mocy art. 385 kpc podlegała oddaleniu.

Na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 1667) zasądził od strony apelującej na rzecz (...) Oddział w S. kwotę 135 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję.

K. A. J. Z.J. W.