

Sygn. akt I C 333/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2015r

Sąd Okręgowy w Siedlcach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Andrzej Kirsch

Protokolant st. sek. sąd. Joanna Makać

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015r w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa R. S.

przeciwko Gminie Miejskiej S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej Gminy Miejskiej S. na rzecz powoda R. S. kwotę **126.118,89** (sto dwadzieścia sześć tysięcy sto osiemnaście złotych i osiemdziesiąt dziewięć groszy) wraz z odsetkami:

- od kwoty 26.346,97 (dwadzieścia sześć tysięcy trzysta czterdzieści sześć złotych i dziewięćdziesiąt siedem groszy) od dnia 1 lutego 2012r do dnia 22 grudnia 2014r w wysokości 13% w stosunku rocznym, od dnia 23 grudnia 2014r do dnia 4 grudnia 2015r w wysokości 8% w stosunku rocznym i od dnia 5 grudnia 2015r do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami,

- od kwoty 55.832,31 (pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset trzydzieści dwa złote i trzydzieści jeden groszy) od dnia 1 lutego 2013r do dnia 22 grudnia 2014r w wysokości 13% w stosunku rocznym, od dnia 23 grudnia 2014r do dnia 4 grudnia 2015r w wysokości 8% w stosunku rocznym i od dnia 5 grudnia 2015r do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami,

- od kwoty 42.760,41 (czterdzieści dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych i czterdzieści jeden groszy) od dnia 1 lutego 2014r do dnia 22 grudnia 2014r w wysokości 13% w stosunku rocznym, od dnia 23 grudnia 2014r do dnia 4 grudnia 2015r w wysokości 8% w stosunku rocznym i od dnia 5 grudnia 2015r do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami,

- od kwoty 1.179,20 (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt dziewięć złotych i dwadzieścia groszy) od dnia 23 listopada 2015r do dnia 4 grudnia 2015r w wysokości 8% w stosunku rocznym i od dnia 5 grudnia 2015r do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej Gminy Miejskiej S. na rzecz powoda R. S. kwotę 9.866,64 (dziewięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 333/14

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2014r wpłynął do Sądu Okręgowego w Siedlcach pozew R. S., w którym wniósł o zasądzenie od pozwanego Miasta S. kwoty 129.006,88 zł wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 30.414,16 zł od dnia 1 lutego 2012r do dnia zapłaty,

- od kwoty 55.832,31 zł od dnia 1 lutego 2013r do dnia zapłaty,

- od kwoty 42.760,41 zł od dnia 1 lutego 2014r do dnia zapłaty.

Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że prowadzi w S. niepubliczne przedszkole (...) i z dniem 29 grudnia 2010r uzyskał wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych na terenie S.. Stwierdził, że prowadzi działalność w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991r – o systemie oświaty. Począwszy od dnia 1 stycznia 2011r jego przedszkole jest dotowane przez Miasto S.. Powód podał, że pismem z dnia 29 września 2010r poinformował Miasto S. o planowanej liczbie uczniów w roku 2011. W związku z powyższym uzyskał dofinansowanie na rok 2011 w kwocie 430 zł miesięcznie na jedno dziecko. Podstawę ustalenia takiej kwoty stanowiły wydatki bieżące poniesione przez Miasto S. na utrzymanie jednego dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez pozwanego w 2010r. Pozwane Miasto w 2011r wypłaciło powodowi dotację w łącznej kwocie 91.256 zł. Pismem z dnia 6 lutego 2012r poinformowano powoda, że ostateczna kwota dotacji w 2011r winna wynosić 90.823,67 zł, co oznacza, że po stronie powoda powstała nadpłata w kwocie 432,33 zł. Powód podał, że powyższa kwota została przez pozwanego potrącona w dniu 13 lutego 2012r z dotacji należnej za miesiąc styczeń 2012r. Ostatecznie zatem wypłacona powodowi w 2011r dotacja wyniosła 90.823,67 zł.

Powód stwierdził, że w piśmie z dnia 28 września 2011r poinformował pozwanego o planowanej liczbie uczniów na rok 2012. Pozwany ustalił na rok 2012 dotację w kwocie 430 zł miesięcznie na jedno dziecko. Powód stwierdził, że pozwany wypłacił mu w 2012r tytułem dotacji łączną kwotę 179.604 zł, wskazując jednocześnie, że kwota dotacji przekazanej była mniejsza od dotacji należnej o kwotę 8.242,54 zł, co oznacza, że należna powodowi dotacja winna wynosić 187.846,54 zł. Powód podał, że za 2012r wypłacona została mu tytułem dotacji łączna kwota 192.331 zł. Stwierdził, że w okresie od 1 września do 31 grudnia 2012r do jego przedszkola uczęszczało jedno dziecko z orzeczeniem o upośledzeniu umysłowym i jedno dziecko z opinią o potrzebie wczesnego wspomagania.

Powód stwierdził, że w piśmie z dnia 26 września 2012r poinformował pozwane Miasto S. o planowanej liczbie uczniów na rok 2013, a ponadto o tym, że w przedszkolu kształci się jedno dziecko z opinią o potrzebie wczesnego wspomagania i jedno dziecko z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Z kolei w grudniu 2012r poinformował, że dziecko z opinią o wczesnym wspomaganiu otrzymało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze stwierdzonym autyzmem. Powód podał, że pozwany zabezpieczył w swoim budżecie środki finansowe na pokrycie dotacji, przyjmując jednak całkowicie odmienny system jej naliczania. Pozwany przyjął, że dotacja ustalana jest każdorazowo proporcjonalnie do kwoty wydatków bieżących poniesionych w przedszkolach publicznych, dla których Miasto S. jest organem prowadzącym, pomniejszonych w okresie od września do dnia 31 grudnia 2013r o tzw. opłaty stałe. W 2013r powodowi wypłacona została również subwencja z tytułu uczęszczania do przedszkola dzieci niepełnosprawnych. Powód podał, że pozwany poinformował go w piśmie, że wypłacił na jego rzecz w 2013r dotację w kwocie 373.545 zł, wskazując jednocześnie, że przekazana dotacja była wyższa od należnej o kwotę 7.092,49 zł. W ocenie pozwanego należna dotacja wynosiła zatem kwotę 366.452,51 zł. Powód podał, że w 2013r łącznie wpłynęła na jego konto tytułem dotacji kwota 351.358 zł. Podał również, że w 2013r uczęszczało do jego przedszkola dwoje dzieci z orzeczeniami (jedno dziecko autystyczne i jedno z upośledzeniem umysłowym), jedno dziecko z opinią o wczesnym wspomaganiu oraz w grudniu 2013r dodatkowo jedno dziecko z opinią o wczesnym wspomaganiu.

Powód stwierdził, że zasady finansowania działalności przedszkoli określa art. 90 ustawy o systemie oświaty, który do dnia 31 sierpnia 2013r stanowił, iż „dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w

wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego – pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (...). Stan ten uległ zmianie od dnia 1 września 2013r, kiedy to – ustalone w budżecie danej gminy wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejsza się o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy (...). Powód wskazał również na zmieniający się stan prawny dotyczący finansowania kształcenia dzieci objętych wczesnym wspomaganie w przedszkolach niepublicznych. Podał, że w każdym przypadku otrzymanie dotacji uzależnione zostało od przekazania przez osobę prowadzącą niepubliczne przedszkole informacji o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Obowiązek przedstawienia takiej informacji w takim samym stopniu dotyczy dzieci pełnosprawnych, jak i dzieci o szczególnych potrzebach edukacyjnych. Powód podał, że planowana liczba uczniów (słuchaczy) nie jest rozstrzygająca i nie determinuje ostatecznie wysokości wypłaconej dotacji, ponieważ wynika ona wyłącznie z faktycznej liczby uczniów, która jest co miesiąc weryfikowana. Powód stwierdził, że dotacja wypłacana jest na każdego wychowanka placówki oświatowej zgodnie z prowadzoną przez tą placówkę dokumentacją nauczania.

Zdaniem powoda, wskazana w przepisie wartość 75% stanowi jedynie wartość minimalną, której uszczegółowienie następuje w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Wartość 75% ustawodawca odniósł do „ustalonych w budżecie danej gminy wydatków”, co oznacza, że podstawę dla ustalenia wysokości dotacji stanowi uchwała budżetowa dotującej jednostki samorządu terytorialnego. Punktem odniesienia powinien być poziom finansowania tych wydatków w publicznych przedszkolach samorządowych w danym roku. Powód stwierdził, że podstawy ustalania wysokości dotacji nie mogą stanowić wydatki bieżące faktycznie poniesione w przedszkolach publicznych w roku poprzedzającym, jak też wydatki faktycznie ponoszone w przedszkolach publicznych w roku, na który udzielono dotacji. Zdaniem powoda, brak jest podstaw prawnych do korygowania po zakończeniu roku budżetowego wysokości należnej dotacji w oparciu o dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Powód podał również, w jaki sposób, jego zdaniem, winna być ustalana wysokość dotacji na ucznia niepełnosprawnego i ucznia objętego wczesnym wspomaganie. Jest to kwota przewidziana w metryczce subwencji oświatowej przekazanej jednostce samorządu terytorialnego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej na podstawie corocznie publikowanego rozporządzenia wydawanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003r – o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Powód R. S. ustalił należne kwoty dotacji w następujący sposób:

1) zgodnie z uchwałą Rady Miasta S. z dnia 24 lutego 2011r łączna kwota wydatków bieżących wynosiła 5.116.900 zł, zaś liczba uczniów planowanych w przedszkolach publicznych na dzień 1 stycznia 2011r – 573. Zatem kwota wydatków bieżących w przeliczeniu na ucznia w skali roku daje 8.930,02 zł, a kwota dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym ($8.930,02 \text{ razy } 75\% = 6.697,51 \text{ zł rocznie}$) podzielone przez 12 miesięcy daje kwotę 558,12 zł miesięcznie. Łączna liczba uczniów w przedszkolu powoda w 2011r wyniosła 218, co daje dotacje należną w kwocie 121.670,16 zł. Skoro powodowi za rok 2011 wypłacona została kwota 91.256 zł, to pozwane Miasto S. pozostaje w zwłoce z zapłatą kwoty **30.414,16 zł**,

2) zgodnie z uchwałą Rady Miasta S. z dnia 21 grudnia 2011r łączna kwota wydatków bieżących wynosiła 5.605.000 zł, zaś liczba uczniów planowanych w przedszkolach publicznych na dzień 1 stycznia 2012r – 629. Zatem kwota wydatków bieżących w przeliczeniu na ucznia w skali roku daje 8.910,97 zł, a kwota dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym ($8.910,97 \text{ razy } 75\% = 6.683,22 \text{ zł rocznie}$) podzielone przez 12 miesięcy daje kwotę 556,93 zł miesięcznie. Z kolei kwota dotacji na ucznia z upośledzeniem wynosiła 1.780,61 zł miesięcznie. Łączna liczba uczniów w przedszkolu powoda w 2012r wyniosła 436 oraz 3 uczniów z upośledzeniem, co daje dotację należną w kwocie

242.821,48 zł na uczniów zdrowych oraz 5.341,83 zł na uczniów z upośledzeniem. Skoro powodowi za rok 2012 wypłacona została kwota 192.331 zł łącznie, to pozwane Miasto S. pozostaje w zwłoce z zapłatą kwoty **55.832,31 zł**,

3) zgodnie z uchwałą Rady Miasta S. z dnia 28 grudnia 2012r łączna kwota wydatków bieżących wynosiła 6.103.523 zł, zaś liczba uczniów planowanych w przedszkolach publicznych na dzień 1 stycznia 2013r – 647. Zatem kwota wydatków bieżących w przeliczeniu na ucznia w skali roku daje 9.433,57 zł, a kwota dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym (9.433,57 razy 75% = 7.075,18 zł rocznie) podzielone przez 12 miesięcy daje kwotę 589,60 zł miesięcznie. Kwota ta odnosi się do dotacji wypłacanej za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2013r. Z uwagi na zmianę stanu prawnego, powyższa kwota winna ulec zmniejszeniu o „opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie”, tj. o kwotę 67,16 zł w skali miesiąca, a zatem poczynając od dnia 1 września 2013r do dnia 31 grudnia 2013r dotacja powinna wynosić 522,44 zł miesięcznie. Z kolei kwota dotacji na ucznia autystycznego wynosiła 4.368,66 zł miesięcznie, na ucznia autystycznego z orzeczeniem o wczesnym wspomaganie – 4.336,99 zł miesięcznie, na ucznia z upośledzeniem umiarkowanym – 1.839,43 zł. Łączna liczba uczniów w przedszkolu powoda w 2013r wyniosła 556 oraz w okresie od stycznia do listopada 2013r – dwóch, a w grudniu 2013r – trzech uczniów objętych subwencjonowaniem, co daje dotacje należną w łącznej wysokości 394.118,41 zł. Skoro powodowi za rok 2013 wypłacona została kwota 351.358 zł łącznie, to pozwane Miasto S. pozostaje w zwłoce z zapłatą kwoty **42.760,41 zł**.

Powód stwierdził, że do dnia wniesienia pozwu pozwany nie dokonał na jego rzecz płatności w łącznej wysokości 129.066,88 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia następującego po dniu wpłaty ostatniej części dotacji w każdym z objętych pozwem lat.

W dniu 10 czerwca 2014r wpłynęła do akt sprawy odpowiedź na pozew pozwanej Gminy Miejskiej S., w której pozwana nie uznała powództwa, wniosła o jego oddalenie w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że pozwana nie zgadza się z przedstawionym przez powoda sposobem wyliczenia wysokości dotacji.

- pozwany wskazał, że ustalone w budżecie miasta na dzień 31 grudnia 2011r wydatki poniesione dla miejskich przedszkoli wyniosły 5.584.733,99 zł, ale winny być one pomniejszone o: dotacje dla niepublicznych przedszkoli – 600.254,58 zł, wydatki inwestycyjne – 66.992,01 zł, wydatki na utrzymanie oddziału żłobkowego wraz z opłatą za żłobek w Miejskim Przedszkolu nr (...) – 423.070,92 zł i opłaty wnoszone przez rodziców – 612.805 zł. Zatem podstawę wyliczenia dotacji w 2011r winna stanowić kwota 3.881.611,48 zł. Z kolei liczba uczniów w miejskich przedszkolach powinna pochodzić z systemu informacji oświatowej, tj. w okresie od stycznia do sierpnia 2011r – 595 dzieci, a w kresie od września do grudnia 2011r – 616 dzieci. Pozwany stwierdził, że dotacja należna powodowi w roku 2011 to kwota 88.762,23 zł, a w rzeczywistości przekazano mu kwotę 81.796 zł. Daje to niedopłatę na poziomie 6.966,23 zł (według wyliczeń powoda – 30.414,16 zł),

- analogicznie w roku 2012 podstawę do wyliczenia dotacji winna stanowić kwota 4.486.928,21 zł, zaś liczba uczniów wynikająca z systemu informacji oświatowej to 616 uczniów w okresie od stycznia do sierpnia 2012r oraz 629 uczniów w okresie od września do grudnia 2012r. Pozwany stwierdził, że dotacja należna powodowi za rok 2012 to kwota 197.781,12 zł, a w rzeczywistości przekazano mu kwotę 179.604 zł. Daje to niedopłatę na poziomie 18.177,17 zł (według wyliczeń powoda – 55.832,31 zł). W ustalonej kwocie należnej dotacji pozwany nie uwzględnił dzieci z upośledzeniem,

- w roku 2013 podstawę do wyliczenia dotacji winna stanowić kwota 4.402.648,77 zł, zaś liczba uczniów wynikająca z systemu informacji oświatowej to 629 uczniów w okresie od stycznia do sierpnia 2013r oraz 591 uczniów w okresie od września do grudnia 2013r. Pozwany stwierdził, że dotacja należna powodowi za rok 2013 to kwota 331.245,20 zł (obejmująca przekazaną subwencję na dzieci z upośledzeniem), a w rzeczywistości przekazano mu kwotę 373.545 zł. Pozwany stwierdził, że po stronie powoda występuje nadpłata w kwocie 42.299,80 zł, która winna być pozwanemu zwrócona.

Pozwany zarzucił, że w pozwie wskazano inną liczbę dzieci w miesiącu kwietniu 2013r (44), niż było to w informacji przekazanej przez przedszkole (50). Podniesiono również, że w pozwie wskazano inną liczbę dzieci z orzeczeniem o niepełnosprawności w miesiącu grudniu 2013r, ponieważ pozwany posiadał informacje o dwojce takich dzieci.

Pozwany stwierdził, że ustalał należną dotację dla każdego miesiąca na podstawie faktycznie poniesionych wydatków (po uwzględnieniu odliczeń), zaś ostateczne rozliczenie dotacji następuje w styczniu roku następnego po sporządzeniu sprawozdań za rok poprzedni. Pozwany podał, że w rozliczeniu dla roku 2012 nie uwzględniono uczniów z upośledzeniem, ponieważ informacja o tych uczniach została przedłożona Miastu S. dopiero w dniu 28 września 2012r. Środki na tych uczniów pozwane Miasto uzyskiwało dopiero od stycznia 2013r zgodnie z informacją zawartą w metryczce MEN. Pozwany podniósł, że ustawa o systemie oświaty warunkuje wypłatę subwencji na uczniów z orzeczoną upośledzeniem od przedłożenia informacji w terminie do 30 września roku poprzedzającego udzielenie dotacji (k. 155-162).

W dniu 29 maja 2015r wpłynęło do akt sprawy pismo pełnomocnika powoda, w którym stwierdził, że w pozwie błędnie wskazano liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola w miesiącach lipiec i sierpień 2013r. W rzeczywistości liczba dzieci uczęszczających w tych miesiącach do przedszkola wynosiła 51, podczas kiedy w pozwie wykazano 50-cioro dzieci. W związku z tym, że w 2013r dotacja na zdrowe dziecko wynosiła 589,60 zł miesięcznie – powód rozszerzył powództwo i wniósł o zasądzenie dodatkowej kwoty 1.179,20 zł wraz z odsetkami od dnia 1 lutego 2014r do dnia zapłaty (k. 298-299).

Na rozprawie w dniu 23 listopada 2015r pełnomocnik powoda częściowo zmodyfikował roszczenie w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 1.179,20 zł, o którą rozszerzył powództwo, i wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia rozprawy, tj. 23 listopada 2015r (stanowisko pełnomocnika powoda zarejestrowane na rozprawie w dniu 23 listopada 2015r – 00:10:35-00:12:30).

Pełnomocnik pozwanej Gminy Miejskiej S. nie uznawał powództwa i konsekwentnie wniósł o jego oddalenie (stanowisko pełnomocnika pozwanej zarejestrowane na rozprawie w dniu 23 listopada 2015r – 00:12:35).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Powód R. S. jest osobą fizyczną prowadzącą w S. Niepubliczne Przedszkole (...)

W dniu 29 grudnia 2010r Burmistrz Miasta S. wydał zaświadczenie nr (...) o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Niepublicznego Przedszkola (...)

Zgodnie ze statutem – niepubliczne przedszkole prowadzone przez powoda R. S. realizuje cele i zadania określone w ustawie o systemie oświaty oraz przepisach wydanych na jej podstawie, a także dąży do wykształcenia własnego programu wychowania modyfikowanego i dostosowanego do potrzeb i możliwości dzieci.

W piśmie z dnia 29 września 2010r powód zwrócił się do Burmistrza Miasta S. z prośbą o udzielenie dotacji na rok 2011 dla Niepublicznego Przedszkola (...) i poinformował, że planowana liczka dzieci w przedszkolu wynosi 50. Poinformował również, że zamierza rozpocząć działalność od miesiąca listopada 2010r.

W piśmie z dnia 2 marca 2011r Miasto S. poinformowało powoda, że średni koszt utrzymania dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto S. wyniósł w 2010r – 554,96 zł, natomiast średni koszt liczony jako 75% tej kwoty wyniósł 416,22 zł. Poinformowano również, że do powyższych wyliczeń przyjęto zasady wynikające z uchwały nr (...) Rady Miejskiej z dnia 30 listopada 2009r w sprawie trybu i rozliczania dotacji. W piśmie zawarto również stwierdzenie, że planowany średni koszt na jedno dziecko w roku 2011 dla przedszkoli niepublicznych wynosi 430 zł, a rzeczywisty koszt znany będzie po rozliczeniu całego roku. Łączna kwota dotacji uzależniona będzie od faktycznej liczby dzieci uczęszczających do przedszkola w 2011r.

W dniu 24 lutego 2011r Rada Miejska w S. przyjęła uchwałę nr (...) – „w sprawie uchwalenia Budżetu Miasta na rok 2011”. W planie wydatków na rok 2011 przyjęto wydatki na przedszkola w kwocie 5.781.900 zł (rozdział 80104 – przedszkola), przy czym dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej szkoły lub innej placówki oświatowo-wychowawczej zaplanowana została na kwotę 600.000 zł, a wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 65.000 zł (paragrafy – 2540 i 6050) – (k. 111-123).

W 2011r do przedszkola powoda R. S. uczęszczało łącznie 218 uczniów.

Dla roku 2011 liczba uczniów w przedszkolach miejskich przyjęta została według systemu informacji oświatowej (SIO) na dzień 30 września 2010r i wynosiła ona – 595 uczniów.

Na rachunek powoda za cały rok 2011 Miasto S. przełało łączną kwotę 91.256 zł. Na powyższą kwotę składały się przelewy – 6.450 zł, 860 zł, 3.870 zł, 1.386 zł, 10.750 zł, 10.320 zł, 9.890 zł, 7.740 zł, 6.880 zł, 6.450 zł, 9.460 zł, 7.740 zł (wszystkie przelewy dokonane w 2011r – k. 43-45) oraz kwota 9.460 zł (dotacja za miesiąc grudzień 2011r wypłacona w dniu 10 stycznia 2012r (k. 61).

W piśmie z dnia 6 lutego 2012r Miasto S. poinformowało powoda, że należna dotacja za rok 2011 dla przedszkola (...) wyniosła 90.823,67 zł, a w rzeczywistości przelana została na rzecz powoda kwota 91.256 zł. Stwierdzono zatem, że po stronie powoda wystąpiła nadpłata w kwocie 432,33 zł i poproszono o jej zwrot na rachunek Miasta S. (k. 46).

W piśmie z dnia 28 września 2011r powód R. S. zwrócił się do Miasta S. o udzielenie dotacji na rok 2012 i poinformował, że planowana liczba dzieci wyniesie – 50 (k. 48).

W dniu 21 grudnia 2011r Rada Miejska w S. przyjęła uchwałę nr (...)– „w sprawie uchwalenia Budżetu Miasta na rok 2012”. W planie wydatków na rok 2012 przyjęto wydatki na przedszkola w kwocie 6.445.000 zł (rozdział 80104 – przedszkola), przy czym dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej szkoły lub innej placówki oświatowo-wychowawczej zaplanowana została na kwotę 760.000 zł, a wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 80.000 zł (paragrafy – 2540 i 6050) – (k. 124-136).

W 2012r do przedszkola powoda R. S. uczęszczało łącznie 439 uczniów, w tym 437 uczniów zdrowych i 2 dzieci w upośledzeniu. W piśmie z dnia 26 września 2012r powód R. S. poinformował Burmistrza Miasta S. o tym, że od dnia 1 września 2012r uczęszczają do przedszkola dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, tj. M. N. – posiadająca opinię o potrzebie wczesnego wspomagania i K. S. – posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (k. 66).

W piśmie z dnia 9 stycznia 2012r Miasto S. poinformowało powoda, że planowany średni koszt przypadający na jedno dziecko w roku 2012 dla przedszkoli niepublicznych wyniesie 430 zł (k. 49).

Dla roku 2012 liczba uczniów w przedszkolach miejskich przyjęta została według systemu informacji oświatowej (SIO) na dzień 30 września 2011r i wynosiła ona – 616 uczniów.

Na rachunek powoda za cały rok 2012 Miasto S. przełało łączną kwotę 192.331 zł. Na powyższą kwotę składały się przelewy – 13.330 zł, 4.485 zł, 13.330 zł, 10.750 zł, 9.887 zł (dotacja pomniejszona o kwotę 432,33 zł z tytułu rzekomej nadpłaty za rok 2011), 15.936 zł, 20.480 zł, 18.687 zł, 12.438 zł, 13.302 zł, 17.153 zł, 19.370 zł, 996 zł (wszystkie przelewy dokonane w 2012r – k. 61-63) oraz kwota 22.187 zł (dotacja za miesiąc grudzień 2012r wypłacona w dniu 10 stycznia 2013r (k. 73).

Przy piśmie z dnia 7 lutego 2014r Miasto S. przedstawiło rozliczenie i stwierdziło, że dotacja za rok 2012 została przekazana w niższej wysokości o kwotę 8.242,54 zł. Poinformowano również, że w związku z powstałą nadpłatą za rok 2013 proponuje się dokonać kompensaty kwot i wówczas pozostanie do przekazania kwota 1.150,05 zł (k. 64).

W piśmie z dnia 26 września 2012r powód R. S. zwrócił się do Miasta S. o udzielenie dotacji na rok 2013 i poinformował, że planowana liczba dzieci wyniesie – 50 (k. 66). W przedmiotowym piśmie powód poinformował, że od dnia 1 września 2012r do przedszkola uczęszczają dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, tj. M. N. – posiadająca opinię o potrzebie wczesnego wspomagania i K. S. – posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

W dniu 28 grudnia 2012r Rada Miejska w S. przyjęła uchwałę nr (...)– „w sprawie uchwalenia Budżetu Miasta na rok 2013”. W planie wydatków na rok 2013 przyjęto wydatki na przedszkola w kwocie 7.293.523 zł (rozdział 80104 – przedszkola), przy czym dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej szkoły lub innej placówki oświatowo-

wychowawczej zaplanowana została na kwotę 1.150.000 zł, a wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 40.000 zł (paragrafy – 2540 i 6050) – (k. 141-149).

W 2013r do przedszkola powoda R. S. uczęszczało 556 uczniów zdrowych, od stycznia do listopada 2013r – dwoje dzieci z upośledzeniem, zaś w grudniu 2013r – troje dzieci z upośledzeniem. Zatem łącznie uczęszczało do przedszkola 581 dzieci (k. 83 – rozliczenie dotacji oświatowej za okres styczeń – grudzień 2013r).

Orzeczeniem nr (...) Publicznej Poradni (...)w S. z dnia 6 września 2012r stwierdzono o potrzebie kształcenia specjalnego dla K. S. z powodu upośledzenia umysłowego (k. 399). Orzeczeniem nr (...) z dnia 13 marca 2012r stwierdzono o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka dla M. N. – z uwagi na konieczność intensywnej stymulacji rozwoju (k. 400). Z kolei orzeczeniem nr (...) z dnia 10 grudnia 2013r stwierdzono o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka dla K. P. (k. 401).

Dla roku 2013 liczba uczniów w przedszkolach miejskich przyjęta została według systemu informacji oświatowej (SIO) na dzień 30 września 2012r i wynosiła ona – 629 uczniów.

Na rachunek powoda za cały rok 2013 Miasto S. przełało łączną kwotę 351.358 zł. Na powyższą kwotę składały się przelewy – 37.340 zł, 32.000 zł, 21.500 zł, 34.094 zł, 34.454 zł, 34.094 zł, 30.000 zł, 36.594 zł, 6.594 zł, 10.000 zł, 6.594 zł, 20.000 zł, 21.500 zł, 6.594 zł i 20.000 zł (k. 73-76).

Przy piśmie z dnia 31 stycznia 2014r Miasto S. przedstawiło rozliczenie dotacji za rok 2013 i stwierdziło, że przekazana na rzecz powoda kwota dotacji w 2013r była wyższa od dotacji należnej o kwotę 7.092,49 zł (k. 77).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów: zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych (k. 23), Statutu Niepublicznego Przedszkola (...) w S. (k. 24-40), pisma (wniosku) powoda z dnia 29 września 2010r (k. 41), pisma pozwanej z dnia 2 marca 2011r (k. 42), historii rachunku powoda (k. 43-45), pisma pozwanej z dnia 6 lutego 2012r (k. 46), pisma (wniosku) powoda z dnia 28 września 2011r (k. 48), pisma pozwanej z dnia 9 stycznia 2012r (k. 49), informacji o liczbie uczniów w 2012r (k. 50-60), historii rachunku bankowego powoda (k. 61-63), pisma pozwanej z dnia 7 lutego 2014r (k. 64), pisma (wniosku) powoda z dnia 26 września 2012r (k. 66), informacji o liczbie uczniów w 2013r (k. 67-72), historii rachunku bankowego powoda (k. 73-76), pisma pozwanej z dnia 31 stycznia 2014r (k. 77), metryczki subwencji oświatowej za 2012 i 2013r (k. 79-80, 81-82), uchwały rady Miejskiej z dnia 30 listopada 2009r (k. 85-90), uchwały rady Miejskiej z dnia 18 marca 2013r (k. 91-95), uchwały rady Miejskiej z dnia 24 lutego 2011r (k. 111-114), planu wydatków na 2011r (k. 115-123), uchwały Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011r (k. 124-127), planu wydatków na 2012r (k. 128-136), uchwały Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2012r (k. 137-140), planu wydatków na 2013r (k. 141-149), częściowych zeznań świadka M. G. zarejestrowanych na rozprawie w dniu 3 października 2014r i na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2015r, zestawienia z ewidencji dzieci za okres od stycznia do grudnia 2013r (k. 303-304), umów o świadczenie usług w Niepublicznym Przedszkolu (...) w S. (k. 305-367), orzeczeń: o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 6 września 2012r dotyczącego K. S. (k. 399), o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z dnia 13 marca 2012r dotyczącego M. N. (k. 400 i 402) i potrzebie wczesnego wspomaganie z dnia 10 grudnia 2013r dotyczącego K. P. (k. 401), zeznań powoda zarejestrowanych na rozprawie w dniu 11 grudnia 2014r, częściowo zeznań złożonych w charakterze strony pozwanej przez E. H. zarejestrowanych na rozprawie w dniu 11 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Nie pozostawało w sprawie okolicznością sporną, że powód R. S. jest osobą prowadzącą w S. Niepubliczne Przedszkole (...)Burmistrz Miasta S. w dniu 29 grudnia 2010r dokonał wpisu przedszkola do ewidencji szkół i placówek niepublicznych pod numerem (...). Przedmiotowy wpis został dokonany w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991r – o systemie oświaty.

Co do zasady zatem Niepubliczne Przedszkole (...) w S. było uprawnione do otrzymywania dotacji z budżetu gminy. Stosownie bowiem do treści art. 90 ust. 1 ustawy o systemie oświaty – „niepubliczne przedszkola, w tym specjalne,

szkoły podstawowe i gimnazja, w tym z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych oraz szkół podstawowych artystycznych, **otrzymują dotacje z budżetu gminy**”.

Pomiędzy stronami niniejszego procesu zaistniał spór z tytułu wadliwego obliczenia, zdaniem strony powodowej, i w konsekwencji nieuzasadnionego obniżenia dotacji należnej powodowi R. S. na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991r – o systemie oświaty, jako osobie prowadzącej niepubliczne przedszkole (...)w S.. Spór dotyczył sposobu ustalenia i wypłaty stosownej dotacji w latach 2011-2013.

W chwili obecnej nie pozostaje sporne, że tego rodzaju roszczenia należą do drogi sądowej. W orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż czynność obliczenia należnej dotacji i wypłacenie jej osobie uprawnionej stanowi techniczną czynność księgowo-rachunkową i nie należy do żadnej formy działania administracji publicznej, nie kwalifikuje się tym samym jako czynność podlegająca kontroli sądów administracyjnych (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 kwietnia 2012r, II GSK 5121/12 i 522/12).

Stosownie do treści art. 90 ust. 2 b ustawy z dnia 7 września 1991r o systemie oświaty – „dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują w wysokości nie niższej niż 75% **ustalonych w budżecie danej gminy** wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego – pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (...)”.

Sporna pomiędzy stronami pozostawała wykładnia powyższego przepisu, a w szczególności użytego w nim sformułowania „ustalone w budżecie danej gminy wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych”. W ocenie Sądu orzekającego, należy przychylić się do interpretacji przedstawionej w niniejszej sprawie przez pełnomocnika powoda. Nie znajduje tym samym uzasadnienia argumentacja prawna przedstawiona przez pozwaną w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew. Zdaniem Sądu, podstawę naliczenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych stanowi wyłącznie taka suma środków, która została zaplanowana (zakwalifikowana) w budżecie jednostki samorządu terytorialnego – jako kategoria wydatków na funkcjonowanie przedszkoli publicznych. Zatem kwota wydatków stanowiąca podstawę obliczania dotacji, o jakiej mowa w art. 90 ust. 2b ustawy, to ogólna kwota wydatków zaplanowanych w budżecie jako tych, które są ponoszone na utrzymanie jednego ucznia w przedszkolu publicznym. Chodzi zatem o te wydatki bieżące przedszkoli publicznych, które ponosi gmina i które zostały zaplanowane (przewidziane) na ten cel w jej budżecie. Nieuprawniona jest zatem argumentacja, że w przepisie mowa jest o ostatecznie (rzeczywiście) poniesionych w danym roku budżetowym wydatkach bieżących i wykazanych po zakończeniu roku obrachunkowego w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Takowe stanowisko nie znajduje oparcia przede wszystkim w literalnym brzmieniu przepisu art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, a właśnie wykładnia językowa winna być zastosowana do interpretacji przepisu jako pierwsza. Przedstawionej przez stronę pozwaną interpretacji nie dałoby się również pogodzić z celem udzielania dotacji. Wysokość dotacji winna być ustalona na początku danego roku i służyć m.in. racjonalnemu zaplanowaniu i prowadzeniu działalności przedszkola niepublicznego w danym roku. Dlatego też rzeczona dotacja stanowi świadczenie jednorazowe, wypłacane w dwunastu częściach, a jej wysokość korygowana może być jedynie rzeczywistą ilością uczniów uczęszczających do przedszkola niepublicznego w danym roku. W przeciwnym razie mielibyśmy do czynienia ze swoistą zaliczką na poczet należnej dotacji, która byłaby ustalana po zakończeniu danego roku budżetowego i stanowiła różnicę pomiędzy zaliczkowo przyznanymi i wypłaconymi środkami, a ustaloną po zakończeniu roku należną dotacją. Niewątpliwie prowadziłoby to w praktyce do wystąpienia nadpłaty bądź niedopłaty po stronie osoby prowadzącej niepubliczne przedszkole i konieczności rozliczenia jej w kolejnym roku. Takiego jednak mechanizmu ustalania, wypłaty oraz ewentualnego korygowania wypłaconej kwoty dotacji – ustawa o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym w latach 2011-2013, nie przewidywała.

W świetle przepisów ustawowych nie ulega wątpliwości, że sam fakt działania niepublicznego przedszkola przesądza o obowiązku gminy udzielenia dotacji. Jedynym warunkiem, który musi zostać spełniony przez osobę prowadzącą taką placówkę, jest podanie organowi właściwemu do udzielania dotacji informacji o planowanej liczbie dzieci nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Celem takiej regulacji prawnej jest umożliwienie jednostce samorządu terytorialnego udzielającej dotacji racjonalne zaplanowanie budżetu na następny rok, właśnie z uwzględnieniem w stosownej wysokości wydatków na dotacje. Liczba uczniów podawana na dzień 30 września roku poprzedzającego stanowi jedynie wielkość szacunkową. Jest oczywiste, że wskazana wyżej informacja dołączona do wniosku o udzielenie dotacji w roku następnym, nie stanowi podstawy do obliczenia dotacji. Zatem w razie zmiany faktycznej liczby uczniów uczęszczających do podmiotu uprawnionego do otrzymania dotacji w danym miesiącu, dotacja w następnym miesiącu powinna ulec zmianie, ponieważ przysługuje ona na rzeczywistą liczbę uczniów przedszkola niepublicznego.

Należy również zwrócić uwagę na kolejną okoliczność, co do której strony różniły się w swoich stanowiskach. Chodzi o liczbę uczniów (dzieci) w przedszkolach publicznych stanowiącą podstawę do ustalenia wydatków ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Strona powoda przedstawiła wyliczenie, z którego wynika, że przyjmowała liczbę uczniów faktycznie (rzeczywiście) uczęszczających do przedszkoli publicznych w roku, za który należna była dotacja. Z kolei pozwana posługiwała się w tym zakresie danymi wynikającymi z systemu informacji oświatowej na dzień 30 września roku poprzedniego rok, w którym miała zostać przyznana dotacja. Zagadnienie jest problematyczne, ponieważ w ustawie o systemie oświaty brak jest przepisu, który wprost wskazywałby na datę dokonania obliczenia liczby uczniów przedszkoli publicznych dla celów ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych. W ocenie Sądu, wychodząc z założenia, że ustalenie wysokości dotacji służyć ma racjonalnemu zaplanowaniu i prowadzeniu działalności każdego przedszkola, w tym niepublicznego, w danym roku, zasadnym byłoby ustalanie liczby uczniów przedszkoli publicznych w oparciu o dane z systemu informacji oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego w stosunku do roku, na który ma zostać przyznana dotacja. Takie dane służą jednostce samorządu terytorialnego do zaplanowania wydatków budżetowych na przedszkola publiczne na kolejny rok, a od tych z kolei uzależniona jest wysokość dotacji przekazywana przedszkolom niepublicznym, która minimalnie może stanowić 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W przeciwnym razie dochodziłoby do sytuacji, że ustalenie należnej dotacji byłoby możliwe dopiero po zakończeniu danego roku, kiedy znana byłaby rzeczywista liczba uczniów uczęszczających do przedszkoli publicznych. Jak podniesiono powyżej, byłoby to nieracjonalne i sprzeczne z celem, któremu służy ustalenie i wypłacenie przedszkolom niepublicznym dotacji za dany rok.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że jak wynika z dokumentacji przedstawionej przez stronę powodową – w 2011r do Niepublicznego Przedszkola (...) uczęszczało 218 uczniów. Z kolei jak wynika z odpowiedzi na pozew, na 2011r Miasto S. zaplanowało 595 uczniów. Wartość ta wynikała z systemu informacji oświatowej na dzień 30 września 2010r i nie była kwestionowana przez stronę powodową w toku procesu. W ocenie Sądu, kwotą wyjściową do ustalenia wysokości należnej powodowi dotacji, winna być kwota 5.116.900 zł. Wynika ona z uchwały Rady Miejskiej w S. z dnia 24 lutego 2011r – w sprawie uchwalenia Budżetu Miasta na rok 2011. W planie wydatków na 2011r w odniesieniu do przedszkoli przyjęta została kwota 5.781.900 zł, która winna zostać pomniejszona o kwoty 600.000 zł (dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej szkoły lub innej placówki oświatowo-wychowawczej) oraz 65.000 zł (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Zdaniem Sądu, nie było podstaw, jak zostało to uczynione przez pozwaną, do odliczania od wydatków zaplanowanych na przedszkola jeszcze innych kategorii wydatków, choćby na oddział żłobkowy w jednym z przedszkoli miejskich, bo takowych odliczeń nie przewiduje przepis art. 90 ust 2b ustawy o systemie oświaty. Dzieląc kwotę 5.116.900 zł przez 595 (planowana liczba uczniów w przedszkolach publicznych) otrzymujemy kwotę 8.599,83 zł, która stanowi wydatki na ucznia przedszkola publicznego w skali jednego roku. Kwota ta pomnożona przez 75% (minimalny próg dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym) daje kwotę 6.449,87 zł. Z kolei dzieląc powyższą kwotę przez 12 (ilość miesięcy w roku) – otrzymujemy kwotę 537,48 zł, która stanowi wysokość miesięcznej dotacji na jednego ucznia przedszkola niepublicznego. Następnie mnożąc roczną liczbę uczniów w przedszkolu powoda przez 537,48 zł, otrzymujemy należną za 2011r dotację w wysokości 117.170,64 zł. Pozwana Gmina Miejska S. wypłaciła powodowi za 2011r łączną kwotę 90.823,67 zł. Co

prawda, przelano na rachunek bankowy powoda łączną kwotę 91.256 zł, ale w 2012r pozwana dokonała potrącenia kwoty 432,33 zł z tytułu rzekomej nadpłaty za rok 2011. Różnica pomiędzy należną kwotą 117.170,64 zł a wypłaconą kwotą 90.823,67 zł – daje **26.346,97 zł**. Stanowi ona brakującą część dotacji należnej przedszkolu powoda za rok 2011 (powód dochodził za 2011 rok kwoty 30.414,16 zł).

Analogicznie, w 2012r do przedszkola prowadzonego przez powoda uczęszczało łącznie 439 uczniów, w tym 437 dzieci zdrowych i od września do grudnia 2012r dwoje dzieci niepełnosprawnych (K. B. i M. N.), z orzeczeniem o potrzebie wczesnego wspomagania. Na 2012r Miasto S. zaplanowało 616 uczniów. Wartość ta wynikała z systemu informacji oświatowej na dzień 30 września 2011r i również nie była kwestionowana przez stronę powodową w toku procesu. Kwotą wyjściową do ustalenia wysokości należnej powodowi dotacji, winna być kwota 5.605.000 zł. Wynika ona z uchwały Rady Miejskiej w S. z dnia 21 grudnia 2011r – w sprawie uchwalenia Budżetu Miasta na rok 2012. W planie wydatków na 2012r w odniesieniu do przedszkoli przyjęta została kwota 6.445.000 zł, która winna zostać pomniejszona o kwoty 760.000 zł (dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej szkoły lub innej placówki oświatowo-wychowawczej) oraz 80.000 zł (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Dzieląc kwotę 5.605.000 zł przez 616 (planowana liczba uczniów w przedszkolach publicznych) otrzymujemy kwotę 9.099,02 zł, która stanowi wydatki na ucznia przedszkola publicznego w skali jednego roku. Kwota ta pomnożona przez 75% (minimalny próg dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym) daje kwotę 6.824,26 zł. Z kolei dzieląc powyższą kwotę przez 12 (ilość miesięcy w roku) – otrzymujemy kwotę 568,68 zł, która stanowi wysokość miesięcznej dotacji na jednego ucznia (zdrowego) przedszkola niepublicznego. Następnie mnożąc roczną liczbę uczniów w przedszkolu powoda (437 dzieci zdrowych) przez 568,68 zł, otrzymujemy należną za 2012r dotację w wysokości 248.513,16 zł. Od dnia 1 września do końca roku 2012 do przedszkola powoda uczęszczało dwoje dzieci niepełnosprawnych, na które przysługiwała – stosownie do treści art. 90 ust. 2b ustawy – subwencja w takiej samej wysokości, jaka przysługuje na dzieci uczęszczające do placówki publicznej. Nie było sporu pomiędzy stronami, że kwota subwencji wynosiła 1.780,61 zł miesięcznie. W odpowiedzi na pozew strona pozwana przyznała, że subwencja za rok 2012, w przypadku dzieci uczęszczających do przedszkola prowadzonego przez powoda, wynosiła 1.780,61 zł. Przyznała również, że przekazała powodowi tę subwencję na jedno dziecko za trzy miesiące, tj. październik-grudzień 2012r (3 x 1.780,61 = 5.341,83 zł). Jak podniesiono powyżej, do przedszkola powoda uczęszczało dwoje takich dzieci – w okresie od 1 września do końca roku 2012. Były to zatem 4 miesiące, w każdym po dwoje dzieci, co daje łączną należną subwencję w wysokości 14.244,88 zł. Pozwana Gmina Miejska S. wypłaciła powodowi za 2012r łączną kwotę 192.331 zł. Różnica pomiędzy należną kwotą 262.758,04 zł (248.513,16 + 14.244,88 = 262.758,04) a wypłaconą kwotą 192.331 zł – daje **70.427,04 zł**. Stanowi ona brakującą część dotacji należnej przedszkolu powoda za rok 2012 (powód dochodził za 2012 rok kwoty 55.832,31 zł).

W 2013r do przedszkola prowadzonego przez powoda uczęszczało 556 dzieci zdrowych, od stycznia do listopada dwoje dzieci niepełnosprawnych (K. B. i M. N.) oraz przez grudzień 2013r troje dzieci niepełnosprawnych (K. B., M. N. i K. P.). Na 2013r Miasto S. zaplanowało 629 uczniów. Wartość ta wynikała z systemu informacji oświatowej na dzień 30 września 2012r. Kwotą wyjściową do ustalenia wysokości należnej powodowi dotacji, winna być kwota 6.103.523 zł. Wynika ona z uchwały Rady Miejskiej w S. z dnia 28 grudnia 2012r – w sprawie uchwalenia Budżetu Miasta na rok 2013. W planie wydatków na 2013r w odniesieniu do przedszkoli przyjęta została kwota 7.293.523 zł, która winna zostać pomniejszona o kwoty 1.150.000 zł (dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej szkoły lub innej placówki oświatowo-wychowawczej) oraz 40.000 zł (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Dzieląc kwotę 6.103.523 zł przez 629 (planowana liczba uczniów w przedszkolach publicznych) otrzymujemy kwotę 9.703,53 zł, która stanowi wydatki na ucznia przedszkola publicznego w skali jednego roku. Kwota ta pomnożona przez 75% (minimalny próg dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym) daje kwotę 7.277,64 zł. Z kolei dzieląc powyższą kwotę przez 12 (ilość miesięcy w roku) – otrzymujemy kwotę 606,47 zł, która stanowi wysokość miesięcznej dotacji na jednego ucznia (zdrowego) przedszkola niepublicznego. Taka sytuacja miała jednak miejsce do końca sierpnia 2013r, ponieważ z dniem 1 września 2013r weszła w życie ustawa z dnia 13 czerwca 2013r – o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Z dniem 1 września 2013r zmiana uległ m.in. art. 90 ust. 2b, który częściowo otrzymał nowe brzmienie – „dotacje dla niepublicznych przedszkoli niespełniających warunków, o których mowa w ust. 1b, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej

gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, **pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy (...)**". Według wyliczeń przedstawionych przez stronę pozwaną, których powód nie kwestionował, w okresie od września do grudnia 2013r kwota dotacji na jednego ucznia ulegała w skali miesiąca pomniejszeniu o 67,16 zł. Mnożąc liczbę uczniów w przedszkolu powoda, ale za okres od stycznia do sierpnia 2013r (364) przez 606,47 zł, otrzymujemy należną w tym okresie roku 2013 dotację w wysokości 220.755,08 zł. Kwota dotacji, w związku z nowelizacją ustawy, od września do grudnia 2013r wynosiła 539,31 zł (606,47 – 67,16). Przemnożona przez liczbę uczniów w tym okresie (192) daje dotację w kwocie 103.547,52 zł. W przypadku M. N. (autyzm z koniecznością wczesnego wspomaganie) miesięczna kwota subwencji wynosiła 4.730,07 zł, która przemnożona przez 12 miesięcy daje kwotę 56.760,84 zł rocznie. Z kolei w przypadku K. S., u którego stwierdzone zostało upośledzenie umiarkowane, miesięczna kwota subwencji wynosiła 1.839,43 zł, która przemnożona przez 12 miesięcy daje kwotę 22.073,16 zł rocznie. Zatem łączna kwota subwencji w 2013r na dzieci niepełnosprawne w przedszkolu powoda powinna wynosić 79.195,41 zł. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że w grudniu 2013r do przedszkola powoda uczęszczało trzecie dziecko niepełnosprawne – K. P.. Powód nie poinformował jednak pozwanej – w terminie do dnia 30 września 2012r – o trojgu dzieciach niepełnosprawnych (poinformował o dwóch dzieci), co jest warunkiem uzyskania subwencji na takie dzieci w kolejnym roku. Tym samym, powód nie mógł skutecznie dochodzić w sprawie zasądzenia niewypłaconej w 2013r subwencji na rzecz trzeciego dziecka. Pozwana Gmina Miejska S. wypłaciła powodowi za 2013r łączną kwotę 351.358 zł. Różnica pomiędzy należną kwotą 403.498,01 zł ($220.755,08 + 103.547,52 + 79.195,41 = 403.498,01$) a wypłaconą kwotą 351.358 zł – daje **52.140,01 zł**. Stanowi ona brakującą część dotacji należnej przedszkolu powoda za rok 2013. Początkowo powód dochodził za rok 2013 dopłaty kwoty 42.760,41 zł, a następnie rozszerzył w tym zakresie powództwo o dodatkową (za 2013 rok) kwotę 1.179,20 zł. Okazało się, że w lipcu i sierpniu 2013r do przedszkola powoda uczęszczało 51 dzieci (w tym dwoje niepełnosprawnych), podczas kiedy wykazywał on w niniejszej sprawie tylko 50 dzieci (w tym dwoje niepełnosprawnych). Okoliczności powyższe potwierdziły się, co oznacza, że łączna kwota dotacji za jedno dziecko w miesiącach lipiec i sierpień 2013r winna wynosić 1.212,94 zł ($2 \times 606,47$ zł), ale powód w tym zakresie dochodził jedynie kwoty 1.179,20 zł. Zatem łączna dochodzona przez powoda za 2013 rok kwota to 43.939,61 zł ($42.760,41 + 1.179,20$).

Zasadniczo Sąd poczynił istotne ustalenia w sprawie na podstawie dowodów z dokumentów. Zeznania złożone w sprawie przez świadka M. G. i zeznającą w charakterze strony pozwanej E. H. – jedynie w takim zakresie, w jakim dotyczyły przyjętego przez pozwaną sposobu ustalania wysokości i wypłaty dotacji.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Sąd na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty – zasądził na rzecz powoda od pozwanej Gminy Miejskiej S. łączną kwotę **126.118,89 zł**, na którą składały się kwoty: 26.346,97 zł za rok 2011, 55.832,31 zł za rok 2012 i 43.939,61 zł za rok 2013. Ponad powyższą kwotę jako niezasadne powództwo podlegało oddaleniu. Świadczenie z tytułu dotacji jest świadczeniem jednorazowym wypłacanym w dwunastu częściach, co oznacza, że najpóźniej winno zostać ono wypłacone w całości do końca stycznia roku następnego, w stosunku do roku, za który dotacja była należna. Dotyczy to części dotacji za miesiąc grudzień danego roku, która – po uprzednim ustaleniu rzeczywistej liczby uczniów uczęszczających do przedszkola niepublicznego w danym miesiącu – może zostać zapłacona w styczniu kolejnego roku. Uznając zatem, że najpóźniej w terminie do dnia 31 grudnia roku kolejnego cała dotacja winna zostać wypłacona, Sąd zasądził od poszczególnych kwot odsetki ustawowe poczynając od dnia 1 lutego roku kolejnego, za który należna była dotacja. Ponieważ w przypadku dotacji za rok 2013r pełnomocnik powoda rozszerzył powództwo o kwotę 1.179,20 zł, to od tej kwoty odsetki zostały zasądzone od dnia następującego po dniu zgłoszenia roszczenia w tym przedmiocie.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 100 kpc uznając, iż zaistniały podstawy do włożenia na stronę pozwaną wszystkich kosztów. Żądanie powoda zostało uwzględnione w wysokości około 98%, co przy łącznej kwocie kosztów poniesionych przez powoda (10.068 zł) doprowadziło do zasądzenia na jego rzecz kwoty 9.866,64 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.