

Sygn. akt I C 633/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

zaoczny w stosunku do pozwanego (...) sp. z o.o. z siedzibą w M.

Dnia 8 kwietnia 2016r

Sąd Okręgowy w Siedlcach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSO Andrzej Kirsch**

Protokolant st. sek. sąd. Joanna Makać

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2016r w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa A. Z.

przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w M., J. K. i M. Z.

o zwolnienie od egzekucji

I. powództwo w stosunku do pozwanych (...) sp. z o.o. z siedzibą w M., J. K. i M. Z. oddała,

II. wobec cofnięcia pozwu postępowanie w części dotyczącej pozwanego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umarza,

III. zasądza od powoda A. Z. na rzecz pozwanego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. zasądza od powoda A. Z. na rzecz pozwanego M. Z. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 633/15

## UZASADNIENIE

W dniu 3 czerwca 2015r wpłynął do Sądu Okręgowego w Siedlcach pozew A. Z., skierowany przeciwko pozwanym (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. i J. K., w którym wniósł o zwolnienie od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego Ł. W., zajętej przez niego w dniu 29 maja 2015r rzeczy ruchomej w postaci kombajnu zbożowego (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...), w sprawie egzekucyjnej Km 256/15.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że Komornik Sądowy przy SR w Piasecznie Ł. W. prowadzi postępowanie egzekucyjne oznaczone sygnaturą Km 256/15 z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przeciwko dłużnikom (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. i J. K.. W toku egzekucji w dniu 29 maja 2015r na wniosek wierzyciela komornik dokonał zajęcia rzeczy ruchomej w postaci kombajnu zbożowego (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...). Powód podniósł, że jak wynika z faktury nr (...) z dnia 24 czerwca 2014r, dłużnik (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. sprzedała przedmiotowy ciągnik powodowi A. Z. za kwotę 196.800 zł. (...) sp. z o.o. zakupiła przedmiotowy kombajn za pieniądze pochodzące z pożyczki i w związku z tym na tej ruchomości ustanowiony był zastaw na rzecz wierzyciela (...) sp. z o.o. W związku ze zwrotem pożyczki, wierzyciel sporządził oświadczenie, iż wierzytelność z umowy pożyczki wygasła. Powód podał, że komornik sądowy nie bacząc na to, że przedmiotowy kombajn nie stanowi własności dłużnika (...) sp. z o.o., w dniu 30

maja 2014r dokonał zajęcia tej ruchomości do spraw Km 82/14 i Km 83/14. Powód stwierdził zatem, że przedmiotowy kombajn powinien zostać zwolniony od egzekucji.

W dniu 28 października 2015r wpłynęła do akt sprawy odpowiedź na pozew pełnomocnika pozwanego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której pozwany nie uznał powództwa, wniósł o jego oddalenie w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. jest wierzycielem wobec pozwanych: (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. i J. K.. Przed Komornikiem Sądowym przy SR w Piasecznie Ł. W. toczy się przeciwko obu dłużnikom postępowanie egzekucyjne oznaczone sygnaturą Km 256/15. Pozwany stwierdził, że obecnie postępowanie to jest umorzone. Postępowaniem Km 256/15 objęty był kombajn zbożowy, o którym jest mowa w przedmiotowym pozwie. Pozwany podał, że w toku postępowania egzekucyjnego powziął informację, że do komornika wpłynął odpis pozwu powoda A. Z. o wyłączenie przedmiotowej ruchomości spod egzekucji. Po zapoznaniu się z dokumentacją będącą w posiadaniu komornika, pismem z dnia 12 czerwca 2015r, jeszcze przed licytacją kombajnu, pozwany złożył u komornika wniosek o uchylenie zajęcia kombajnu i umorzenie egzekucji w stosunku do tego przedmiotu. Komornik umorzył całość postępowania egzekucyjnego, o czym poinformował wierzyciela pismem z dnia 12 czerwca 2015r. Pozwany stwierdził, że w piśmie z dnia 15 czerwca 2015r poinformował pełnomocnika powoda, że uczynił zadość jego żądaniu i zwrócił się do komornika z wnioskiem o uchylenie zajęcia, mimo iż powód nie zwrócił się o to bezpośrednio do pozwanego. Pozwany podał, że powód nie ma interesu w popieraniu przeciwko niemu przedmiotowego powództwa, albowiem złożył u komornika wniosek o uchylenie zajęcia kombajnu i doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Pozwany stwierdził, że kombajn zbożowy był przedmiotem zajęcia dokonanego z wniosku innych wierzycieli i w toku egzekucji został zlicytowany, co dodatkowo czyni bezprzedmiotowym roszczenie powoda. Reasumując, pozwany (...) sp. z o.o. stwierdziła, że roszczenie powoda nie może zostać uwzględnione wobec zakończenia postępowania egzekucyjnego, a ponadto z uwagi na to, że pozwany nie dał powodu do wytoczenia przedmiotowego powództwa (k. 29-34).

W dniu 10 listopada 2015r wpłynęło do akt sprawy pismo procesowe pełnomocnika powoda, w którym zmodyfikował powództwo i wniósł o zwolnienie od egzekucji sumy pieniężnej uzyskanej przez komornika sądowego na skutek sprzedaży kombajnu zbożowego (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...) należącego do powoda jako właściciela. Jednocześnie pełnomocnik powoda wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego M. Z. oraz zażądanie od komornika Ł. W. akt egzekucyjnych Km 105/15. W uzasadnieniu pisma pełnomocnik powoda podniósł, że co prawda postępowanie egzekucyjne oznaczone sygnaturą Km 256/15 zostało przez komornika umorzone, ale komornik kontynuował egzekucję z przedmiotowego kombajnu w sprawie Km 105/15 prowadzonej z wniosku wierzyciela M. Z.. W ocenie pełnomocnika powoda, koniecznym zatem było wezwanie do udziału w sprawie tegoż wierzyciela. Pełnomocnik stwierdził, że komornik sprzedał kombajn i uzyskał sumę pieniężną, którą należy zwolnić od egzekucji (k. 61-61v).

Na rozprawie w dniu 12 listopada 2015r pełnomocnik sprecyzował roszczenie i stwierdził, że domaga się zwolnienia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy SR w Piasecznie Ł. W. i oznaczonej sygnaturą Km 105/15, sumy uzyskanej ze sprzedaży kombajnu zbożowego szczegółowo opisanego w pozwie (stanowisko pełnomocnika powoda zarejestrowane na rozprawie w dniu 12 listopada 2015r – 00:04:08-00:11:25).

Na tej samej rozprawie pełnomocnik powoda cofnął pozew w stosunku do pozwanego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. i zrzekł się wobec niego roszczenia (stanowisko pełnomocnika powoda zarejestrowane na rozprawie w dniu 12 listopada 2015r – 00:04:08-00:11:25).

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2015r Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego M. Z. (k. 64).

W dniu 9 grudnia 2015r wpłynęła do akt sprawy odpowiedź na pozew pełnomocnika pozwanego M. Z., w której pełnomocnik nie uznał powództwa, wniósł o jego oddalenie w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego M. Z. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że powód uchybił terminowi do skutecznego wniesienia przedmiotowego

powództwa i z tego już powodu powództwo winno zostać oddalone. Stwierdził, że po uzyskaniu informacji o prowadzonym przez komornika Ł. W. postępowaniu egzekucyjnym przeciwko dłużnikowi (...) sp. z o.o. w M., postępowanie przed tym komornikiem wszczął również M. Z.. Jedno z postępowań oznaczone było sygnaturą Km 105/15 (k. 72-73v).

Na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2016r pełnomocnik powoda podtrzymywał stanowisko w dotychczasowym kształcie i wnosił o zwolnienie od egzekucji – w sprawie Km 105/15 prowadzonej przez Komornika Sądowego przy SR w Piasecznie Ł. W. – kwoty uzyskanej ze sprzedaży ruchomości w postaci kombajnu zbożowego (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...) (stanowisko pełnomocnika powoda zarejestrowane na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2016r – 01:11:40).

Pełnomocnik pozwanego M. Z. nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie (stanowisko pełnomocnika pozwanego M. Z. zarejestrowane na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2016r – 01:17:51).

Pozwany J. K. nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie (stanowisko pozwanego zarejestrowane na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2016r – 01:18:50).

Pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. nie wzięła udziału w żadnym z terminów rozpraw i nie odnosiła się do żądania pozwu.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 25 czerwca 2012r spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. udzieliła pożyczki spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w M.. Pożyczka została udzielona na zakup sprzętu rolniczego, m.in. kombajnu zbożowego (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...). Kombajn miał być zakupiony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. od M. Z..

W celu zabezpieczenia zwrotu udzielonej pożyczki, pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy o ustanowieniu zastawu rejestrowego nr ZR- (...) na rzeczach ruchomych, m.in. na kombajnie zbożowym (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...).

W dniu 15 kwietnia 2014r spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. zawarła z powodem A. Z. umowę sprzedaży opisanego powyżej kombajnu zbożowego za cenę 196.800 zł. Strony ustaliły, że wydanie kombajnu nabywcy nastąpi po uzgodnieniu transakcji z bankiem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.), na rzecz którego został ustanowiony zastaw.

W dniu 24 czerwca 2014r spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. sporządziła oświadczenie, w którym stwierdziła, że wiarygodność wynikająca z umowy pożyczki z dnia 25 czerwca 2012r, zabezpieczona zastawem rejestrowym na ruchomości, tj. kombajnie zbożowym (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...), w związku z częściową spłatą zobowiązania wygasła.

W tym samym dniu, tj. 24 czerwca 2014r spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. wystawiła powodowi A. Z. fakturę vat nr (...) dokumentującą nabycie kombajnu zbożowego (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...).

W 2014r Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie Ł. W. prowadził postępowania egzekucyjne z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. przeciwko dłużnikowi (...) sp. z o.o. z siedzibą w M.. Sprawy oznaczone były sygnaturami Km 82/14 i 83/14. W toku przedmiotowych egzekucji w dniu 30 maja 2014r komornik dokonał zajęcia ruchomości w postaci przedmiotowego kombajnu zbożowego (...) (błędne oznaczenie jako (...)), wyprodukowanego w 2011r o nr fabrycznym (...).

W dniu 29 maja 2015r Komornik Sądowy przy SR w Piasecznie Ł. W. wszczął postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przeciwko dłużnikom (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. i J. K.. Sprawa oznaczona była sygnaturą Km 256/15. Tego samego dnia, tj. 29 maja 2015r komornik dokonał nowego zajęcia (zajęcia przyłącznego) ruchomości w postaci opisanego powyżej kombajnu zbożowego. Kombajn został odnaleziony na posesji powoda A. Z. i oddany pod dozór S. P..

Pismem z dnia 29 maja 2015r komornik powiadomił wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., że powód A. Z. zgłasza swoje prawa do zajętej ruchomości, tj. kombajnu zbożowego F.. Spółka otrzymała zawiadomienie o zgłoszeniu praw do kombajnu przez A. Z. w dniu 3 czerwca 2015r. Kolejnym pismem z tego samego dnia, tj. 29 maja 2015r, komornik zawiadomił wierzyciela, iż przyłączył go do I-szego terminu licytacji kombajnu, wyznaczonego na dzień 12 czerwca 2015r w sprawie Km 105/15.

W tym samym czasie Komornik Sądowy przy SR w Piasecznie Ł. W. prowadził egzekucję przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. z wniosku wierzyciela M. Z.. Sprawa oznaczona była sygnaturą Km 105/15. W dniu 5 maja 2015r komornik obwieścił o licytacji kombajnu, którą wyznaczył na dzień 12 czerwca 2015r.

Pismem z dnia 10 czerwca 2015r, które jeszcze tego samego dnia wpłynęło do komornika Ł. W., wierzyciel spółka (...) s p. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie Km 256/15. Z kolei w piśmie z dnia 12 czerwca 2015r, które wpłynęło do komornika tego samego dnia, wierzyciel wniósł o uchylene zajęcia w stosunku do zajętego kombajnu zbożowego (...), rok produkcji 2011, nr fabryczny (...).

Postanowieniami z dnia 12 czerwca 2015r komornik Ł. W. umorzył postępowania egzekucyjne w sprawie Km 256/15 i przyznał wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego.

W dniu 12 czerwca 2015r komornik Ł. W. przeprowadził licytację przedmiotowego kombajnu w sprawie egzekucyjnej Km 105/15 prowadzonej z wniosku M. Z.. W licytacji wziął udział powód A. Z. i wylicytował przedmiotowy kombajn. W związku z powyższym komornik udzielił A. Z. przybicia. A. Z. nie uiścił 1/5 ceny nabycia ruchomości i dlatego komornik wznowił licytację. Po wznowieniu licytacji kombajn został nabyty przez G. B. za kwotę 248.000 zł. W protokole licytacji komornik odnotował, że A. Z. oddalił się przed jej zakończeniem.

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2015r komornik stwierdził przepadek rękojmi wpłaconej przez A. Z. w kwocie 17.400 zł i stwierdził wygaśnięcie skutków przybicia.

Pismem z dnia 15 czerwca 2015r komornik doręczył A. Z. odpis protokołu sprzedaży ruchomości.

W dniu 22 września 2015r Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach J. Ż. w prowadzonych sprawach Km 390/14 i Km 170/14 – dokonała zajęcia u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie Ł. W. wierzytelności.

Postanowieniem z dnia 25 września 2015r komornik Ł. W. zakończył egzekucję w sprawie Km 105/15, ustalił koszty postępowania egzekucyjnego i przekazał komornikowi J. Ż. kwotę 168.646,34 zł uzyskaną ze sprzedaży ruchomości, tj. kombajnu zbożowego.

Komornik Sądowy J. Ż. z kwoty przekazanej jej przez komornika Ł. W. zaspokoiła wierzycieli w sprawach Km 170/14 i 390/14 i zakończyła obie egzekucje.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów: pełnej dokumentacji zgromadzonej w sprawach egzekucyjnych Km 105/15 i 256/15 prowadzonych przez Komornika Sądowego przy SR w Piasecznie Ł. W., umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego nr ZR- (...) (k. 11-11v), oświadczenia z dnia 24 czerwca 2014r (k. 12), umowy sprzedaży kombajnu F. z dnia 15 kwietnia 2014r (k. 13), faktury vat nr (...) z dnia 24 czerwca 2014r (k. 14),

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo A. Z. nie było zasadne i dlatego też podlegało oddaleniu w całości w stosunku do wszystkich pozwanych.

Zgodnie z art. 841 par. 1 kpc – „osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jego prawa”. Z kolei paragraf 3 powyższego przepisu stanowi, iż „powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych”. W sytuacji, kiedy prawa osoby trzeciej zostały naruszone czynnościami

egzekucyjnymi, które podjęto zgodnie z przepisami o postępowaniu egzekucyjnym, osoba taka posiada legitymację do wniesienia tzw. powództwa interwencyjnego. Roszczenie przewidziane w art. 841 par. 1 kpc jest środkiem prawnym chroniącym prawa podmiotowe osoby trzeciej, które naruszone zostały wszczętą egzekucją. W przeciwieństwie do powództwa opozycyjnego, nie służy ono zwalczaniu tytułu wykonawczego, lecz sprzeciwia się prowadzeniu egzekucji z zajętego przedmiotu.

Roszczenie powoda A. Z. nie zasługiwało na ochronę i to zarówno w formie zaprezentowanej w pozwie z dnia 2 czerwca 2015r, jak również zmodyfikowane w piśmie procesowym z dnia 9 listopada 2015r (k. 61). Na datę zamknięcia rozprawy powództwo zostało niewłaściwie skonstruowane i podlegało oddaleniu niezależnie od tego, czy powód A. Z. rzeczywiście w dacie dokonania zajęcia komorniczego był właścicielem kombajnu zbożowego (...), wyprodukowanego w 2011r o numerze fabrycznym (...).

Oczywistym jest, że warunkiem uwzględnienia roszczenia o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji jest to, aby na datę zamknięcia rozprawy postępowanie egzekucyjne było w toku i aby nie doszło jeszcze do sprzedaży zajętego przedmiotu.

Początkowo powód A. Z. domagał się zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci kombajnu zbożowego F., zajętego w dniu 29 maja 2015r przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie Ł. W. w sprawie Km 256/15. W toku niniejszego procesu okazało się, że postanowieniem z dnia 12 czerwca 2015r komornik Ł. W. umorzył postępowanie egzekucyjne oznaczone sygnaturą Km 256/15 i tego samego dnia ustalił koszty postępowania egzekucyjnego.

W związku z faktem prawomocnego zakończenia postępowania egzekucyjnego Km 256/15, nie było prawnej możliwości zwalniania jakiegokolwiek przedmiotu od egzekucji, która została zakończona.

Z uwagi na zakończenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 256/15, w piśmie z dnia 9 listopada 2015r pełnomocnik powoda zmodyfikował powództwo i wniósł o zwolnienie od egzekucji sumy pieniężnej uzyskanej ze sprzedaży licytacyjnej rzezonego kombajnu zbożowego (k. 61). Zmiana powództwa była podyktowana faktem zbycia przez komornika Ł. W. przedmiotowego kombajnu w dniu 12 czerwca 2015r w sprawie Km 105/15.

Na rozprawie w dniu 12 listopada 2015r pełnomocnik powoda sprecyzował roszczenie i stwierdził, że domaga się zwolnienia od egzekucji kwoty uzyskanej ze sprzedaży kombajnu właśnie w sprawie egzekucyjnej Km 105/15 prowadzonej przez komornika Ł. W.. Ponieważ było to postępowanie toczące się z wniosku wierzyciela M. Z., pełnomocnik powoda wniósł o wezwanie go do udziału w sprawie w charakterze pozwanego. Jak podniesiono we wstępnej części uzasadnienia, M. Z. wezwany został do udziału w sprawie w charakterze pozwanego postanowieniem Sądu z dnia 12 listopada 2015r (k. 64).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego i doktrynie prawa cywilnego ugruntowane zdaje się być stanowisko, że po dokonaniu przez komornika sprzedaży zajętej rzeczy, powód może zmienić roszczenie na żądanie zwolnienia od egzekucji kwoty pieniężnej uzyskanej ze sprzedaży. Jak podniesiono powyżej, w dniu 12 czerwca 2015r, w toku sprawy Km 105/15, komornik Ł. W. sprzedał przedmiotowy kombajn zbożowy nabywcy G. B. za kwotę 248.000 zł. Zupełnie niezasadnym było jednak popieranie do końca niniejszego procesu powództwa o zwolnienie od egzekucji kwoty uzyskanej ze sprzedaży kombajnu, ponieważ w dniu 25 września 2015r komornik Ł. W. zakończył również egzekucję w sprawie Km 105/15 i tego samego dnia ustalił koszty postępowania egzekucyjnego. Nie można było zatem skutecznie zwolnić czegokolwiek od egzekucji, ruchomości bądź kwoty uzyskanej z jej sprzedaży, która na datę zamknięcia rozprawy była już prawomocnie zakończona. Z taką właśnie sytuacją mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie, ponieważ na datę zamknięcia rozprawy egzekucje w sprawach Km 105/15 i 256/15 były już prawomocnie zakończone.

I to nie wszystkie argumenty, które stanowiły o całkowitej bezzasadności powództwa w takim kształcie. Otóż jak wynika z akt egzekucyjnych Km 105/15, komornik Ł. W. uzyskał ze sprzedaży kombajnu kwotę 248.000 zł. Z części tej kwoty zaspokoił wierzyciela M. Z.. W dniu 22 września 2015r Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach J.

Ż., w prowadzonych przez siebie sprawach egzekucyjnych Km 170/14 i 390/14, dokonała u komornika Ł. W. zajęcia wierzytelności (k. 111 i 112 w aktach Km 105/15). W związku z powyższym zajęciem, w dniu 25 września 2015r komornik Ł. W. przekazał komornikowi J. Ż. pozostałą ze sprzedaży kombajnu zbożowego F. kwotę 168.646,34 zł (k. 113v w aktach Km 105/15). Z kolei jak wynika z informacji uzyskanej od komornika J. Ż., zakończyła ona egzekucje w obu sprawach (Km 390/14 i 170/14) poprzez zaspokojenie wierzytelności (k. 120). Przeznaczyła na to pieniądze otrzymane od komornika Ł. W., a pozyskane przez niego ze sprzedaży kombajnu: w sprawie Km 170/14 – kwotę 131.525,02 zł, zaś w sprawie Km 390/14 – 37.121,32 zł (łącznie 168.646,34 zł).

Oczywistym jest, że powód może skutecznie domagać się zwolnienia od egzekucji kwoty uzyskanej ze sprzedaży zajętego przedmiotu, ale tylko do czasu przekazania wierzycielowi tejże kwoty. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że na datę zamknięcia rozprawy żaden z komorników (Ł. W. i J. Ż.) nie dysponował jakąkolwiek kwotą uzyskaną ze sprzedaży ciągnika, ponieważ zostały one przekazane egzekwującym wierzycielom. Zatem popieranie powództwa w takim kształcie było bezzasadne.

Kolejnym, już ostatnim, argumentem przemawiającym za koniecznością oddalenia powództwa było uchybienie przez powoda A. Z. termonowi, o którym mowa w treści art. 841 par. 3 kpc. Otóż jest to termin zawity o charakterze materialnoprawnym, który nie podlega przywróceniu. Uchybienie temu terminowi musi skutkować oddaleniem powództwa. W orzecznictwie Sądu Najwyższego niesporna pozostaje okoliczność, że żądanie zwolnienia kwoty uzyskanej ze sprzedaży zajętego przedmiotu, należy zgłosić w nieprzekraczalnym terminie jednego miesiąca od sprzedaży przedmiotu. Przenosząc powyższy pogląd na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że powód winien zmodyfikować powództwo i domagać się zwolnienia kwoty uzyskanej ze sprzedaży kombajnu w terminie jednego miesiąca od daty jego zbycia w toku licytacji. Jak wynika z akt sprawy Km 105/15 – powód A. Z. był obecny przy licytacji i w jej toku powziął informację, że kombajn został sprzedany G. B.. Obecność powoda A. Z. komornik Ł. W. odnotował w protokole z dnia 12 czerwca 2015r (k. 59 w aktach Km 105/15). Co więcej, przy piśmie z dnia 15 czerwca 2015r komornik Ł. W. przesłał A. Z. odpis protokołu sprzedaży kombajnu (k. 87 w aktach Km 105/15). Tak więc już w czerwcu 2015r powód A. Z. dowiedział się, że w toku postępowania egzekucyjnego doszło do sprzedaży przedmiotowego kombajnu. Miał zatem ustawowy termin jednego miesiąca, aby skutecznie zgłosić żądanie zwolnienia kwoty uzyskanej ze sprzedaży ruchomości. Tymczasem, roszczenie takie zgłoszone zostało dopiero w piśmie procesowym pełnomocnika powoda z dnia 9 listopada 2015r, a więc ze znacznym przekroczeniem terminu jednomiesięcznego (k. 61). Byłaby to wystarczająca okoliczność do oddalenia przedmiotowego powództwa.

Na marginesie należy stwierdzić, że powód A. Z., mimo że w toku postępowania egzekucyjnego doszło do sprzedaży zajętej ruchomości i rozdysonowania pomiędzy wierzycieli uzyskanej ze sprzedaży kwoty, nie był pozbawiony ochrony prawnej swoich usprawiedliwionych interesów. Wymagało to jednak właściwego zmodyfikowania zgłoszonego roszczenia, czego jednak strona powodowa do końca procesu nie uczyniła.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Sąd na podstawie art. 841 par. 1 i 3 kpc oddalił w całości powództwo A. Z. w stosunku do pozwanych M. Z., J. K. i (...) sp. z o.o. z siedzibą w M.. Z uwagi na to, że pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. nie wziął udziału w procesie i nie odniósł się w żaden sposób do zgłoszonego roszczenia, wyrok wydany w stosunku do niego miał postać wyroku zaocznego. Ponieważ na pierwszym terminie rozprawy (12 listopada 2015r) pełnomocnik powoda cofnął pozew w stosunku do pozwanego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, Sąd umorzył postępowanie w stosunku do tego pozwanego.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 par. 1 kpc uznając, iż powód A. Z. jest stroną przegrywającą proces w całości. Sąd uznał, że cofnięcie pozwu w stosunku do pozwanego spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. również musi zostać poczytane jako przegranie sprawy. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie Km 256/15 wynika, że pismem z dnia 29 maja 2015r komornik Ł. W. poinformował wierzyciela spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., iż A. Z. zgłosił swoje prawa do zajętej ruchomości, tj. kombajnu zbożowego F.. Komornik nie przesłał jednak wierzycielowi jakichkolwiek dokumentów, które potwierdzałyby prawa powoda do tegoż kombajnu. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, pismo komornika doręczone zostało wierzycielowi w dniu 3 czerwca 2015r (k. 34v w aktach Km 256/15). Z kolei pozew w przedmiotowej sprawie wpłynął do Sądu Okręgowego w Siedlcach

również w dniu 3 czerwca 2015r. Oznacza to, że pozwana spółka (...) w zasadzie nie miała żadnej możliwości, aby po informacji komornika właściwie zareagować, ponieważ tego samego dnia do Sądu wpłynął pozew. Zatem powód A. Z. nie może stać na stanowisku, że pozwana spółka (...) uczyniła zadość jego żądaniu dopiero wskutek złożenia pozwu, co uzasadniałoby zasądzenie na rzecz A. Z. od tego pozwanego zwrotu kosztów procesu, ponieważ powód nie dał pozwanemu możliwości na jakąkolwiek reakcję. Po uzyskaniu informacji od komornika o zgłoszeniu przez A. Z. praw do zajętego kombajnu, już w dniu 10 czerwca 2015r, a więc po tygodniu, pozwana spółka wniosła o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, a za dwa dni, tj. pismem z dnia 12 czerwca 2015r wniosła o uchylenie zajęcia przedmiotowego kombajnu zbożowego i umorzenie egzekucji w stosunku do tej ruchomości. Należy przypomnieć, że wniosek o zawieszenie postępowania wpłynął do komornika na dwa dni przed terminem licytacji kombajnu. Reasumując należy stwierdzić, że wierzyciel (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. podjęła wszelkie działania zmierzające do wstrzymania egzekucji w stosunku do przedmiotowej nieruchomości. Tym samym stwierdzić należy, że nie dała A. Z. absolutnie żadnych podstaw do skierowania do Sądu roszczenia o zwolnienie od egzekucji. Oczywiście pozwana spółka nie może ponosić odpowiedzialności za to, że przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. toczyło się również inne postępowanie egzekucyjne, w toku którego doszło do sprzedaży licytacyjnej rzeczzonego kombajnu.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Sąd zasądził od powoda A. Z. na rzecz pozwanych spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz M. Z. zwrot kosztów procesu, na które składało się minimalne wynagrodzenie z tytułu zastępstwa procesowego (3.600 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).