

Sygn. akt II K 65/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **Sędzia SO Grażyna Orzechowska**

Protokolant: **st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak**

przy udziale Prokuratora Krystyny Gołąbek

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **P. H.**

skazanemu za przestępstwo z art. 280§2 k.k. i in.

wniosku skazanego

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na podstawie art. 572 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k .

p o s t a n a w i a

- 1. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego;**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w S. adwokata E. P. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy), w tym 27,60 zł tytułem podatku VAT, za obronę sprawowaną z urzędu przez adwokata E. P.;**
- 3. zwolnić P. H. od wydatków, stwierdzając, iż ponosi je Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Skazany P. H. wystąpił z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania wyrokami wydanymi przez: Sąd Rejonowy w Siedlcach w sprawie sygn. akt VII K 728/11 oraz Sąd Okręgowy w Siedlcach w sprawie sygn. akt II K 12/13.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek skazanego P. H. jest bezzasadny i na uwzględnienie nie zasługuje.

Z akt sprawy wynika, że P. H. został skazany następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Siedlcach wydanym w dniu 30 listopada 2011 r. w sprawie o sygnaturze akt VII K 728/11 za czyn popełniony w dniu 29 września 2011 r.
- Sądu Okręgowego w Siedlcach wydanym w dniu 18 marca 2013 r. w sprawie o sygnaturze akt II K 12/13 za czyny popełnione w mocy z 24 na 25 listopada 2012 r.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju

albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Oznacza to tym samym, iż podstawową przesłanką warunkującą wydanie wyroku łącznego jest ustalenie związku czasowego pomiędzy datami wydania poszczególnych wyroków, a datami popełnienia czynów. Dopiero bowiem w sytuacji, w wyniku której sprawca popełnia co najmniej dwa przestępstwa zanim zapadł wyrok skazujący go za którekolwiek z nich, są podstawy do wydania wyroku łącznego.

Jak wynika z analizy akt sprawy, wyroki jakie zapadły wobec skazanego P. H. nie pozostają w takim układzie procesowym, w oparciu o który istniałyby podstawy do wydania wyroku łącznego bowiem skazany przestępstwa objęte wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach w sprawie II K 12/13 popełnił po tym, jak zapadł wobec niego wyrok przed Sądem Rejonowym w Siedlcach w sprawie VII K 728/11.

W związku z powyższym w świetle cytowanego art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. brak jest warunków do pozytywnego rozpoznania wniosku skazanego i wydania wyroku łącznego.

Odnosnie wynagrodzenia za obronę skazanego sprawowaną z urzędu rozstrzygnięcie oparto na podstawie § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1348 z póź. zm.).

Ponieważ skazany przebywa obecnie w zakładzie karnym oraz nie osiąga żadnego dochodu zasadnym jest również zwolnienie go od obowiązku uiszczenia wydatków.

Mając powyższe na uwadze i w oparciu o przytoczony na wstępie przepis należało orzec, jak w postanowieniu.