

**Sygn. akt II Ka 302/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 4 lipca 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jerzy Kozaczuk
Sędziowie:	SO Mariola Krajewska - Sińczuk (spr.) SO Teresa Zawiślak
Protokolant:	sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

przy udziale Prokuratora Bożeny Grochowskiej - Małek

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2013 r.

sprawy **Z. D.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 279 §1 kk**

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 8 kwietnia 2013 r. sygn. akt II K 1119/12

w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że na podstawie art. 33§2 kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 złotych tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt II Ka 302/13

## UZASADNIENIE

**Z. D.** został oskarżony o to, że w nocy 22/23 września 2012 roku w miejscowości S. ul. (...), powiat (...), woj. (...) włamał się do pomieszczenia gospodarczego poprzez przecięcie kłódki, a następnie dokonał kradzieży kosiarki spalinowej, piły spalinowej, spawarki z prostownikiem oraz dwóch kompletów kluczy nasadowych i płaskich, czym spowodował straty na sumę 3 000 złotych na szkodę B. W. i W. W.,

tj. o czyn z art. 279 §1 kk.

Wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim uznał oskarżonego **Z. D.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 279 §1 kk i za to na podstawie art. 279 §1 kk skazał

go na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, na podstawie art. 69 §1 i 2 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił na okres 4 lat; zwolnił oskarżonego od kosztów procesu.

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł Prokurator Rejonowy w Mińsku Mazowieckim zaskarżając powyższy wyrok w części orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego Z. D..

Powołując się na treść art. 427 §2 kpk oraz art. 438 pkt 4 kpk skarżący zarzucił temu wyrokowi rażąco niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego Z. D. poprzez niesłuszne nie orzeczenie wobec niego kary grzywny obok kary pozbawienia wolności na mocy art. 33 §2 kk, podczas gdy charakter popełnionego przestępstwa oraz jego okoliczności uzasadniają orzeczenie kary grzywny w rozmiarze 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Stawiając opisany zarzut skarżący, na podstawie art. 427 §1 kpk oraz art. 437 §1 kpk, wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego Z. D. kary grzywny obok kary pozbawienia wolności – na mocy art. 33 §2 kk – w rozmiarze 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Należy zgodzić się ze skarżącym wyrok oskarżycielem publicznym, że Sąd Rejonowy orzekł wobec Z. D. rażąco łagodną karę, która wyraża się w nieorzeczeniu wobec oskarżonego obok kary pozbawienia wolności, kary grzywny.

Przypomnieć należy, że Sąd orzekł wobec oskarżonego za przypisany mu czyn z art. 279 §1 kk wyłącznie karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił tytułem próby na 4 lata, a zrezygnował z wymierzenia kary grzywny, uznając iż w stosunku do niego zachodzą przesłanki z art. 58 §2 kk, gdyż utrzymuje się on z renty w kwocie 200 zł, zdarza mu się zarobić dorywczo 100 złotych miesięcznie, a ponadto na utrzymaniu ma uczącą się córkę.

Z argumentami zaprezentowanymi w tym zakresie w pisemnych motywach wyroku zgodzić się nie można. Sąd nie przeanalizował należycie sytuacji osobistej i majątkowej Z. D., która w ocenie Sądu Odwoławczego, pozwala mu na uiszczenie grzywny zgodnej z wnioskiem, jaki złożył podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego w dniu 23.09.2012 r. o jego skazanie bez rozprawy w trybie art. 335 kpk. Nadto o wymierzenie grzywny w takiej wysokości wnioskował prokurator w głosach stron (k. 103).

Oskarżony uzyskuje wprawdzie niewielkie, ale stałe dochody, bowiem przyznana ma miesięczną rentę w kwocie 200 zł, posiada też majątek w postaci domu, a jego stan zdrowia nie uniemożliwia mu podjęcie pracy dorywczej. Nadto jest on żonaty, a jego żona zatrudniona jest w (...) w W. jako agent ubezpieczeniowy. W tej sytuacji, w ocenie Sądu, jest on w stanie uiścić grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych stawka. Z tego względu Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok zmienił w ten sposób, że orzekł wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 80 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Dopiero orzeczonej kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i orzeczonej w postępowaniu odwoławczym kara grzywny powodują, iż tak wymierzona za przypisany czyn kara jest karą adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości występku przypisanego oskarżonemu i stopnia jego winy. Spełni zamierzone cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie musi osiągnąć w stosunku do oskarżonego. W sposób właściwy uwzględnia okoliczności popełnienia czynu, a także czyni zadość względom prewencji generalnej i indywidualnej.

Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 §1 kpk i art. 456 kpk orzekł, jak w wyroku.