

*Sygn. akt II Ka 368/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 27 września 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak (spr.)
Sędziowie:	SO Krystyna Święcicka SO Teresa Zawiślak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Marzena Głuchowska

przy udziale Prokuratora Luby Filoc

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 r.

sprawy **G. W.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 16 maja 2013 r. sygn. akt II K 924/12

zaskarżony wyrok uchyla i na podstawie art. 17§1 pkt 6 kpł w zw. z art. 414§1 kpł postępowanie karne umarza, wydatki postępowania przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 368/13

## UZASADNIENIE

G. W. oskarżony był o to, że w dniu 14 października 2012r. w S., gm. L., pow. (...) w woj. (...) w dyskotecce (...) uderzył głową w głowę B. Ś. powodując u niego obrażenia ciała w postaci złamania ściany przedniej zatoki czołowej prawej z wgłobieniem odłamów 4 mm, które to obrażenia naruszyły czynności narządu jego ciała na okres powyżej dni 7, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego

tj. o czym z art. 157§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk.

Sąd Rejonowy w Węgrowie na podstawie art. 66§1 i 3 kk w zw. z art. 67§1 kk postępowanie karne wobec G. W., oskarżonego o czyn z art. 157§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk, warunkowo umorzył na okres 2 lat próby; na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 49§1 kk orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej – konto (...)/W. nr (...) świadczenie pieniężne w kwocie 1.000 zł; zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 60 zł tytułem opłaty oraz obciążył go poniesionymi w sprawie wydatkami w kwocie 281,20 zł.

Apelację od tego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy w Węgrowie zaskarżając go w całości na niekorzyść oskarżonego i na podstawie art. 427§2 kpk, art. 438 pkt 3 kpk, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, wyrażający się w uznaniu, że wina i stopień społecznej szkodliwości czynu zarzuconego oskarżonemu nie są znaczne w sytuacji, gdy wina, jak i okoliczności natury przedmiotowej i podmiotowej czynu, a mianowicie rodzaj i charakter naruszonego przez G. W. dobra prawnego, spowodowanie pokrzywdzonemu poważnych obrażeń ciała, a nade wszystko chuligański charakter jego czynu i postać zamiaru nie pozwalały na warunkowe umorzenie wobec niego postępowania karnego.

Podnosząc ten zarzut na podstawie art. 437§1 kpk wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Węgrowie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu, a to ze względu na zaistnienie – już po wydaniu przez Sąd I instancji bezwzględnej przesłanki odwoławczej.

W związku z informacją otrzymaną na rozprawie w dniu 20 września 2013r. Sąd Okręgowy w Siedlcach zwrócił się do Urzędu Stanu Cywilnego w S. o nadesłanie odpisu skróconego aktu zgonu oskarżonego. Akt ten wpłynął w dniu 26 września 2013r. i wynika z niego, iż G. W. zmarł w dniu 13 września 2013r. Okoliczność ta, stosownie do treści art. 439 pkt 9 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 5 kpk, stanowi bezwzględną przesłankę odwoławczą, której istnienie obliguje Sąd Odwoławczy do uchylenia wyroku Sądu I instancji i umorzenia postępowania (art. 414§1 kpk).

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 437§2 kpk, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku. Orzeczenie o wydatkach za postępowanie odwoławcze uzasadnia art. 632 pkt 2 kpk w zw. z art. 634 kpk.