

Sygn. akt II Ka 408/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Krystyna Świącicka
Sędziowie:	SO Mariola Krajewska - Sińczuk (spr.) SO Teresa Zawiślak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agnieszka Walerczak

przy udziale Prokuratora Andrzeja Michalczuka

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013 r.

sprawy **B. Z.**

oskarżonego o przestępstwa z art. 263 §2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 12 czerwca 2013 r. sygn. akt II K 1457/12

w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że w opisie czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt II w trzecim wierszu zamiast słowa „wyrobił” wpisać słowo „posiadał”; stwierdza, że wydatki postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 408/13

UZASADNIENIE

B. Z. oskarżony został o to, że:

I. w okresie od listopada 2011r. daty bliżej nieustalonej do kwietnia 2012r. daty bliżej nieustalonej w P. gm. M. woj. (...) bez wymaganego zezwolenia wyrobił broń palną w postaci strzelby samodziiałowej kaliber 12,

tj. o przestępstwo z art. 263 § 1 kk

II. w okresie od kwietnia 2012r. daty bliżej nieustalonej do dnia 29 lipca 2012r. w P. gm. M. woj. (...) bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci strzelby samodziiałowej kaliber 12,

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk

III. w okresie od daty nieustalonej do dnia 29 lipca 2012r. w P. gm. M. woj. (...) bez wymaganego zezwolenia posiadał amunicję do broni palnej w postaci jednego naboju myśliwskiego o nazwie „ (...)” i jednego naboju myśliwskiego o nazwie „ (...) (...)”;

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk

Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2012 roku Sąd Rejonowy w Garwolinie:

I. oskarżonego **B. Z.** uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z art. 263 § 1 kk opisanego w pkt I wyroku i za ten czyn na podstawie art. 263 § 1 kk skazał oskarżonego na karę roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **B. Z.** uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z art. 263 § 2 kk opisanego w pkt II wyroku i za ten czyn na podstawie art. 263 § 2 kk skazał oskarżonego na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 44 § 6 kk orzekł przepadek broni palnej w postaci strzelby samodziłowej kaliber 12, oznaczonej jako dowód rzeczowy nr 1 i 2, przechowywany w KPP G.;

IV. oskarżonego **B. Z.** uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z art. 263 § 2 kk opisanego w pkt III wyroku i za ten czyn na podstawie art. 263 § 2 kk skazał oskarżonego na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności w pkt I, II i IV połączył i skazał oskarżonego na łączną karę 2 lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem próby;

VII. na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 3 kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka;

VIII. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.584,96 zł tytułem kosztów postępowania, w tym 400 zł opłaty.

Apelację od tegoż wyroku wniósł Prokurator Rejonowy w Garwolinie. Na podstawie art. 425 § 1 i 2 kpk i art. 444 kpk zaskarżył to orzeczenie w całości i powołując się na treść art. 427 § 1 i 2 kpk i art. 438 pkt 2 kpk wyrokowi temu zarzucił obrazę prawa karnego procesowego, mającego wpływ na treść orzeczenia, pod postacią art. 413 § 2 pkt 1 kpk, polegającą na niedokładnym określeniu przez Sąd czynu przypisanego oskarżonemu poprzez podanie, iż w/w w okresie od kwietnia 2012r., daty bliżej nieustalonej, do dnia 29 lipca 2012r. (...) bez wymaganego zezwolenia wyrobił broń palną w postaci strzelby samodziłowej kaliber 12 (...), w sytuacji gdy oskarżony (...) bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci strzelby samodziłowej kaliber 12 (...), przy jednoczesnym przyjęciu kwalifikacji prawnej z art. 263 § 2 kk. Podnosząc ten zarzut skarżący na podstawie art. 437 kpk wniósł o zmianę w wyroku opisu czynu zarzucanego oraz przypisanego w pkt II poprzez przyjęcie, iż oskarżony w okresie od kwietnia 2012r., daty bliżej nieustalonej, do dnia 29 lipca 2012r. (...) bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci strzelby samodziłowej kaliber 12 (...), w miejsce (...) bez wymaganego zezwolenia wyrobił broń palną w postaci strzelby samodziłowej kaliber 12(...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, że zdaniem Sądu odwoławczego, Sąd orzekający sporządzając wyrok popełnił omyłkę pisarską przepisując zarzut z punktu II aktu oskarżenia. Polegała ona na tym, że zamiast zawartego w tym zarzucie słowa „posiadał” omyłkowo wpisał słowo „wyrobił”, o czym przekonuje pozostała część wyroku i sporządzone do niego pisemne motywy.

Powyższe uchybienie spowodowało konieczność zmiany wyroku w zaskarżonej części poprzez wpisanie w opisie czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt II w trzecim wierszu zamiast słowa „wyrobił” słowo „posiadał”.

Mając na uwadze powyższe i na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 456 kpk Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku.