

**Sygn. akt II Ka 234/20**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Karol Troć
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale prokuratora Agnieszki Sobczak

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020 r.

sprawy **P. K.**

oskarżonego z art. 178 a §4 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 18 grudnia 2019 r. sygn. akt II K 633/19

I. w zaskarżonej części utrzymuje wyrok w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 140 zł kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 234/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 18 grudnia 2019 r. sygn. akt II K 633/19

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

## **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	<p>I. Rażąco i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego materialnego, mianowicie art. 178a § 4 kk i art. 76 § 1 kk poprzez nieuprawnione zakwalifikowanie czynu przypisanego oskarżonemu jako przestępstwo z art. 178a § 4 kk z uwagi na uznanie, że P. K. był wcześniej karany za czyn z art. 178a § 1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 16.10.2017 r. sygn.. akt II K 275/17, pomimo iż przywołany wyżej wyrok w dacie orzekania przez Sąd meriti uległ zatarciu z mocy prawa, co implikowało możliwość skazania wymienionego za czyn z art. 178a § 1 kk,</p> <p>II. Błędy w ustaleniach faktycznych polegający na zaniechaniu zastosowania w sprawie art. 37a kk w sytuacji, gdy zaistniały ku temu przesłanki tak formalne, jak i wynikające z okoliczności podmiotowo-przedmiotowych</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
	Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
	Ad I. Wbrew twierdzeniu apelacji, podstawą uznania oskarżonego za winnego zarzuconego mu czynu w kształcie i z kwalifikacją prawną, przedstawioną w akcie oskarżenia nie było wyłączone stwierdzenie, że	

kierował pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, będąc uprzednio skazanym za czyn z art. 178a § 1 kk – bowiem w zarzucie wskazano, że podstawą kwalifikowania jego czynu z art. 178a § 4 kk było jego popełnienie w okresie zakazu prowadzenia pojazdów, orzeczonego przez Sąd za poprzednie przestępstwo. Prawdą jest, że w orzecznictwie SN wskazuje się (jak w przytoczonym w apelacji wyroku z dnia 8 stycznia 2019 r. III KK 699/18), że przesłanką surowszej kwalifikacji czynu jest stwierdzenie, że wcześniejsze prawomocne skazanie sprawcy nie uległo zatarciu w dacie wyrokowania, jednakże dotyczy to wyłącznie takiej sytuacji, gdy właśnie wcześniejsze skazanie jest kwantyfikatorem surowszej kwalifikacji. Jak wskazał SN w przytoczonym w uzasadnieniu Sądu I instancji wyroku z dnia 21 sierpnia 2012 r. w sprawie IV KK 59/12 czy ostatnio w wyroku z dnia 2 lipca 2019 r. (V KK 364/18), „nie stanowi przeszkody do przyjęcia odpowiedzialności za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. zatarcie w dacie wyrokowania skazania za przestępstwo, którego częścią było orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, jeżeli będący przedmiotem osądu czyn określony w art. 178a § 1 k.k. został popełniony w okresie obowiązywania tego zakazu” (LEX nr 2744141). Mimo zatarcia skazania P. K. za czyn z art. 178a § 1 kk w sprawie II K 275/17 Sądu Rejonowego w Siedlcach, nie zostało zakwestionowane to, że w dacie popełnienia czynu w sprawie niniejszej, oskarżonego obowiązywał do 23 lipca 2019 r. orzeczony w tamtej sprawie zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, jakim kierował w

dacie czynu. Tym samym zarzutu obraży art. 178a § 4 kk nie można było uznać za trafny.

Ad II. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w ocenie Sądu należało odczytać jako zarzut niedokonania ustaleń faktycznych, przemawiających za zastosowaniem dobrodziejstwa instytucji z art. 37a kk. Przepis ten nie przewiduje materialnych przesłanek, będących podstawą jego stosowania, tym niemniej należy stwierdzić, że sięgając do niego należy mając na uwadze celowość orzekania kary, określoną w art. 53 kk i nast. Jako argumenty apelacji, mające przemawiać za orzeczeniem wobec oskarżonego kary grzywny zamiast przewidzianej w art. 178a § 4 kk kary pozbawienia wolności, wskazano stan faktyczny związany z tym, że oskarżony ma dzieci (i obowiązek alimentacyjny) oraz szereg umów o prace geodezyjne, których niewykonanie w konsekwencji konieczności odbycia kary pozbawienia wolności wiązać się będzie z karami. Tymczasem wbrew zarzutowi Sąd I instancji dokonał takich ustaleń faktycznych i brał pod uwagę jako okoliczności łagodzące to, że oskarżony „prowadzi działalność gospodarczą w dziedzinie geodezji” (mając na uwadze zgromadzone w tym przedmiocie dowody z dokumentów), ma dziecko i że ciąży na nim obowiązek alimentacyjny, a mimo to dając prymat prewencyjnej funkcji kary uznał, że jedynie przewidziana w art. 178a § 4 kk jako wyłączna sankcja w postaci kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania pozwoli funkcję tę zrealizować. Przedstawiona tam argumentacja nie została przez skarżącą podważona i zasługuje na akceptację (pomijając

tę, powiązaną z wcześniejszą karalnością oskarżonego, która jest niedopuszczalna w sytuacji ustalenia zatarcia wcześniejszego skazania), bowiem rzeczywiście posiadanie dzieci, pracy zawodowej czy zobowiązań umownych itp. nie wyróżnia oskarżonego z grona innych sprawców podobnych występków na tyle, by na tym jedynie budować tezę o potrzebie jego wyjątkowego potraktowania i orzeczenia kary grzywny. Na aprobatę zasługuje również stwierdzenie Sądu Rejonowego o konieczności orzeczenia wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Kierowanie samochodem osobowym na jednej z bardziej ruchliwych, wylotowych ulic w mieście, mimo późnej pory, w tak znacznym stanie nietrzeźwości, mimo nadal obowiązującego zakazu prowadzenia takich pojazdów, orzeczonego za przestępstwo, niezależnie od postawy procesowej, nie przekonuje o pozytywnej prognozie co do oskarżonego, a okoliczności łagodzące znalazły wystarczające odzwierciedlenie w niskim wymiarze kary. Słusznie też Sąd I instancji zauważył, że oskarżony ma możliwość ubiegania się o odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, co pozwoli na pogodzenie celów kary z wykonywaniem obowiązków zawodowych i rodzinnych. Z tego względu Sąd uznał za nietrafny zarzut z pkt II apelacji obrońcy oskarżonego.

Wniosek

1. O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,

# zasadny



<p>2. O zmianę wyroku poprzez przyjęcie jako kwalifikacji prawnej art. 178a § 1 kk i zmianę orzeczenia o zakazie prowadzenia pojazdów i świadczeniu pieniężnym,</p> <p>3. O zmianę wyroku przy kwalifikacji z art. 178a § 4 poprzez wymierzenie oskarżonemu na podstawie art. 37a kk samoistnej kary grzywny w rozmiarze 150 stawek dziennych po 10 zł,</p> <p>4. O zmianę wyroku poprzez warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności (uzupełnienie na rozprawie odwoławczej)</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Postępowanie przed Sądem I instancji nie wymagało uzupełnienia i nie było przesłanek do uchylenia zaskarżonego wyroku. Niezasadny był zarzut dotyczący prawidłowości kwalifikacji prawnej czynu, więc niezasadny musiał okazać się wniosek o jej zmianę. Sąd podzielił stanowisko Sądu I instancji co do braku podstaw do zastosowania instytucji z art. 37a kk i co do wymiaru kary, dlatego też za niezasadne musiały zostać uznane wnioski o zmianę również i w tym zakresie.</p>		

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	

<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Całość wyroku skazującego</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Niezasadność apelacji i brak przesłanek działania z urzędu	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Nie została uwzględniona apelacja wniesiona przez obrońcę oskarżonego na jego korzyść, wobec czego ponosi on koszty sądowe postępowania odwoławczego – opłatę jak za I instancję (120 zł) i 20 zł ryczałtu za doręczenia.

<b>7. PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
---------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku skazującego		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana