

*Sygn. akt II Ka 562/20*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2020r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Jaszczuk
Protokolant:	stażysta Beata Wilkowska

przy udziale prokuratora Sylwii Kiersnowskiej

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2020 r.

sprawy **K. G.**

**oskarżonego z art. 178a § 1 kk**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 25 lutego 2020 r. sygn. akt II K 520/19

I. wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od K. G. na rzecz Skarbu Państwa 280 złotych tytułem kosztów sądowych za II instancję.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II Ka 562/20</b>
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. II K 520/19

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
---		-----	-----	-----	-----
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1	błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż stopień społecznej szkodliwości czynu, którego dopuścił się oskarżony K. G. jest znaczny, a jego postawa, właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia nie uzasadniają przypuszczenia, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, w sytuacji gdy prawidłowa ocena okoliczności niniejszej sprawy, w tym przede wszystkim uprzednia niekaralność oskarżonego, jego stosunkowo młody wiek, incydentalny charakter czynu, którego się dopuścił, miejsce jego popełnienia, jak również brak dezawuowania swojej winy w zakresie sprawstwa zarzucanego mu prowadzi do wniosku przeciwnego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
• przedmiotowy zarzut apelacji obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie;		

- w realiach niniejszej sprawy brak było podstaw do stwierdzenia tzw. „błędu dowolności” w poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleniach faktycznych. Zarzut odwoławczy błędu w ustaleniach faktycznych nie może polegać wyłącznie na polemice z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd I instancji. Skarżący nie wykazał, aby zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez Sąd Rejonowy z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiadała prawidłowości rozumowania, z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego;
- Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż Sąd I Instancji dokonał prawidłowej oceny całokształtu okoliczności niniejszej sprawy, na której oparł poczynione w sprawie ustalenia faktyczne. W ocenie Sądu Odwoławczego, w niniejszej sprawie brak było podstaw do uznania, iż wina i społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego jest nieznaczna. Podniesione przez skarżącego okoliczności w postaci incydentalnego charakteru popełnionego przez oskarżonego czynu, jego uprzednia niekaralność, czy też stosunkowo młody wiek nie mogą stać się przesłankami determinującymi zasadność podniesionego zarzutu. Wbrew twierdzeniom apelującego, okoliczności przedmiotowego zdarzenia, a więc prowadzenie

samocho­du w stanie nietrzeźwo­ści na drodze parkingowej w okolicach klubu, w którym odbywała się wówczas dyskoteka, w pobliżu dużego skupiska przemieszczających się ludzi, świadczą o lekceważącym stosunku oskarżonego wobec podstawowych zasad bezpieczeństwa. Okoliczności te mają istotne znaczenie w kontekście oceny stopnia zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu, wynikającego z danego czynu. Podkreślić należy, iż poruszanie się samochodem w przedstawionych okolicznościach w stanie nietrzeźwo­ści jest dużo bardziej niebezpieczne i ryzykowne, gdyż wzrasta istotnie ryzyko interakcji takiego pijanego kierowcy z innymi osobami, co z kolei potęguje ryzyko zaistnienia niebezpiecznych sytuacji. Należy mieć na względzie, iż oskarżony na skutek swojej jazdy zmusił niektóre osoby obecne na parkingu do ucieczki przed kierowanym przez niego pojazdem, następnie rozpędził się i uderzył w przód innego jadącego pojazdu, a po wyciągnięciu z własnego auta zachowywał się agresywnie. Wskazane powyżej okoliczności i przebieg przedmiotowego zdarzenia są istotne w kontekście oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu, o której to ocenie decydują również okoliczności natury przedmiotowej, a zatem rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, waga naruszonych

<p>przez sprawcę obowiązków, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Mając całokształt okoliczności niniejszej sprawy na względzie, w ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy dokonał właściwej oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, przyjmując, że jest on znaczny.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego K. G. na okres próby lat 2 i orzeczenie wobec oskarżonego K. G. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku ewentualnie, gdyby Sąd nie podzielił argumentów podniesionych w apelacji, o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez orzeczenie wobec oskarżonego K. G. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3 oraz orzeczenie od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego w minimalnej kwocie, tj. 5000 zł</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>ze względu na bezzasadność podniesionego zarzutu, wniosek apelacyjny nie mógł zostać uwzględniony</p>		



Lp.	Zarzut	
2	<p>rażąca niewspółmierność orzeczonego środka karnego poprzez orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, w sytuacji gdy mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy wystarczającym było orzeczenie przedmiotowego środka na okres lat 3</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedmiotowy zarzut apelacji obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie;</li> <li>• w ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji, ustalając w niniejszej sprawie wymiar środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, właściwie uwzględnił stopień winy i społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, miał jednocześnie na uwadze dyrektywy jego wymiaru. Podniesione przez skarżącego okoliczności w postaci tego, iż wystarczającym było orzeczenie wobec oskarżonego przedmiotowego środka na okres lat 3, w ocenie Sądu Okręgowego nie uzasadnia dokonania wnioskowanej zmiany. Wskazać należy, iż zmiana wysokości orzeczonej kary czy też środka karnego może w postępowaniu odwoławczym nastąpić jedynie wówczas, gdy kara jawi się jako</li> </ul>		

„rażąco niesprawiedliwa”. Owa niewspółmierność poprzedzona została w ustawie określeniem „rażąca”, co wyraźnie zaostrza kryterium zmiany wyroku w orzeczeniu reformatoryjnym z powodu czwartej względnej przyczyny odwoławczej. Określenie „rażąca” należy bowiem odczytywać dosłownie i jednoznacznie jako cechę kary, która istotnie bije w oczy, oślepia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 02 czerwca 2016 r., sygn. II AKa 70/16, LEX nr 2079199). Rolą Sądu Odwoławczego jest weryfikacja, czy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się wręcz zaakceptować. W ocenie Sądu Okręgowego orzeczony przez Sąd I Instancji wobec oskarżonego K. G. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, mając na uwadze okoliczności popełnienia przedmiotowego czynu, ilość alkoholu w wydychanym powietrzu, a także postawę oskarżonego w trakcie czynu stanowić będzie dla oskarżonego adekwatną dolegliwość, uświadamiającą mu konieczność zachowania trzeźwości podczas kierowania pojazdem mechanicznym. Niniejszy środek karny będzie miał również prewencyjny charakter, eliminując z ruchu drogowego tych jego uczestników, którzy swoim zachowaniem godzą w

dobro prawne, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji.	
Wniosek	
o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego K. G. na okres próby lat 2 i orzeczenie wobec oskarżonego K. G. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku ewentualnie, gdyby Sąd nie podzielił argumentów podniesionych w apelacji, o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez orzeczenie wobec oskarżonego K. G. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3 oraz orzeczenie od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego w minimalnej kwocie, tj. 5000 zł	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
ze względu na bezzasadność podniesionego zarzutu, wniosek apelacyjny nie mógł zostać uwzględniony	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	

-----	-----
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
całość wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. II K 520/19	
Zwi ę z le o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadno ść wniesionej apelacji i brak okoliczno ści podlegaj ących uwzgl ę dnieniu z urz ę du	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwi ę z le o powodach zmiany	
-----	-----

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwi ę z le o powodach uchylenia	
-----	-----

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
-----		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----		
4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.-----
Zwiężle o powodach uchylenia		
-----		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
-----		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

II

na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 627 kpk oraz art. 8 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.), zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 260 zł opłaty za obie instancje i kwotę 20 zł wydatków za postępowanie odwoławcze

7. **PODPIS**