

Sygn. akt II Ka 77/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2021 r.

sprawy **M. J.**

oskarżonej z art. 157 §2 kk

na skutek apelacji, wniesionych przez oskarżoną i oskarżycielkę prywatną

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 27 listopada 2020 r. sygn. akt II K 1423/19

I. wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonej M. J. i oskarżycielki prywatnej M. Ł. po 100 zł tytułem opłaty za II instancję.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 77/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 27 listopada 2020r. w sprawie II K 1423/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
	Zarzut	
	<p>Apelacja oskarżycielki prywatnej wyrokowi zarzucała:</p> <p>a) błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia poprzez przyjęcie, że zakres obrażeń powstałych u M. Ł. kwalifikuje je jako nieprzekraczające 7 dni(157 par. 2 kk) w sytuacji gdy kompleksowa ocena zakresu obrażeń wskazuje że odpowiednia powinna być kwalifikacji powyżej 7 dni (157 par. 1 kk)</p> <p>b) naruszenie przepisów postępowania tj. art. 167 kpk - w zw. z art. 170 pkt. poprzez oddalenie wniosku dowodowego o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego z zakresu urologa, neurologa i rehabilitant jako zmierzającego do przedłużenia postępowania w sytuacji gdy wniosek ten złożony prowadził do ustalania rzeczy kluczowej dla niniejszej sprawy a zatem uznanie go za zmierzający do przedłużenia lub ewentualnie jako zbędnego jest rażąco niesprawiedliwe;</p> <p>a co za tym idzie:</p> <p>c) rażącą niewspółmierność orzeczonych wobec M. J. kar jednostkowych oraz kary łącznej w stosunku do stopnia zawinienia oskarżonej i stopnia społecznej szkodliwości je czynu, co prowadzi do wniosku, że całokształt okoliczności przemawia za uznaniem, za karą odpowiednią byłaby kara rok w zawieszeniu na 3 lata, oraz świadczenia na rzecz Funduszu 15 000 oraz zobowiązanie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>Pozwanej by w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku wpłaciła na dowolnie wybrany przez siebie dom dziecka kwotę 5 tys złotych, oraz następnie na dwa kolejne domy dziecka, wybrane przez oskarżycielkę prywatną również w wysokości po 5 tys złotych.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Żaden z zarzutów podniesionych w apelacji nie okazał się zasadny.</p> <p>W żadnym razie nie można uznać, aby Sąd I instancji przy rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy miał się dopuścić obrazy przepisów postępowania, a tym wskazanych w apelacji art. 167 kpk w zw. z art. 170 kpk poprzez oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłych. W tym przedmiocie sąd rejonowy dwukrotnie się wypowiedział oddalając takie wnioski dowodowe (postanowienia z 6 października oraz 18 listopada 2020r.) i takie stanowisko w pełni uzyskało akceptację Sądu Odwoławczego. W trakcie postępowania przygotowawczego, jakie toczyło się w sprawie 2 Ds 1591.2018.D dwukrotnie była dopuszczona opinia biegłego lekarza M. R. (1), który obrażenia doznane przez oskarżycielkę prywatną w wyniku zdarzenia zaistniałego w dniu 24 listopada 2018r. zakwalifikował, jako lekkie powodujące naruszenie czynności narządów ciała na okres nie przekraczający 7 dni, czyli jako występki z art. 157 § 2 kk. Zaznaczyć należy, że opinia ta została opracowana na podstawie całego</p>		

dostępnego materiału dowodowego, w tym dokumentacji lekarskiej dotyczącej obrażeń odniesionych przez pokrzywdzoną M. Ł.. Dowód z tej opinii zresztą był podstawą decyzji prokuratora o umorzeniu dochodzenia wobec stwierdzenia zaistnienia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem go z urzędu – postanowienie to jest prawomocne, ponieważ zostało utrzymane w mocy orzeczeniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 15 maja 2019r. Trafnie Sąd I instancji uznał, że przytoczona wyżej opinia biegłego M. R. w pełni zasługuje na wiarę, albowiem nie tylko znajduje oparcie w materiale dowodowym ale również w kwalifikacjach biegłego popartych długoletnią praktyką lekarską i związaną z wykonywaniem funkcji biegłego. Biegły w drugiej opinii ustosunkował się do złożonej przez oskarżycielkę prywatną obszernej dokumentacji lekarskiej m.in. zabiegów fizykoterapeutycznych nie znajdując mimo to podstaw do zakwalifikowania obrażeń ciała w zakresie wskazywanego w apelacji czynu z art. 157 § 1 kk. W zakresie rodzaju obrażeń odniesionych przez oskarżycielkę prywatną, sytuacja nie uległa zmianie na etapie postępowania odwoławczego. Wprawdzie skarżąca na rozprawie odwoławczej okazała, a następnie złożyła pewne dokumenty, ale po pierwsze były one w zdecydowanej większości nieczytelne, a po drugie nic nie wskazuje, aby miały one jakikolwiek związek ze zdarzeniem z 24 listopada 2018r.. W tej sytuacji nie było podstaw do uwzględnienia kolejnego wniosku o wywołanie opinii biegłych z innych dziedzin medycyny.

Biorąc pod uwagę takie, a nie inne, prawidłowe ustalenia faktyczne za właściwą również należało uznać kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonej jako występku z art. 157§2 kk.

Na uwzględnienie nie zasługiwała również apelacja w zakresie w jakim jej autorka wносиła o „wymierzenie kary surowszej”. W stosunku do oskarżonej M. J. postępowanie karne zostało warunkowo umorzone i rozstrzygnięcie to w pełni uzyskało akceptację Sądu Okręgowego w Siedlcach. Argumentacja takiej decyzji zawarta jest w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (k.116) i znajduje ona oparcie w ustalonym w sprawie stanie faktycznym, jak i art. 66 i 67 kk regulujących instytucję warunkowego umorzenia postępowania. Skoro zastrzeżeń nie budzi warunkowe umorzenie postępowania to oczywistym jest, że niemożliwe było orzeczenie wobec oskarżonej kary surowszej, która orzekana jest jedynie przy wydaniu wyroku skazującego, a taki nie zapadł w przedmiotowej sprawie.

Wniosek

O wymierzenie surowszej kary

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Niezasadność zarzutów warunkowała nieuwzględnienie wniosku odwoławczego

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok został utrzymany w mocy	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 634kpk w zw. z art. 632 ust. 1 kpk oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych.

7. PODPIS

