

Sygn. akt II Ka 394/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Ewa Olewińska

przy udziale Prokuratora Jarosława Mironiuka

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2021 r.

sprawy **W. W., K. R., P. A. i K. W.**

oskarżonych z art. 158 § 1 kk i in.

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 23 lutego 2021 r. sygn. akt II K 1065/19

wyrok uchyla i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 394/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 23 lutego 2021r. sygn. II K 1065/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
	Zarzut	
	<p>Obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku tj. art. 387² kpk w zw. z art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk polegającą na zastosowaniu wobec oskarżonych instytucji dobrowolnego poddania się karze pomimo, że w ocenie sądu okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonych budziły wątpliwości i w konsekwencji wydanie wyroku skazującego za czyny odmienne w zakresie znamion i kwalifikacji prawnej niż zarzucone w akcie oskarżenia, bez wszechstronnego ustalenia i wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz błędnej i dowolnej – zamiast swobodnej, opartej o wskazania wiedzy, logiki i doświadczenie życiowe – ocenie materiału czynów o odmiennej treści niż zarzucone w akcie oskarżenia i wymierzeniu rażąco łagodnych kar.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest oczywiście zasadny i zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Zaskarżony wyrok wydany został bez przeprowadzenia przewodu sądowego, w trybie tzw. dobrowolnego poddania się karze (art. 387²kpk). Jednakże zastosowanie tej instytucji</p>		

obwarowane jest pewnymi rygorami, które muszą być spełnione aby mogła ona zostać zastosowana (w innym bowiem razie sprawa musi być rozpoznawana na zasadach ogólnych). I tak w art. 387 § 2 kpk zawarty jest wymóg, aby „okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budziły wątpliwości”, co słusznie jest interpretowane w orzecznictwie i doktrynie, jako odnoszące się do przestępstwa zarzucanego aktem oskarżenia i odnosi się do realizacji wszystkich niezbędnych znamion czynu, a w konsekwencji samego opisu czynu, jego kwalifikacji prawnej, rodzaju i stopnia zawinienia, skutki przestępnego działania, rozmiaru wyrządzonej szkody, które mają wpływ na kształt i rozmiar odpowiedzialności karnej oskarżonego. Stwierdzenie zatem jakichkolwiek wątpliwości, co do wskazanych wyżej okoliczności, w tym co do prawidłowości opisu zarzucanego czynu, jego kwalifikacji, powinno skutkować nieuwzględnieniem wniosku złożonego w trybie art. 387 kpk i rozpoznaniem sprawy na zasadach ogólnych, a więc poprzez przeprowadzenie postępowania dowodowego. Stanowisko takie jednoznacznie wyrażane jest w orzecznictwie Sądu Najwyższego (przytoczony w apelacji wyrok z 4.10.2013r. , III KK 168/13, LEX nr 1388227, jak i z 13.10.2011r. IV II 201/11, LEX nr 1044054 oraz 24.10.2007r., IV K 333/07, LEX nr 346223), a także przez komentatorów m.in. w Komentarzu do Kodeksu Karnego pod redakcją D. Ś..

Tymczasem w przedmiotowej sprawie Sąd I instancji uwzględnił zaproponowany przez oskarżonych wymiar kary, jednakże nie przyjął

ich sprawstwa w takiej postaci, jak wnosił o to prokurator w akcie oskarżenia, ale dokonał istotnych zmian zarówno w zakresie opisów poszczególnych czynów, jak i kwalifikacji prawnej. Jednakże zabieg taki, jak zostało to już wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia, możliwy byłby tylko po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, co nie miało miejsca. W tej sytuacji podzielić należało zarzut prokuratora, że uchybienie, którego dopuścił się sąd meriti, stanowi obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia (art. 438 pkt 2 kpk) i musiała skutkować uchyleniem wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, ponieważ zachodzi potrzeba przeprowadzenia w całości przewodu sądowego (art. 437§2 kpk zd. ostatnie).

Wniosek

O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU

1.

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Z uwagi na przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, Sąd Odwoławczy nie wypowiedział się w przedmiocie kosztów.

7. PODPIS