

**Sygn. akt II Ka 377/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2022r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: sędzia (del.) Paweł Mądry

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale prokuratora Artura Trębickiego

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2022 r. sprawy

**S. S.**

oskarżonej o czyn z art. 284 § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora i oskarżycielkę posiłkową

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. akt II K 1331/21

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę S. S. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim do ponownego rozpoznania.**

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 377/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

### 6.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 24 lutego 2022r. w sprawie II K 1331/21

### 6.2. **Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# oskarżyciel posiłkowy
# oskarżyciel prywatny
# obrońca
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# inny

### 6.3. *Granice zaskarżenia*

<b>6.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>6.1.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 kpk – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

#	art. 438 pkt 1a kpk – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 kpk, chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 kpk – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 kpk – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 kpk – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 kpk	
#	brak zarzutów	

#### 6.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### 6.5. **Ustalenie faktów**

6.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	S. S.	oskarżona w okresie od 01 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2017r. nie dokonywała wpłat ani wypłat z rachunku bankowego opisanego w zarzucie aktu oskarżenia	wyciąg z rachunku	k. 226
6.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

#### 6.6. Ocena dowodów

6.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	wyciąg z rachunku bankowego	wiarygodność dokumentu nie budzi wątpliwości

<p>6.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.1.</p>	<p><b>1.</b> zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść orzeczenia przejawiający się w wadliwym przyjęciu przez Sąd I instancji, iż S. S. wypłacając w dniu 12 lutego 2018r. w godzinach porannych z rachunku bankowego męża - dzień po jego śmierci, pieniądze w kwocie 15.000,00 zł nie działała z zamiarem rozporządzenia rzeczą cudzą w celu włączenia środków finansowych do swojego majątku lub postąpienia z nimi jak z rzeczą własną w sytuacji, gdy zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy tworzy obraz zdarzeń, które w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego nie pozostawia wątpliwości, iż S. S. działając w dniu 12 lutego 2018r. mając świadomość wygaśnięcia pełnomocnictwa do rachunku bankowego z chwilą śmierci męża, ukrywając ten fakt przed pracownikami banku</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

wypłaciła nienależne jej środki finansowe, które przywłaszczyła włączając je do swego majątku / zarzut z apelacji prokuratora/

**2.** zarzut obrazy przepisów postępowania, mającej wpływ na treść orzeczenia, tj.:

a) art. 4 kpk w zw. z art. 366 kpk w zw. z art. 167 kpk w zw. z art. 193 § 1 kpk poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w szczególności niewyjaśnienie w sposób jednoznaczny jakim prawdziwym zamiarem kierowała się oskarżona S. S. dokonując wypłaty w dniu 12 lutego 2018 roku kwoty 15.000 złotych i dokonując tej czynności w placówce bankowej w sąsiednim mieście w Ł. mimo, iż na miejscu znajdowała się placówka tego banku. W ocenie strony apelującej oskarżona zrobiła to celowo aby mieszkańcy i pracownicy banku nie wiedzieli o tym fakcie i nie poinformowali konkubiny zmarłego H. P.;

b) art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i zastąpienie jej dowolną oceną dowodów poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż oskarżona S. S. nie miała świadomości, iż jej pełnomocnictwo do konta bankowego męża J. S. wygasło z chwilą jego śmierci a jej błąd był usprawiedliwiony zaistniałymi okolicznościami;

c) art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i zastąpienie jej dowolną oceną dowodów w odniesieniu do oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w zakresie w jakim wskazała ona, iż wypłacając w dniu 12 lutego 2018 roku pieniądze

w kwocie 15.000 zł z konta zmarłego męża działa jedynie w celu zorganizowania zmarłemu pogrzebu i pokrycia jego kosztów mimo iż wyjaśnienia te nie korelują z treścią zeznań oskarżycielki posiłkowej oraz pośrednio zeznaniami pozostałych świadków. Sąd pominął w tym zakresie całkowicie fakt, iż oskarżona już w dacie 11 lutego 2018 roku wiedziała od dzieci o fakcie śmierci męża, a nadto w tym dniu odbyła się rozmowa pomiędzy U. S. i R. S. w trakcie której H. P. poinformowała ich, że rozpoczęła przygotowania do pogrzebu i będzie ona ponosić jego koszty. Nadto Sąd pominął całkowicie fakt, iż całkowite koszty pogrzebu zamknęły się w kwocie około 8 tysięcy złotych zaś oskarżona przywłaszczyła kwotę 15.000 złotych i nie była w stanie wyliczyć się i udokumentować co stał się z pozostałymi pieniędzmi;

d) art. 5 § 2 kpk w zw. z art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez całkowicie dowolną ocenę dowodu w postaci zeznań oskarżycielki posiłkowej (matki pokrzywdzonej) i nieuzasadnione nieobdarzenie go wiarygodnością oraz pominięcie tych zeznań w rekonstruowaniu ustaleń faktycznych stanowiących podstawę wyroku, chociaż zeznania te są spójne i wewnętrznie niesprzeczne, a nadto znajdują pośrednio potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym;

e) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na uznaniu, iż oskarżona nie miała świadomości iż konto bankowe założone w Banku Spółdzielczym w Ł. należało wyłącznie do J. S., a ona była jedynie upoważniona na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa

	<p>do książeczki oszczędnościowej prowadzonej w ramach rachunku bankowego męża mimo, iż nie wynika to bezpośrednio z żadnego zgromadzonego w sprawie dowodu, a treść pełnomocnictwa jest jednoznaczna. Nadto zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego w sytuacji gdy oskarżona posiadała w/w pełnomocnictwo od wielu lat, a nadto była w jego posiadaniu w chwili śmierci męża i miała ona możliwość, a nawet obowiązek zapoznać się z jego treścią przed dokonaniem tak istotnej ingerencji w konto zmarłego;</p> <p>f) obrazę przepisów prawa materialnego poprzez błędną wykładnię art 284 § 1 kk, w szczególności zawartej w tym przepisie przesłanki „w celu przywłaszczenia” i w konsekwencji nieuprawnione przyjęcie przez Sąd I instancji, iż brak podstaw do przypisania działaniu oskarżonej znamion chęci zachowania dla siebie lub innych osób wypłaconej na szkodę małoletniej N. P. kwoty 15.000 złotych. W ocenie Sądu działanie oskarżonej nie wyczerpywało znamion penalizowanego w w/w przepisie przestępstwa /zarzuty apelacji oskarżycielki posiłkowej/.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- zarzuty obu apelacji dotyczą tych samych kwestii, zatem łączne rozpoznanie ich zasadności będzie sprzyjać przejrzystości przedstawionych poniżej rozważań;</p> <p>- Sąd Okręgowy podziela zarzut dotyczący obrazę przepisu art. 7 kpk poprzez przeprowadzenie</p>		



dowolnej, opartej na wybiórczej analizie dowodów, oceny wyjaśnień oskarżonej. Sąd I instancji uznał te wyjaśnienia za całkowicie wiarygodne, mimo ujawnienia w sprawie tak wielu okoliczności pozostających w sprzeczności z twierdzeniami oskarżonej. Sąd Rejonowy uznał, że oskarżona wypłacając pieniądze z banku nie wiedziała, że nie jest upoważniona do ich pobrania po śmierci męża. Podobnie Sąd ocenił przedstawioną przez oskarżoną motywację do ich wypłaty, kwitując swe rozważania tezą, że oskarżona nie kwestionowała tej wypłaty w toku postępowania spadkowego, zaś kwota pobranych pieniędzy zostanie uwzględniona przy podziale pieniędzy.

- oceniając rozważania Sądu I instancji należy zgodzić się ze skarżącymi, że rozważania te pozostają w jaskrawej sprzeczności z obiektywnymi okolicznościami sprawy. Sąd Rejonowy nie podjął się próby racjonalnego wyjaśnienia pośpiechu i podstępnych działań oskarżonej, która następnego dnia po śmierci męża podjęła z rachunku bankowego wszystkie dostępne pieniądze (pozostawiła 50,24 zł), powołując się na wygasłe z chwilą śmierci męża pełnomocnictwo i dokonując wypłaty w placówce bankowej, która była placówką dalej położoną, niż znajdująca się w miejscu zamieszkania oskarżonej. Naiwnością jest twierdzenie, że oskarżona nie miała świadomości wygaśnięcia pełnomocnictwa w sytuacji, gdy z druku książeczki oszczędnościowej wynika, że wskazanie oskarżonej jako pełnomocnika opatrzone jest zastrzeżeniem, że „pełnomocnictwo wygasa z chwilą śmierci właściciela książeczki”. Oskarżona posługując

się książeczką w banku nie mogła nie zapoznać się z treścią tego zapisu. Nadto oskarżona została uposażona przez męża na wypadek jego śmierci (i faktycznie w dniu 13 marca 2018r. pobrała z banku kwotę 91.770,80 zł), zatem nie znajdowała się w sytuacji, w której musiała wypłacić wszystkie pieniądze męża dzień po jego śmierci. Sąd Rejonowy nadto nie odniósł się do tego fragmentu zeznań H. P., z których wynika, że to konkubina podjęła działania zmierzające do pochówku J. S. i rozmawiała o tym z córką i synem konkubenta. Sąd Rejonowy nie odniósł się także do tego, że kwota 15.000 zł była zupełnie oderwana od realnych kwot przeznaczanych na urządzenie pogrzebu, a także nie odniósł się do twierdzeń H. P., że do urządzenia pogrzebu nie jest niezbędne wyłożenie pieniędzy z góry, że można te należności uregulować po fakcie, po otrzymaniu zasiłku pogrzebowego.

- sprzeczne z dokumentami jest także ustalenie Sądu I instancji o tym, że o braku woli przywłaszczenia przez oskarżoną pieniędzy przemawia to, że pobrana kwota podlega uwzględnieniu w postępowaniu spadkowym. Warto w tym zakresie dokonać porównania treści wniosku o dział spadku z dnia 15 kwietnia 2021 r. (k. 131-146) z treścią wniosku w wersji z dnia 24 stycznia 2022r. (k. 148-153). Otóż zanim przedstawiono oskarżonej zarzut popełnienia przestępstwa (a ogłoszenie zarzutu nastąpiło w dniu 14 października 2021r.) oskarżona nie zamierzała ujawniać faktu pobrania tej kwoty w postępowaniu o dział spadku (brak wskazania tej kwoty we wniosku), zaś skierowanie aktu oskarżenia przeciwko niej (28 października 2021r.) spowodowało, że w wersji wniosku z dnia 24

stycznia 2022r. oskarżona ujawniła oficjalnie pobranie tej kwoty. Gdyby było tak, jak bezpodstawnie założył Sąd I instancji, że oskarżona pobierając te pieniądze wiedziała, że podlegać będą późniejszemu podziałowi w ramach postępowania o dział spadku, to wówczas zupełnie niezrozumiałe jest pominięcie tej kwoty w pierwotnym wniosku oskarżonej o dział spadku.

- Sąd Okręgowy nie zgadza się także z ustaleniem faktycznym, iż środki pieniężne zgromadzone na przedmiotowym rachunku bankowym stanowiły dochód wspólny wypracowany przez oskarżoną i jej męża. Jak wynika z pełnej historii przedmiotowego rachunku bankowego, oskarżona nie dokonała ani jednej wpłaty gotówkowej na ten rachunek, ani też nie dokonała żadnej wypłaty. W okresie życia J. S., wszystkie operacje na rachunku zostały dokonane wyłącznie przez niego. Dodatkowo z zeznań H. P. wynika, że oskarżona nie pracowała wspólnie z oskarżonym w jednym gospodarstwie rolnym, nie tylko z uwagi na pozostawanie J. S. w konkubinacie, lecz przede wszystkim z uwagi na stan zdrowia oskarżonej. Jedynym łącznikiem pomiędzy oskarżoną a środkami pieniężnymi zgromadzonymi na tym rachunku bankowym było prawne domniemanie, że wskutek istnienia ustawowej wspólności małżeńskiej, oskarżonej przysługują prawa majątkowe do części tych środków. Natomiast jasne było dla H. P., oskarżonej oraz innych członków rodziny, że zdeponowane pieniądze pochodziły wyłącznie z pracy J. S. i jedynie on, w czasie życia, dysponował nimi. W takich zatem okolicznościach należy oceniać motywację towarzyszącą pobraniu

przez oskarżoną wszystkich dostępnych wówczas pieniędzy z banku, zdeponowanych na rachunku, którego nie używała oskarżona, a jedynie była formalnie upoważniona za życia J. S. (zatem oskarżona mogła działać wyłącznie za jego wiedzą i kontrolą).

- Sąd Okręgowy zgadza się zatem z zarzutem apelacji prokuratora, iż właściwa ocena wyjaśnień oskarżonej i uwzględnienie dowodów oraz wynikających z nich okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonej wskazuje na to, że Sąd Rejonowy pochopnie, bezpodstawnie i dowolnie przyjął ustalenia faktyczne w sprawie stanowiące podstawę do uniewinnienia oskarżonej. Wymowa zgromadzonych dowodów jest, zdaniem Sądu Okręgowego, jednoznaczna, tj. oskarżona pobierając wszystkie dostępne w dniu 12 lutego 2018 r. pieniądze z książeczki oszczędnościowej założonej przez jej męża działała w celu przywłaszczenia tych pieniędzy, włączenia ich do swojego majątku i postąpienia z nimi bez uzyskiwania zgody innych, działając w ten sposób na szkodę pozostałych współspadkobierców, w tym N. S.. Oskarżona była przekonana, że nie dojdzie do ujawnienia tego czynu, czego dowodem jest jej postępowanie po dokonaniu czynu, w tym fakt, że o pobraniu pieniędzy nie poinformowała konkubiny J. S., zaś w postępowaniu o dział spadku zataiła tę wypłatę.

Wniosek

- wniosek prokuratora o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego

# zasadny

# częściowo zasadny

<p>rozpoznania Sądowni Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim</p> <p>- wniosek oskarżycielki posiłkowej o zmianę zaskarżonego wyroku i uznanie oskarżonej S. S. winną popełnienia zarzucanego jej aktem oskarżenia czynu z art 284 § 1 kk i na podstawie art 284 § 1 kk skazanie oskarżonej na karę jednego roku pozbawienia wolności oraz na zasadzie art 69 § 1 kk i art 70 § 1 kk zawieszenie wykonania tak orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności na okres próby w wymiarze lat dwóch i zasądzenie od oskarżonej S. S. na rzecz pokrzywdzonej N. P. zadośćuczynienia w kwocie 7.000 złotych</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>- wniosek prokuratora zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do skazania oskarżonej za zarzucony jej aktem oskarżenia czyn, zaś Sąd Okręgowy, z uwagi na ograniczenia określone w art. 454 § 1 kpk, nie mógł wydać wyroku skazującego wobec S. S.;</p> <p>- wniosek oskarżycielki posiłkowej nie jest zasadny, gdyż pozostaje w sprzeczności z treścią art. 454 § 1 kpk</p>		

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>4.1.</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	

-----	-----
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>6.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1	Przedmiot utrzymania w mocy
-----	-----
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
-----	-----
<b>6.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwięźle o powodach zmiany	
-----	-----

<b>6.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>6.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
5.3.1.1.1.	----- # art. 439 kpk -----
Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 kpk
Zwiążle o powodach uchylecia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 kpk
Zwiążle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 kpk
Zwiążle o powodach uchylecia		
w sprawie zachodzi podstawa do uchylecia zaskarżonego wyroku, gdyż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, oceniony z zachowaniem dyrektyw określonych w art. 7 kpk, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia ustaleń faktycznych uzasadniających skazanie S. S. za popełnienie zarzuconego jej aktem oskarżenia czynu, zaś Sąd Okręgowy z powodu ograniczenia zawartego w przepisie art. 454 § 1 kpk nie mógł skazać oskarżonej w II instancji, zatem niezbędne było uchylecie w całości zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania		
6.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		

W toku ponownego rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy przeprowadzi postępowanie dowodowe w całości, przykładając należyta uwagę do dokonania prawidłowych ustaleń faktycznych w sprawie w oparciu o ocenę wszystkich dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, a następnie wyda wyrok uwzględniając przedstawione powyżej zapatrywania Sądu Okręgowego.		
<b>6.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Z uwagi na kasatoryjny charakter wydanego wyroku Sąd Okręgowy nie orzekł o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze. W tym zakresie odpowiednie rozstrzygnięcie zostanie wydane przez Sąd I instancji w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

<b>7. PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	



Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel posiłkowy
Rozstrzygnięcie, brak albo rozstrzygnięcia	cały wyrok

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana