

Sygn. akt II Ka 475/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2022r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Moniki Zimnoch-Branickiej

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2022 r.

sprawy **D. J.**

oskarżonego z art. 178a § 4 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 12 maja 2022 r. sygn. akt II K 38/22

I. w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że orzeczony w pkt II środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zmienia i orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, z wyłączeniem kategorii „AM” na okres 3 (trzech) lat;

II. w pozostałej zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	Ii Ka 475/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z 12 maja 2022r. sygn.. II K 38/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

w całości

na niekorzyść

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w pkt II apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Sąd Okręgowy uznał zarzut za zasadny i podlegający uwzględnieniu.</p> <p>Wprawdzie autor apelacji wnosił o wyłączenie z orzeczonego środka karnego pojazdów kategorii AM, niemniej pamiętać należy o treści art. 447 § 3 kpk, który mówi, że apelację co do środka karnego uważa się za zwróconą przeciwko całości rozstrzygnięcia o środkach karnych. Dlatego przepis ten uprawniał Sąd Okręgowy do korekty zaskarżonego wyroku nie tylko, co do kategorii pojazdów objętych orzeczoną zakazem, ale również w zakresie czasu trwania tegoż zakazu. I tak, w ocenie Sadu Okręgowego, analiza całokształtu okoliczności przedmiotowej sprawy uprawnia do wniosku, że mamy w niej do czynienia z sytuacją, o jakiej mowa w art. 42§3 kk in fine.</p>		

Przede wszystkim zwrócić należy uwagę na stopień stanu nietrzeźwości w jakim znajdował się oskarżony w chwili popełnienia przypisanego mu czynu – wynosił on w chwili pierwszego badania 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Kolejne badanie przeprowadzone po zaledwie 19 minutach wykazało 0,11 mg/l, natomiast następne po zaledwie 25 minutach od pierwszego już tylko 0,06 mg/l, a więc wartość niższą nawet od granicy stanu po użyciu alkoholu. Tak więc poziom alkoholu we krwi oskarżonego podlegał bardzo szybkiej redukcji, co pozwala uznać za wiarygodne jego wyjaśnienia w dwóch aspektach: że alkohol spożył wieczorem poprzedniego dnia, a także deklarowanego przez niego dobrego samopoczucia przed rozpoczęciem jazdy samochodem. Ta ostatnia okoliczność nie pozwala wyeliminować oczywiście winy oskarżonego, przynajmniej w zakresie zamiaru ewentualnego (albowiem spożywając wieczorem poprzedniego dnia alkohol, przewidywał, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości i na to się godził), niemniej wskazuje, że alkohol w organizmie oskarżonego nie wpływał w znaczącym stopniu na jego zdolności psychofizyczne, przez co jazda samochodem nie stanowiła istotnego zagrożenia dla innych uczestników ruchu drogowego. Oceniając rozmiar sankcji wymierzonej oskarżonemu w zakresie środków karnych nie można również tracić z pola widzenia poprzedniego wyroku, którym został skazany za czyn z art. 178a §1 kk, gdzie – podobnie jak w przedmiotowej sprawie – w bardzo niewielkim stopniu przekroczył on stan nietrzeźwości (0,30 mg/

1).Przypisanego czynu D. J. dopuścił się 2 miesiące przez upływem okresu zatarcia skazania za popełnienie przestępstwa w sprawie II K 305/19, a w chwili wydawania wyroku przez Sąd I instancji w przedmiotowej sprawie okres ten upłynął. Nie rzutuje to na kwestię odpowiedzialności za czyn będący osądem w przedmiotowej sprawie (zgodnie z jednolitym orzecnictwem w tym zakresie nawet późniejsze zatarcie skazania nie wyłącza odpowiedzialności sprawcy za występki z art. 178a §4 kk, jeżeli kierował w stanie nietrzeźwości w czasie obowiązywania zakazu), jednak okoliczność ta również jako łagodząca powinna być uwzględniona przy wymiarze kary.

Jeżeli zważy się na fakt, że oskarżony został zatrzymany praktycznie w miejscu swojego zamieszkania (na ul. (...) w miejscowości D.) brak jest podstaw, aby zakwestionować ten fragment wyjaśnień, w których wskazał, że przed zatrzymaniem przez policję przejechał niewielką odległość – ok. 1 km.

Reasumując powyższe, w ocenie Sądu Okręgowego, biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności można mówić o zaistnieniu wobec D. J. wyjątkowego wypadku, uzasadnionego szczególnymi okolicznościami uzasadniającego odstąpienie od dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i orzeczenia go na okres 3 lat, z wyłączeniem kategorii AM. W sytuacji, gdy oskarżony nie posiada kategorii T i jedynie deklaruje w przyszłości pracę w gospodarstwie rolnym ojca, wniosek o wyłączenie tej kategorii nie został uwzględniony. Orzeczenie takiej treści, zdaniem Sądu Odwoławczego, odpowiada również

<p>poczuciu społecznej sprawiedliwości i łagodzi dysonans związany z takim ukształtowaniem sankcji w art. 42 §3 kk, gdy – często na jednej wokandzie - rozpoznawane są sprawy, gdy tak jak w przypadku oskarżonego minimalnie przekroczony jest stan nietrzeźwości, a z drugiej są sprawy oskarżonych, którzy dopuścili się występku z art. 178a § 4 kk w stanie bardzo znacznej nietrzeźwości.</p>	
Wniosek	
Zawarty w pkt 1 apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy

Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Poprzez orzeczenie środka karnego prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, z wyłączeniem kategorii AM	
Zwiążle o powodach zmiany	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Zasady słuszności wynikające z uwzględnienia w znacznej części apelacji oskarżonego, przemawiały za zwolnieniem go od uiszczenia kosztów sądowych.

7. PODPIS