

**Sygn. akt II Ka 773/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2022r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący:	sędzia /del./ Paweł Mądry
Protokolant:	st. sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

przy udziale prokuratora Jolanty Sulskiej

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2022 r.

sprawy **P. R.**

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 14 września 2022 r. sygn. akt II K 1076/21

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że w zakresie środka karnego z pkt II wyroku orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, do których prowadzenia uprawnia prawo jazdy kat. B, na okres 4 (cztery) lat;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 420 zł tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 773/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>6. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**6.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 14 września 2022r. w sprawie II K 1076/21

**6.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**6.3. Granice zaskarżenia****6.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**6.1.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 6.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**7. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**6.5. Ustalenie faktów**

<b>6.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. R.	uprawnienia oskarżonego do kierowania pojazdami ciężarowymi powyżej 3,5 t są niezbędne do przedłużenia z nim umowy o pracę przez dotychczasowego pracodawcę	- zaświadczenie - opinia o pracowniku - umowa o pracę	k. 175-180
<b>6.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

**6.6. Ocena dowodów**

**6.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	kopie dokumentów złożonych przez obrońcę	wiarygodność tych dokumentów nie budzi wątpliwości

6.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>8. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że wina oskarżonego i społeczna szkodliwość jego czynu były wyższe niż nieznaczone, podczas gdy właściwa analiza elementów podmiotowych i przedmiotowych czynu, a zwłaszcza sposobu i okoliczności popełnienia czynu, prowadzi do wniosku, że zarówno wina oskarżonego jak i szkodliwość czynu były nieznaczone, a zatem że w niniejszej sprawie, wobec ziszczenia się pozostałych przesłanek, zachodziły	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	podstawy do warunkowego umorzenia postępowania względem oskarżonego
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>- obrońca podnosząc powyższy zarzut stwierdził w uzasadnieniu apelacji, iż oskarżony przyznał się do winy, wyraził skruchę, zaś czynu dopuścił się będąc osobą niekaraną. Czyn miał charakter incydentalny oraz wynikał z „błędnej oceny co do możliwości prowadzenia pojazdu”. Zdaniem obrońcy, oskarżony czynu tego nie chciał popełnić i działał w sprawie z zamiarem ewentualnym zdając sobie sprawę z prawdopodobieństwa posiadania we krwi stężenia alkoholu. Nadto oskarżony swym czynem nie wyrządził nikomu szkody.</p> <p>- odnosząc się do tych argumentów, które, zdaniem ich autora, mają stanowić dostateczną podstawę do zastosowania w sprawie instytucji warunkowego umorzenia postępowania, należy na wstępie zauważyć, że oskarżony został przyłapany na gorącym uczynku. Ponadto bezpodstawne są twierdzenia obrońcy o skrucie oskarżonego oraz o tym, że oskarżony przyznał się do winy, gdyż podczas pierwszego i drugiego przesłuchania w charakterze podejrzanego P. R. nie przyznał się do popełnienia czynu i odmówił złożenia wyjaśnień. Dopiero na rozprawie, oskarżony licząc na warunkowe umorzenie postępowania, zmienił swe procesowe stanowisko, przyznał się do winy i po raz pierwszy złożył wyjaśnienia.</p>	

- nie przekonują także twierdzenia obrońcy o tym, że oskarżony czynu tego dopuścił się w zamiarze ewentualnym. Należy przypomnieć, że oskarżony zadeklarował podczas badania stanu trzeźwości, że spożył o godzinie 19.00 aż dwa litry piwa, zaś o godzinie 21.19 w wydychanym powietrzu miał 0,8 mg/l alkoholu. Obrońca przemilczał także fakt, że powodem zatrzymania oskarżonego do kontroli było jego zachowanie za kierownicą samochodu. Zdaniem funkcjonariuszy policji tor jazdy samochodu wskazywał, że kierowca znajdował się w stanie nietrzeźwości. Z tych powodów twierdzenia obrońcy o braku świadomości znajdowania się oskarżonego pod wpływem alkoholu są bezpodstawne. Okoliczności sprawy wskazują wręcz na działanie oskarżonego z premedytacją, gdyż oskarżony wsiadł do samochodu po upływie dwóch godzin od spożycia piwa. Nieprawdziwe są przy tym twierdzenia oskarżonego z rozprawy, że po spożyciu alkoholu przespał 7-8 godzin, zanim ruszył w dalszą drogę.

- okoliczność, że jazda oskarżonego w stanie nietrzeźwości nie zakończyła się wyrządzeniem szkody na osobie lub mieniu nie stanowi w realiach sprawy okoliczności łagodzącej, gdyż oskarżony kierował w takim stanie po drodze ekspresowej, a zatem w intensywnym ruchu drogowym, gdzie pojazdy poruszają się ze znacznymi prędkościami.

Wniosek

o zmianę wyroku poprzez:

# zasadny

# częściowo zasadny

<p>a) warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego na okres jednego roku próby,</p> <p>b) orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do prowadzenia, których uprawnia prawo jazdy kategorii „B” na okres jednego roku,</p> <p>c) zaliczenie na poczet wskazanego wyżej środka karnego okresu od dnia zatrzymania prawa jazdy,</p> <p>d) orzeczenie wobec oskarżonego 3000 zł świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>w sprawie wysoki stopień winy oskarżonego oraz wysoki stopień szkodliwości społecznej czynu stanowią przeszkodę do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania</p>		
<p>3.2.</p>	<p>a) zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 20 zł każda wyrażającej się w niedostatecznym uwzględnieniu postawy i warunków osobistych oskarżonego, jego zachowania po popełnieniu przestępstwa, dyrektyw wymiaru kary</p> <p>b) zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszystkich kategorii</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>



	<p>na okres 4 lat wyrażającej się w niedostatecznym uwzględnieniu postawy i warunków osobistych oskarżonego, jego zachowania po popełnieniu przestępstwa, dyrektyw wymiaru kary</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- podnosząc alternatywne zarzuty, obrońca stwierdził, że Sąd Rejonowy niedostatecznie uwzględnił dyrektywy kary wymierzając oskarżonemu karę grzywny oraz środek karny. Jednakże Sąd Okręgowy na łamach apelacji nie znajduje przekonywujących argumentów do uznania, że kara grzywny (a zatem najłagodniejszy rodzaj kary jaki można było wymierzyć) została wydana z rażącą surowością, czyli z surowością, z którą nie sposób się zgodzić. Oskarżony z tytułu kary grzywny ma zapłacić kwotę 4.000 zł w sytuacji, gdy jego miesięczne wynagrodzenie wynosi 2.500 zł netto. Przy ustalonym wysokim stopniu winy i stopniu szkodliwości społecznej czynu kara grzywny w wysokości orzeczonej w zaskarżonym wyroku nie jest karą nadmiernie dolegliwą.</p> <p>- odnosząc się natomiast do orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych należy za Sądem Rejonowym powtórzyć, że ilość alkoholu w wydychanym powietrzu ponad dwukrotnie przekroczyła dopuszczalną normę, zatem była to dostateczna podstawa do wymierzenia obligatoryjnego zakazu na okres dłuższy niż minimalny, a zatem na cztery lata. Odmiennie natomiast Sąd Okręgowy odniósł się do</p>		

kwestii zakresu orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Podstawą wymierzenia tego rodzaju środka karnego był przepis art. 42 § 2 kk, zgodnie z którym sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych albo pojazdów określonego rodzaju. Sąd Rejonowy orzekając zakaz nie odniósł się do tego czy dyrektywny wymiaru kary (które z mocy art. 56 kk mają zastosowanie do środków karnych) przemawiają za orzeczeniem wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów określonego rodzaju czy też wyłącznie zakazu prowadzenia wszelkich rodzajów pojazdów. W tym względzie Sąd Okręgowy podziela zapatrywanie skarżącego, że okoliczności popełnienia czynu, a zwłaszcza rodzaj pojazdu jakim kierował sprawca, przemawia za uznaniem, że cele postępowania zostaną spełnione w przypadku orzeczenia oskarżonemu zakazu prowadzenia pojazdów, do których kierowania niezbędne jest posiadanie prawa jazdy kat. B. Utrzymanie w mocy w tym zakresie zaskarżonego wyroku skutkowałoby nadto utratą pracy zarobkowej przez oskarżonego w sytuacji, gdy czynu nie dopuścił się kierując samochodem ciężarowym ani w czasie wykonywania pracy. Tak orzeczony zakaz byłby zatem rażąco surowy w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk.

Wniosek

wniosek o zmianę wyroku poprzez:  
a) orzeczenie kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł,

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny

<p>b) orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do prowadzenia, których uprawnia prawo jazdy kategorii „B” na okres 3 lat</p> <p>c) zaliczenie na poczet wskazanego wyżej środka karnego okresu od dnia zatrzymania prawa jazdy</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>na uwzględnienie zasługiwał jedynie wniosek apelacji o ograniczenie orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. W sprawie nie wystąpiły jednak okoliczności uzasadniające dalej idącą ingerencję w rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego.</p>		

<p><b>9. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>4.1.</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p><b>10. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>6.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>cały zaskarżony wyrok za wyjątkiem rozstrzygnięcia w zakresie środka karnego</p>	

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadność apelacji oraz brak podstaw do zmiany wyroku uwzględnianych z urzędu	
<b>6.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
zakres orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych	
Zwięźle o powodach zmiany	
uzasadnienie zmiany wyroku przedstawiono powyżej	

<b>6.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>6.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
5.3.1.1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem		

szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
-----	-----
5.3.1.4.1.	<del># art. 454 § 1 k.p.k.</del>
Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----
<b>6.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>	
-----	-----
<b>6.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
<b>11. Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	<p>- apelacja obrońcy okazała się zasadna jedynie w nieznacznym zakresie, zatem zgodnie z art. 634 kpk w zw. z art. 627 kpk oskarżony ponosi koszty sądowe za postępowanie odwoławcze,</p> <p>- zasądzono na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego wydatki postępowania odwoławczego (20 zł) oraz opłatę (art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych: 400zł), gdyż wobec oskarżonego nie zachodzą podstawy do zwolnienia go od zapłaty kosztów sądowych w całości.</p>

12. **PODPIS**

--

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana