

Sygn. akt II Ka 830/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale Prokuratora Aleksandry Płatek-Oleszek

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2023 r.

sprawy **M. N.**

oskarżonego z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 7 października 2022 r. sygn. akt II K 267/22

I. w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 zł opłaty za II instancję oraz obciąża go wydatkami postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 830/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 7 października 2022r. sygn.. akt II K 267/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut zawarty w apelacji ocenić należy jako bezzasadny i to w stopniu oczywistym.</p> <p>I tak, dokonując oceny rodzaju orzeczonej kary wskazać należy na dotychczasowy sposób życia M. N.. Oskarżony ten w ciągu zaledwie 6 lat dopuścił się kolejnych przestępstw, za które został skazany 6 wyrokami. Przy czym wykazał się konsekwencją, jeżeli chodzi o rodzaje popełnionych przestępstw – wszystkie one polegały na jeździe pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, względnie łamaniem zakazu prowadzenia pojazdów orzeczonych za te przestępstwa. Ostatni prawomocny wyrok – przed orzeczeniem w przedmiotowej sprawie, zapadł 19.08.2021r., a więc niecałe 2 miesiące przed popełnieniem kolejnego czynu, polegającego na jeździe w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym. Świadczy to o wysokim stopniu demoralizacji oskarżonego i całkowitym lekceważeniu przez</p>		

niego obowiązujących norm prawnych. Przecież już w przeszłości były stosowane wobec M. N. kary pozbawienia wolności, które odbywał w systemie dozoru elektronicznego, co bynajmniej nie wpłynęło na jego sposób zachowania i nie powstrzymało przed kolejnym łamaniem przepisów.

Nie sposób znaleźć argumentów przemawiających za orzeczeniem w niniejszej sprawie kary ograniczenia wolności, skoro zamierzonego skutku nie odniosły orzeczone kary surowsze – kary pozbawienia wolności. Tym bardziej przy takim nasileniu okoliczności obciążających, jak: naruszenie więcej niż jednego przepisu ustawy karnej, znaczny stan upojenia alkoholowego – bo przekraczający 3-krotnie dolną stawkę stanu nietrzeźwości, kierowanie samochodem o dużych gabarytach, co rodziło dla innych uczestników ruchu drogowego większe zagrożenie, a że istniało ono w rzeczywistości świadczy zjechanie oskarżonego do przydrożnego rowu. Jeżeli przeanalizuje się te okoliczności, w połączeniu z wielokrotną uprzednią karalnością, to być może orzeczoną karę należałoby ocenić w kategoriach rażącej niewspółmierności, ale jako zbyt łagodną. Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, jest tylko o 5 miesięcy wyższa od dolnego progu zagrożenia ustawowego, a wielokrotnie niższa niż jej górny pułap.

Ustosunkowując się do podnoszonej w apelacji kwestii stanu zdrowia oskarżonego, to łatwiejszą argumentację można by znaleźć przeciwko orzekaniu w tej sytuacji kary ograniczenia wolności, skoro nie byłby on w stanie

świadczyć pracy na cele społeczne. Jeżeli oskarżony będzie wymagał zabiegu operacyjnego, to może on zostać dokonany w jednostce penitencjarnej, a jeżeli stan zdrowia uniemożliwi faktyczne wykonanie kary pozbawienia wolności to umieszczenie go w zakładzie karnym będzie wykluczone.	
Wniosek	
O wymiarze 1 roku i 6 miesięcy kary ograniczenia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Bezzasadność zarzutu warunkowała nieuwzględnienie wniosku	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Zasądzono od oskarżonego opłatę za II instancje oraz wydatki postępowania odwoławczego.

7. PODPIS