

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Jaszczuk
Sędziowie:	SO Agnieszka Karłowicz SR del. Paweł Mądry (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Paulina Jarczak

przy udziale prokuratora Artura Trębickiego

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2023 r.

sprawy **G. M.**

oskarżonego z art. 280 § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionych przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim

z dnia 17 października 2022 r. sygn. akt II K 47/21

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że:

1. w zakresie zarzuconego i przypisanego czynu G. M. uznaje za winnego tego, że w dniu 17 czerwca 2020r. w S., woj. (...), działając w celu wymuszenia od J. K. zwrotu wierzytelności w kwocie 1500 złotych zastosował wobec niego przemoc poprzez zadanie mu uderzenia pięścią w twarz, a następnie zabrał użytkowany przez pokrzywdzonego telefon komórkowy marki H. wraz z kartą SIM o wartości 400 złotych, tj. winnego popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 191 § 2 kk i za ten czyn na podstawie art. 191 § 2 kk skazuje go na karę jednego roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat tytułem próby,
3. na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych określając na podstawie art. 33 § 3 kk wysokość jednej stawki dziennej na 40 (czterdzieści) złotych,
4. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy licząc od dnia uprawomocnienia się wyroku;

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżyciela posiłkowego J. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych tytułem opłaty oraz 10 złotych tytułem wydatków postępowania odwoławczego;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz 10 złotych tytułem wydatków postępowania odwoławczego.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 36/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**6.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 17 października 2022r. w sprawie II K 47/21

**6.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**6.3. Granice zaskarżenia**

6.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
6.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 6.4. *Wnioski*

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

## 2. *Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy*

#### 6.5. *Ustalenie faktów*

<b>6.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
<b>6.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

**6.6. Ocena dowodów**

<b>6.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<b>6.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzut obrazy prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, a mianowicie:  - art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy w niniejszym przypadku nie zachodzi wypadek mniejszej wagi,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>- art. 280 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i art. 64 § 1 kk poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy oskarżony popełnił występki polegający na umyślnym zamachu na zdrowie oraz umyślnym niszczeniu rzeczy działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego (zarzut z apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego)</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- zarzut apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego stał się częściowo nieaktualny wskutek zmiany opisu i kwalifikacji prawnej czynu przypisanego G. M., zatem zbędne jest dokonywanie oceny zarzutu w zakresie zastosowania przez Sąd Rejonowy przepisu art. 283 kk</p> <p>- niezasadny jest także zarzut pełnomocnika w zakresie niezastosowania w sprawie przepisu art. 57a § 1 kk i art. 64 § 1 kk. Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że oskarżony działał z zamiarem wyegzekwowania od pokrzywdzonego długu w kwocie 1500 zł, zatem nie sposób zakwalifikować działania sprawcy jako działania podjętego bez powodu lub z oczywiście błędnego powodu. Jak trafnie wskazał Sąd Apelacyjny we Wrocławiu: „znamię działania bez powodu albo z oczywiście błędnego powodu należy rozumieć w taki sposób, że nie istnieje racjonalny motyw działania lub działaniu sprawcy brak wszelkiej racji” (wyrok SA we Wrocławiu z</p>		

dnia 5.06.2019 r., II AKa 159/19, LEX nr 2719432).		
Wniosek		
wniosek o zmianę wyroku poprzez uznanie oskarżonego za winnego dokonania zarzucanego mu czynu, przy czym zmieniając jego opis przyjmując, że stanowił on występki o charakterze chuligańskim, wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i art. 64 § 1 kk i za ten czyn na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i art. 64 § 1 kk wymierzenie mu kary 3 lat pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
bezzasadność zarzutu warunkowała niezasadność wniosku apelacji		
3.2.	zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego G. M. kary jednego miesiąca pozbawienia wolności oraz jednego roku ograniczenia wolności, przy wymiarze której Sąd nie nadał właściwego znaczenia występującym w sprawie okolicznościom obostrzającym karę, takim jak brak uwzględnienia, iż oskarżony popełnił przestępstwo w miejscu publicznym, na oczach co najmniej 4 postronnych osób, w porze dziennej w centrum miasta, kilka metrów od drogi krajowej, co w konsekwencji doprowadziło do orzeczenia wobec oskarżonego rażąco niewspółmiernej kary, która nie spełnia dyrektyw wymiaru kary w art. 53 kk, a których prawidłowe zastosowanie powinno skutkować orzeczeniem znacznie dolegliwszej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	kary (zarzut z apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego)	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
zarzut pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego stracił swą aktualność wskutek zmiany zaskarżonego wyroku na korzyść oskarżonego. Sąd Okręgowy, skazując G. M. za czyn z art. 191 § 1 kk, wymierzył mu karę jednego roku pozbawienia wolności, uznając że wymiar kary pozbawienia wolności jest adekwatny do stopnia winy i społecznej szkodliwości jego czynu oraz uwzględnia cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej		
Wniosek		
wniosek o zmianę wyroku poprzez uznanie oskarżonego za winnego dokonania zarzucanego mu czynu, przy czym zmieniając jego opis przyjmując, że stanowił on występki o charakterze chuligańskim, wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i art. 64 § 1 kk i za ten czyn na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i art. 64 § 1 kk wymierzenie mu kary 3 lat pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
bezzasadność zarzutu warunkowała niezasadność wniosku apelacji		
3.3.	1) zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku,	# zasadny # częściowo zasadny



	<p>w szczególności błędną ocenę wyjaśnień oskarżonego w zakresie braku zamiaru przywłaszczenia rzeczony telefonu komórkowego, którego warunkiem odbioru była spłata długu wynikającego z udzielonej pożyczki pieniężnej w kwocie 1.500 zł (zeznania świadka M. K. i świadka R. M.), co doprowadziło do niewłaściwej oceny przez Sąd zgromadzonego materiału dowodowego i uznanie czynu zabrania telefonu jako kradzieży;</p> <p>2) zarzut obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, w szczególności art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej oceny zachowania oskarżonego i przyjęcie, że działał on z zamiarem przywłaszczenia telefonu, gdy nie wykazano innymi dowodami w sposób nie budzący wątpliwości, że taki był jego zamiar, co więcej oskarżyciel posiłkowy zgłosił się po odbiór telefonu, ale uczynił to poprzez przemoc fizyczną i pobicie oskarżonego (sposób opisany w akcie oskarżenia w sprawie II K 88/21);</p> <p>3) zarzut obrazy prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, a mianowicie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy prawidłowa ocena prawna prowadzi do odmiennej kwalifikacji prawnokarnej z art. 191 § 2 kk, gdzie czyn ten zagrożony jest karą pozbawienia wolności do 3 lat;</p> <p>(zarzuty apelacji obrońcy)</p>	# niezasadny
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

- skarżący w trzech odrębnych zarzutach (których konstrukcja budzi uzasadnione i oczywiste zastrzeżenia) zakwestionował sposób oceny zgromadzonego materiału dowodowego prowadzący do ustaleń faktycznych stanowiących podstawę przypisania oskarżonemu rozboju na osobie J. K.. Zdaniem obrońcy, oskarżony działał jedynie w celu odzyskania pożyczonych pokrzywdzonemu pieniędzy, zaś telefon pokrzywdzonego podniósł z ziemi po tym, gdy porzucił go pokrzywdzony. Dodał, że telefon "miał być zwrócony bezpośrednio po zwrocie długu" przez pokrzywdzonego. Oceniając te zarzuty należy na wstępie zauważyć, że ustalenia faktyczne zaprezentowane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku pozostają częściowo w sprzeczności z rozważaniami Sądu Rejonowego. Otóż Sąd Rejonowy przyjął, że faktem uznanym za udowodniony jest zabranie przez oskarżonego telefonu marki H. w celu przywłaszczenia (fakt nr I). Jednakże przedstawiając powody przyjętej kwalifikacji prawnej Sąd Rejonowy stwierdził: „na dokonaną przez Sąd ocenę zachowania oskarżonego miała też wpływ jego motywacja, którą niewątpliwie stanowiło to, iż pokrzywdzony od kilku lat uchylał się od zwrócenia mu pieniędzy w kwocie 1.500 zł, o czym świadczy wskazana przez samego pokrzywdzonego okoliczność, iż oskarżony powiedział mu po uderzeniu, że odda mu telefon kiedy on odda mi pieniądze”. Sąd Okręgowy zgadza się z tym ustaleniem faktycznym, gdyż nie tylko z wyjaśnień oskarżonego, ale wprost z zeznań pokrzywdzonego wynika, że celem

zaboru telefonu przez oskarżonego nie było włączenie tego mienia do majątku sprawcy, lecz było kolejną formą nacisku (obok zastosowanej przemocy) na pokrzywdzonego, aby zwrócił dług. Z akt sprawy nie wynika, aby oskarżony zamierzał sprzedać ten telefon lub postąpić z nim w inny sposób jak właściciel. Telefon nie został także ukryty oraz został wydany funkcjonariuszom policji w stanie niepogorszonym. Na gruncie tych ustaleń faktycznych należy zgodzić się z obrońcą, iż Sąd Rejonowy błędnie przypisał oskarżonemu działanie w celu kradzieży telefonu użytkowanego przez J. K., a w konsekwencji błędnie skazał go za popełnienie czynu z art. 280 § 1 kk.

Wniosek

wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- ustalenie, że oskarżony nie popełnił przypisanego mu czynu rozboju, a jedynie domagał się zwrotu długu i nie stosował żądań co do wydania telefonu, a podniósł go z ziemi wskutek porzucenia przez oskarżyciela posiłkowego

- wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na stosowny okres próby 1 roku,

- uznanie apelacji oskarżyciela posiłkowego za bezzasadną

- zwolnienie oskarżonego od kosztów i opłat postępowania odwoławczego

ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny

Sądowi Rejonowemu w Sokołowie Podlaskim		
Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
ustalony przez Sąd Rejonowy stan faktyczny stanowił podstawę do zmiany zaskarżonego wyroku w sposób opisany w wyroku sądu odwoławczego. Nie było natomiast podstaw do zwolnienia oskarżonego od zapłaty przypadających od niego kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze		
3.4.	zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary 1 miesiąca pozbawienia wolności i 1 roku ograniczenia wolności oraz środka karnego w postaci zasądzonego zadośćuczynienia w kwocie 1.000 zł jako obowiązku naprawienia szkody  (zarzut apelacji obrońcy)	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
- zarzut nieaktualny wskutek zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie opisu i kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  - o zasadności utrzymania wyroku w zakresie rozstrzygnięcia z pkt II wyroku poniżej		
Wniosek		
wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:  - ustalenie, że oskarżony nie popełnił przypisanego mu czynu rozboju,	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

<p>a jedynie domagał się zwrotu długu i nie stosował żądań co do wydania telefonu, a podniósł go z ziemi wskutek porzucenia przez oskarżyciela posiłkowego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na stosowny okres próby 1 roku,</li> <li>- uznanie apelacji oskarżyciela posiłkowego za bezzasadną</li> <li>- zwolnienie oskarżonego od kosztów i opłat postępowania odwoławczego</li> </ul> <p>ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sokołowie Podlaskim</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>o powodach zmiany wyroku także w zakresie kary poniżej</p>		

<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>4.1.</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	

<b>6.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
zasądzenie w pkt II wyroku nawiązki	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
czyn popełniony na szkodę J. K., mimo zmiany kwalifikacji prawnej czynu, skutkowałam wyrządzeniem krzywdy pokrzywdzonemu, zatem zasadnym było utrzymanie wyroku w zakresie tego rozstrzygnięcia, kwota zasądanego zadośćuczynienia w całości rekompensuje krzywdę pokrzywdzonego	
<b>6.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
<p>Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w zakresie zarzucanego i przypisanego czynu G. M. uznał za winnego tego, że w dniu 17 czerwca 2020r. w S., woj. (...), działając w celu wymuszenia od J. K. zwrotu wierzytelności w kwocie 1500 złotych zastosował wobec niego przemoc poprzez zadanie mu uderzenia pięścią w twarz, a następnie zabrał użytkowany przez pokrzywdzonego telefon komórkowy marki H. wraz z kartą SIM o wartości 400 złotych, tj. winnego popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 191 § 2 kk i za ten czyn na podstawie art. 191 § 2 kk skazał go na karę jednego roku pozbawienia wolności,</li> <li>2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 3 lat tytułem próby,</li> <li>3. na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych określając na podstawie art. 33 § 3 kk wysokość jednej stawki dziennej na 40 złotych,</li> </ol>	

<p>4. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązał oskarżonego do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy licząc od dnia uprawomocnienia się wyroku</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>konsekwencją zmiany opisu i kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu była potrzeba rozstrzygnięcia na nowo w zakresie kary wymierzonej G. M.. Czyn z art. 191 § 2 kk jest zagrożony karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Zdaniem Sądu Okręgowego, stopień winy oskarżonego i stopień szkodliwości społecznej czynu przez niego popełnionego uzasadniał wymierzenie mu kary pozbawienia wolności zbliżonej do dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Sąd Okręgowy wymierzył zatem sprawcy karę roku pozbawienia wolności, uwzględniając okoliczności łagodzące takie jak wcześniejsza niekaralność, pozytywna opinia środowiskowa, postawa w czasie procesu czy skutki popełnionego czynu. Dodatkowo Sąd Okręgowy uznał, że w odniesieniu do oskarżonego spełnione są przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności (określone w art. 69 § 1 kk), zaś właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jego zachowanie po popełnieniu przestępstwa uzasadniają tezę, że oskarżony nie popełni w przyszłości przestępstwa. Z tych powodów Sąd Okręgowy warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 3 lat tytułem próby uznając, że jedynie maksymalny okres próby będzie skutecznym instrumentem wzmacniającym poprawne zachowanie oskarżonego po wydaniu wobec niego wyroku. Sprawca popełnił czyn działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zatem Sąd Okręgowy wymierzył mu karę grzywny, której wysokość została dostosowana do stopnia winy i szkodliwości społecznej popełnionego czynu, zaś wysokość jednej stawki dziennej do sytuacji majątkowej oskarżonego. Jako środek probacyjny Sąd Okręgowy zastosował obowiązek informowania o przebiegu okresu próby uznając, że zastosowanie tego środka wzmocni nadzór nad zachowaniem oskarżonego w okresie próby</p>	

6.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
6.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>		
5.3.1.1.1.	-----	<del># art. 439 k.p.k.</del> -----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
5.3.1.4.1.	-----	<del># art. 454 § 1 k.p.k.</del> -----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
6.1.8. <b><i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b>		
-----	-----	



6.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	apelacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego okazała się w całości bezzasadna, zatem Sąd Okręgowy zasądził od J. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem opłaty (art. 13 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych) oraz obciążył połową wydatków postępowania odwoławczego (art. 636 § 2 kpk w zw. z art. 633 kpk), tj. kwotą 10 zł
IV	apelacja obrońcy nie została w całości uwzględniona, zatem oskarżony wspólnie z oskarżycielem posiłkowym ponosi koszty sądowe za postępowanie odwoławcze (art. 636 § 2 kpk w zw. z art. 633 kpk). Sąd Okręgowy zasądził zatem od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa połowę wydatków (10 zł) oraz opłatę za obie instancje od wymierzonych kar: pozbawienia wolności i grzywny (art. 10 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych)

<b>7. PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	obrońca
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	cały wyrok brak albo

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana