

**Sygn. akt II Ka 42/23**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Agata Kowalska
Sędziowie:	SR del. Paweł Mądry (spr.) SO Karol Troć
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale prokuratora Małgorzaty Ciećko

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2023 r.

sprawy **M. K. (1)**

oskarżonego z art. 233 § 6 kk w zw. z art. 233 § 1 kk, art. 284 § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 25 października 2022 r. sygn. akt II K 770/21

I. w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że w miejsce orzeczonej wobec oskarżonego M. K. (1) w pkt V nawiązki, na podstawie art. 46§1 kk orzeka obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej M. K. (2) kwotę 4.000 (cztery tysiące) zł;

II. w pozostałej zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 140 zł tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 42/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

1. **CZEŚĆ WSTĘPNA**

6.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 29 marca 2023r. w sprawie II K 770/21

6.2. **Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

6.3. **Granice zaskarżenia**

6.1.1. **Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

<b>6.1.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 6.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**6.5. Ustalenie faktów**

<b>6.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
<b>6.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

**6.6. Ocena dowodów**

<b>6.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<p>6.1.6. <b>Dowody niewuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach niewuwzględnienia dowodu</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.1.</p>	<p>zarzut obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść wyroku pod postacią art 7 kpk w zw. z art. 410 kpk polegającej na uwzględnieniu okoliczności przemawiających wyłącznie na niekorzyść oskarżonego, zastąpieniu swobodnej oceny dowodów dowolną oceną dowodów, niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności poprzez:</p> <p>a) nieobdarzenie walorem wiarygodności wyjaśnień oskarżonego M. K. (1) oraz zeznań świadków I. L., Z. K. i S. K. w sytuacji, gdy wyjaśnienia oskarżonego oraz zeznania świadków są spójne, zbieżne i konsekwentne, co w konsekwencji doprowadziło Sąd do błędnych ustaleń faktycznych w sprawie i skazania oskarżonego;</p> <p>b) obdarzenie walorem wiarygodności w całości zeznań M. K. (2), która nie potrafiła</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>wytłumaczyć dlaczego jej zdaniem wspólne pojazdy oraz mieszkanie zakupione przez pokrzywdzoną oraz oskarżonego przed zawarciem związku małżeńskiego oraz w jego trakcie zostały zapisane tylko na oskarżonego</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- obrońca w uzasadnieniu omawianego zarzutu stwierdził, że wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne, a nadto znajdują potwierdzenie w zeznaniach członków jego rodziny. Jednakże, zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy oceniając wyjaśnienia trafnie punktuje w swych rozważaniach, że w tej części wyjaśnienia oskarżonego pozbawione są precyzyjnych informacji na temat pochodzenia środków pieniężnych przeznaczonych na zakup samochodu. Wprawdzie oskarżony nie miał obowiązku złożenia wyjaśnień, to jednak w przypadku ich złożenia, na nim ciążył obowiązek wykazania wiarygodności swoich twierdzeń, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.</p> <p>- warto wskazać, że przeciwko tezie oskarżonego o zakupie samochodu wyłącznie z własnych środków pieniężnych świadczą nie tylko zeznania pokrzywdzonej, ale także bezsporne okoliczności sprawy. Gdyby oskarżony poszukiwał karty pojazdu do tego samochodu (w celu sprzedaży samochodu swojej siostrze) wówczas o wydanie tej karty zwróciłby się do swojej żony. Przecież przy założeniu, że był wyłącznym właścicielem tego</p>		

samochodu (także w przekonaniu jego żony) nie miałyby żadnych problemów z uzyskaniem tego dokumentu od żony. Tymczasem umowa sprzedaży samochodu została zawarta w dniu 01 kwietnia 2020r., zaś już 15 kwietnia 2020r. oskarżony wystąpił do urzędu o wydanie wtórnika karty pojazdu. Oznacza to, że oskarżony zamierzał ukryć fakt sprzedaży samochodu przed swoją żoną i celowo nie zażądał od niej wydania karty pojazdu, gdyż wówczas M. K. (2) dowiedziałaby się o zamiarach oskarżonego. Fakt, że zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa pokrzywdzona złożyła dopiero 31 sierpnia 2020 r. wynika z jej niewiedzy co do sprzedaży samochodu. Na podstawie tej okoliczności należy dać wiarę pokrzywdzonej, że oskarżony nie zwracał się do niej w kwietniu 2020r. o wydanie karty pojazdu, gdyż wówczas pokrzywdzona złożyłaby zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez oskarżonego już w kwietniu 2020r.

- bez znaczenia dla oceny wyjaśnień oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu jest okoliczność zamieszkiwania oskarżonego wspólnie z pokrzywdzoną w okresie od września do końca października 2020r. Argument obrońcy sprowadzający się do twierdzenia, że oskarżony sprzedając samochód siostrze nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonej, gdyż w tym późniejszym okresie wspólnie z pokrzywdzoną utrzymywał dom i córkę, jest bezpodstawny. Dokonując rozważań na temat motywacji oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu należy pamiętać, że oskarżony od marca

2020r. mieszkał u swojej matki, a 17 kwietnia 2020r. złożył pozew o rozwód. Twierdzenie zatem, tak jak obrońca w apelacji, że oskarżony sprzedając samochód siostrze nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem majątku swojej żony jest pozbawione logiki i sprzeczne z doświadczeniem życiowym.

- Sąd Okręgowy nie podziela także argumentów obrońcy dotyczących oceny wiarygodności zeznań pokrzywdzonej. Sąd Rejonowy trafnie wskazał, że zeznania te są wewnętrznie spójne, logiczne, znajdują potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy. Z tych powodów nieskuteczny jest zarzut obrońcy, iż nie można dać wiary zeznaniom tego świadka, gdyż M. K. (2) nie potrafiła wytłumaczyć, dlaczego przedmiotowy samochód został zarejestrowany wyłącznie na oskarżonego. Przede wszystkim z treści zeznań złożonych na rozprawie w dniu 07 czerwca 2022r. nie wynika, aby świadek nie potrafiła „wytłumaczyć” tego faktu, gdyż wprost nie była o to pytana przez obrońcę. Nadto świadek odniosła się do okoliczności zarejestrowania przedmiotowego pojazdu wyłącznie na nazwisko oskarżonego stwierdzając, że wszystkie samochody, zarówno przed zawarciem małżeństwa jak i w jego trakcie, były rejestrowane wyłącznie na oskarżonego. Mając na względzie doświadczenie życiowe należy stwierdzić, że nie jest to odosobniony przypadek, gdy samochody rejestrowane są wyłącznie na jednego z małżonków, zwłaszcza na męża, mimo iż środki pieniężne przeznaczone na zakup samochodu pochodziły ze wspólnego majątku.



<p>Z tego też powodu nie sposób na podstawie okoliczności zarejestrowania samochodu na nazwisko oskarżonego uznać, że zeznania pokrzywdzonej co do okoliczności zakupu tego samochodu nie są wiarygodne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>bezzasadność zarzutu warunkowała brak podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku zgodnie z wnioskiem apelacji</p>		
<p>3.2.</p>	<p>zarzut obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść wyroku pod postacią art. 630 kpk poprzez obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi w całości w sytuacji, gdy oskarżonego uniewinniono od popełnienia jednego z dwóch czynów zarzucanych w akcie oskarżenia co oznacza, iż oskarżonego można obciążyć kosztami sądowymi jedynie do połowy ich wysokości</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Rejonowy obciążył oskarżonego wydatkami w kwocie 1476,88 zł. Wprawdzie z uzasadnienia wyroku nie wynika jakie wydatki składały się na zasądzoną kwotę,</p>		

<p>to jednak z akt sprawy wynika, że były to wydatki związane z przeprowadzeniem dowodu z opinii sądowo – psychiatrycznej dotyczącej oskarżonego, wywiadu środowiskowego dotyczącego oskarżonego, uzyskania aktualnych danych o karalności oraz ryczałty za doręczanie pism sądowych w każdej instancji oddzielnie. Wydatki te powstały zatem w związku z prowadzeniem postępowania karnego wobec oskarżonego, tj. nie powstały jedynie w związku z postawieniem oskarżonemu zarzutu z pkt I aktu oskarżenia. Z tych powodów nie było podstaw do przejścia nawet części tych wydatków na rachunek Skarbu Państwa, gdyż bez względu na liczbę zarzutów, powyższe wydatki powstałyby w sprawie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>brak wniosku apelacji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>3.3.</p>	<p>zarzut obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 46 § 2 kk poprzez jego błędne zastosowanie i orzeczenie wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej nawiązki w kwocie 4.000 zł w sytuacji, gdy przepis ten przewiduje nałożenie na oskarżonego nawiązki jedynie w przypadku jeżeli orzeczenie obowiązku określonego w § 1 jest znacznie utrudnione, a która to</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	okoliczność nie ma miejsca w niniejszej sprawie	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Sąd Rejonowy, uzasadniając rozstrzygnięcie z pkt V wyroku, stwierdził, że z powodu „znacznego utrudnienia orzeczenia obowiązku naprawienia szkody (różne stanowiska stron co do wartości pojazdu będącego przedmiotem postępowania) zasadne jest orzeczenie nawiązki na podstawie art. 46 § 2 kk. Stwierzenie to pozostaje jednak niezrozumiałe w sytuacji, gdy Sąd Rejonowy w opisie przypisanego wyrokiem czynu uznał, że przedmiot przestępstwa (samochód) stanowi równowartość nie mniej niż 8.000 zł. Na podstawie takiego oszacowania wartości samochodu można było zatem uznać, że pokrzywdzonej – w przypadku zniesienia współwłasności majątkowej małżeńskiej – przypadłaby kwota nie mniejsza niż 4.000 zł. Z tych powodów Sąd Okręgowy, dzieląc zarzuty apelacji w tym zakresie, uznał, że w granicach zaskarżenia, mimo złożenia jedynie apelacji na korzyść oskarżonego, należy zmienić zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia z pkt V w taki sposób, aby z tego rozstrzygnięcia wynikało, że zasądzona kwota stanowi częściowe naprawienie szkody czynem wyrządzonym przez oskarżonego.</p>		
Wniosek		
brak wniosku apelacji	# zasadny	

	# częściowo zasadny	
	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
-----	-----	-----

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
4.1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>6.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
cały wyrok za wyjątkiem rozstrzygnięcia z pkt V wyroku	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadność zarzutów apelacji i brak okoliczności uwzględnianych przez sąd odwoławczy z urzędu skutkujących zmianą lub uchynieniem zaskarżonego wyroku	
<b>6.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany

orzeczenie z pkt V wyroku - zmiana poprzez orzeczenie w miejsce nawiązki, na podstawie art. 46 § 1 kk obowiązku częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej M. K. (2) kwoty 4.000 zł	
Zwięźle o powodach zmiany	
wysokość orzeczonej kwoty wynika z przyjętych w sprawie ustaleń, iż wartość samochodu stanowiącego przedmiot przestępstwa z pkt II aktu oskarżenia wynosi nie mniej niż 8.000 zł	

<b>6.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>6.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
5.3.1.1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

-----	
5.3.1.4.1.	<del># art. 454 § 1 k.p.k.</del>
Zwiężle o powodach uchylecia	
-----	
<b>6.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>	
-----	
<b>6.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	apelacja obrońcy okazała się zasadna jedynie w zakresie jednego zarzutu, zatem o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk. W sprawie nie istniały podstawy do zwolnienia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych, zatem Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem opłaty (art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych) oraz kwotę 20 zł tytułem ryczałtu za doręczenia pism sądowych.

<b>7. PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana