

Sygn. akt II Ka 174/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Dariusz Półtorak

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

po rozpoznaniu dnia 4 maja 2023r.

sprawy **L. S.**

obwinionego z art. 94 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim

z dnia 24 stycznia 2023r., sygn. akt II W 521/22

I. w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że orzeczony

na podstawie art. 94§3 kw zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych ogranicza do uprawnień do kierowania pojazdami objętymi kat. T;

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. wydatki postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 174/23

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 24 stycznia 2023 r. Sąd Rejonowy w Sokołowie Podlaskim uznał Ł. S. za winnego, tego, że w dniu 3 października 2022 r. o godzinie 12:50 na ul. (...) w K., pow. (...), woj. (...) prowadził na drodze publicznej ciągnik rolniczy marki (...) o nr rej. (...) wraz z przyczepą marki J. (...) o nr rej. (...) nie mając do tego uprawnień; tj. o wykroczenie z art. 94 § 1 kw i za ten czyn na podstawie art. 94 § 1 kw wymierzył obwinionemu karę grzywny w wysokości 1500,00 zł (tysiąc pięćset złotych), na podstawie art. 94 § 3 kw orzekł wobec obwinionego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześć) miesięcy; zwolnił obwinionego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w sprawie i przejął je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację o tego wyroku wniósł obwiniony zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpw poprzez dokonanie błędnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego w zakresie strony podmiotowej i przedmiotowej wykroczenia czego konsekwencją było orzeczenie zakazu prowadzenia wszystkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Podnosząc powyższe naruszenie wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt II i orzeczenie zakazu prowadzenia ciągników rolniczych na okres 6 miesięcy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest zasadna i na uwzględnienie zasługuje zgłoszony w niej wniosek o ograniczenie orzeczonego wobec obwinionego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Z niekwestionowanych zarówno na etapie postępowania

I – instancyjnego, jak i w postępowaniu odwoławczym ustaleń faktycznych wynika, że Ł. S. w ramach przypisanego mu czynu, kierował ciągnikiem rolniczym nie mając uprawnień do prowadzenia tego rodzaju pojazdami. Dlatego, skutkiem wydanego wobec niego wyroku winno być przede wszystkim uniemożliwienie mu w przyszłości analogicznego zachowania poprzez orzeczenie zakazu prowadzenia tej właśnie kategorii pojazdów, w odniesieniu do których dopuścił się on naruszenia uregulowań zawartych w

art. 94 §1 kw. Tymczasem sąd I instancji w żaden sposób nie ograniczył orzeczonego zakazu, co powoduje, że obejmuje on również uprawnienia do kierowania pojazdami określonymi kat. B, które posiada obwiniony. Dlatego, zgodzić się należy z autorem apelacji, że takie orzeczenie sądu meriti uznać należy za rażące i niewspółmiernie surowe, nieadekwatne do okoliczności i sposobu popełnienia przez skarżonego przypisanego mu czynu, który w prawdzie w apelacji podniósł naruszenie przepisów postępowania (art. 74 kpk w zw. z art. 8 kpw), ale w istocie kwestionuje wymiar kary i to tylko w jednym jej aspekcie, a mianowicie odnośnie zakresu orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Wprawdzie, na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku przed sądem I instancji obwiniony wnioskował o wymierzenie kary, w tym „zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy”, jednakże brak precyzyjnego określenia wnioskowanego zakazu – nie daje podstaw do uznania, że wnosił on i akceptował zakres tego zakazu, jak faktycznie został orzeczony w wyroku. Podzielić należy zatem zarzuty obwinionego, iż orzeczenie wobec niego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych byłoby dla niego zbyt dolegliwe i nieadekwatne do ustalonych okoliczności uniemożliwiając kierowanie pojazdami kategorii B, co może być wykorzystane przez niego również w pracy zarobkowej. Względy te przemawiały ze ograniczeniom orzeczonego zakazu do prowadzenia pojazdów mechanicznych uprawniających do kierowania pojazdami objętymi kategorią T.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 437 § 1 kpw w zw. z

art. 109 § 2 kpw, sąd apelacyjny orzekł jak w wyroku. Orzeczenie o wydatkach postępowania uzasadnia art. 117 1 kpw.