

Sygn. akt II Ka 324/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>sędzia (del.) Paweł Mądry</b>
------------------------	----------------------------------

<b>Protokolant:</b>	<b>sekr. sąd. Beata Wilkowska</b>
---------------------	-----------------------------------

przy udziale prokuratora Agnieszki Gańko

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2023 r.

sprawy **P. K.**

oskarżonego o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 6 marca 2023 r. sygn. akt II K 1086/22

uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę P. K. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim do ponownego rozpoznania.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 324/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

<b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>
---

wyroki Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 06 marca 2023r.

w sprawie II K 1086/22

**Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**Granice zaskarżenia**

<b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami**

*przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy*

**Ustalenie faktów**

<b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

**Ocena dowodów**

<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<b>Dowody niewzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzut błędu w ustaleniach przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na tym, że Sąd I instancji błędnie przyjął, że środek odurzający w postaci marihuany o łącznej masie netto 1,49 grama jest w ilości nieznacznej i że orzeczenie wobec oskarżonego kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności popełnienia czynu i stopień jego społecznej szkodliwości, co skutkowało na podstawie przepisu art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii umorzeniem postępowania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
- na wstępie rozważań należy zaznaczyć, że Sąd Okręgowy w tym składzie nie podziela zapatrywania prokuratora, iż środek odurzający w postaci marihuany o łącznej wadze 1,49 grama netto nie mieści się w pojęciu „ilości nieznacznej” zawartym w przepisie art. 62a ww. ustawy. Zdaniem Sądu Okręgowego, przyjmując nawet za wiarygodne wyliczenia prokuratora, że z posiadanej przez oskarżonego		

marihuany można było sporządzić 9 działek konsumenckich, to nadal taka waga środka odurzającego jest ilością nieznaczną. Z tych powodów, zdaniem Sądu Okręgowego, waga ujawnionej marihuany nie stanowiłaby przeszkody do zastosowania w sprawie przepisu art. 62 ww. ustawy.

- nie mniej, Sąd Okręgowy podziela zarzut prokuratora, iż Sąd Rejonowy bezpodstawnie uznał, że w sprawie niecelowe jest karanie oskarżonego ze względu na okoliczności popełnienia czynu i stopień społecznej szkodliwości tego czynu. Warto w tym zakresie odwołać się do wyjaśnień oskarżonego złożonych w toku postępowania przygotowawczego. W dniu 25 listopada 2022r. oskarżony dobrowolnie podał, że ujawnioną przy nim marihuanę znalazł na stacji kolejowej, przy czym dodał, że nie wiedział w jakim celu ją zatrzymał. Oskarżony podkreślił, że nigdy nie zażywał żadnych narkotyków i nie zamierzał palić znalezionej marihuany /k. 24/. Wbrew pozorom z tych enigmatycznych i sprzecznych z doświadczeniem życiowym wyjaśnień wynikają okoliczności stanowiące procesową przeszkodę do zastosowania w sprawie przepisu art. 62a ww. ustawy. Otóż zgodnie z tym przepisem postępowanie w sprawie można umorzyć jedynie w sytuacji, gdy sprawca posiadał środki odurzające na własny użytek. Tymczasem w tej sprawie oskarżony wprost zaprzeczył, aby zamierzał zażyć narkotyk. Z tych powodów Sąd Okręgowy zgadza się z zarzutem prokuratora, iż Sąd Rejonowy przyjął błędne ustalenia o tym, iż w sprawie zaistniały wszystkie przesłanki umożliwiające

zastosowanie w sprawie przepisu art. 62a ww. ustawy.	
Wniosek	
wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Sąd Okręgowy uwzględnił wniosek apelacji, gdyż w sprawie zachodzą podstawy do wydania wobec oskarżonego wyroku skazującego, zaś z uwagi na treść przepisu art. 454 § 1 kpk takiego rodzaju rozstrzygnięcia nie może wydać sąd odwoławczy	

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
-----	-----

Zwiężle o powodach utrzymania w mocy	
-----	-----
<b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwiężle o powodach zmiany	
-----	-----

<b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
5.3.1.1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwiężle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem		



szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
5.3.1.4.1.	w sprawie zachodzą podstawy do skazania P. K.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
w sprawie zachodzą podstawy do wydania wobec oskarżonego wyroku skazującego, zaś z uwagi na treść przepisu art. 454 § 1 kpk takiego rodzaju rozstrzygnięcia nie może wydać sąd odwoławczy		
<b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy dokona ponownie ustaleń faktycznych w sprawie z uwzględnieniem wszystkich dowodów, w tym wyjaśnień oskarżonego, a następnie wyda orzeczenie adekwatne do poczynionych ustaleń, w tym ustaleń co do stopnia winy oskarżonego i stopnia szkodliwości społecznej czynu zarzuconego aktem oskarżenia		
<b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----

<b>PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana