

Sygn. akt II Ka 385/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Karłowicz
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Wilkowska

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Cieplińskiego

po rozpoznaniu w dniach 28 września 2023r. i 25 października 2023 r.

sprawy **M. W.**

oskarżonego z art. 178a §4 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 21 marca 2023 r. sygn. akt II K 704/22

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

wydatki postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 385/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 21 marca 2023 roku w sprawie II K 704/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
----		-----	-----	-----	-----
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.1	M. W.	prowadzenia przez oskarżonego w ruchu lądowym po drodze publicznej samochodu osobowego w stanie nietrzeźwości	Płyta CD z zapisem nagrania Centrum Powiadamiania Ratunkowego w R. Informacja dotycząca numeru (...) od P4 Sp. z o.o.	k. 152 k. 161	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

-----	-----	-----
-------	-------	-------

<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>1.1</p>	<p>Płyta CD z zapisem nagrania z Centrum Powiadamiania Ratunkowego w R.</p>	<p>Z nagrania nie wynika, aby oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości, a więc dowód ten nie mógł mieć wpływu na rozstrzygnięcie w kierunku żądanym przez skarżącego.</p>
<p>1.1</p>	<p>Informacja dotycząca numeru (...) od P4 Sp. z o.o.</p>	<p>Informacji przesłanej przez operatora wynika, że informacje dotyczące numeru telefonu zostają usunięte po upływie 12 miesięcy ich retencji.</p>

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
	<p>obraży przepisów postępowania karnego tj. art. 7 kpk, art. 167 kpk oraz art. 410 kpk mający wpływ na treść orzeczenia, poprzez zaniechanie uzyskania i przeprowadzenia z urzędu dowodów z zapisu nagrania zgłoszenia J. G. z dnia 9 czerwca 2022 roku na policję zdarzenia w miejscowości (...) gm. Wilga z udziałem oskarżonego M.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

W., w którym wskazał, iż oskarżony prowadził w dniu 9 czerwca 2022 roku w miejscowości T. woj. (...) w ruchu lądowym pojazd M. (...) nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, nadto zaniechanie uzyskania i przeprowadzenia z urzędu dowodu z danych telekomunikacyjnych uzyskanych od P4 Sp. z o.o. dotyczących numeru telefonu oskarżonego - 533 116 711 celem ustalenia miejsc i czasu logowania się telefonu oskarżonego w dniu zdarzenia, które w powiązaniu z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci protokołów badań stanu trzeźwości oskarżonego, zeznań funkcjonariuszy Policji w osobach K. T., K. L., P. G., danych o karalności oskarżonego stanowiły dowody obciążające oskarżonego M. W., potwierdzające jego winę,

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść i wyrażający się w błędnym przedwczesnym przyjęciu, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przez oskarżonego M. W. zarzucanego mu czynu z art. 178a § 4 kk, w sytuacji zaniechania przeprowadzenia przez Sąd I instancji dowodów potwierdzających sprawstwo oskarżonego tj. dowodu z zapisu nagrania zgłoszenia J. G. z dnia 9 czerwca 2022 roku na policję zdarzenia w miejscowości (...) gm. Wilga z udziałem oskarżonego M. W., w którym wskazał, iż oskarżony prowadził w dniu 9 czerwca 2022 roku w miejscowości T. woj. (...) w ruchu lądowym pojazd M. (...) nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, dowodu z danych telekomunikacyjnych uzyskanych od P4 Sp. z o.o. dotyczących numeru telefonu oskarżonego - 533 116

	711 potwierdzających miejsce i czas logowania się telefonu oskarżonego w dniu zdarzenia.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Wprawdzie należy zgodzić się z zarzutami prokuratora odnośnie uchybień w procesie gromadzenia materiału dowodowego przeprowadzonego w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, jednakże po ich konwalidacji nadal brak jest wystarczających podstaw do stwierdzenia sprawstwa oskarżonego M. W. w zakresie czynu z art. 178a § 4 kk.</p> <p>Jak wynika z informacji nadesłanej przez P4 Sp. z.o.o. brak było możliwości realizacji ustaleń dotyczących numeru (...) w zakresie danych dotyczących miejsc i czasu logowania się tego numeru telefonu w dniu 9 czerwca 2022 r., albowiem zgodnie z art. 180a ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne przedsiębiorca telekomunikacyjny zobowiązany jest do niszczenia danych o połączeniach po upływie 12 miesięcy ich retencji i tak też w niniejszej sprawie zostało uczynione. Również z zapisu nagrania z Centrum Powiadamiania Ratunkowego w R. nie wynika jednoznacznie, aby oskarżony w chwili zgłoszenia prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości. Zapis wskazuje na obecność w pobliżu zgłaszającego mężczyzny, który jest pijany, jest on zięciem zgłaszającego, chciał wyjechać samochodem, ale zamknięto bramę, on zaś zniszczył samochód. Sam fakt bycia w stanie nietrzeźwości w miejscowości T.</p>		

ok. godziny 22.00 nie pozwala na przyjęcie, że oskarżony wcześniej prowadził w tym stanie samochód.

Ponadto, wydanie wyroku uniewinnającego jest konieczne nie tylko wówczas, gdy wykazano ponad wszelką wątpliwość niewinność oskarżonego, lecz również wtedy, gdy nie udowodniono mu, że jest winny popełnienia zarzuconego mu przestępstwa, a obowiązek taki spoczywa na oskarżycielu. Wystarczy zatem, że wyjaśnienia oskarżonego, negującego tezy aktu oskarżenia zostaną uprawdopodobnione. Co więcej, wyrok uniewinnający musi zapaść jednak również i w takiej sytuacji, gdy wykazywana przez oskarżonego teza jest wprawdzie nieuprawdopodobniona, ale też nie zdołano udowodnić mu sprawstwa i winy (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 27.01.2021 r., sygn. II AKa 274/20, LEX nr 3239903). Skazanie musi być pewne i wolne od wszelkich wątpliwości. W przekonaniu Sądu Okręgowego, takim orzeczeniem nie byłby wyrok, w którym przy stanie dowodów zgromadzonych w tej sprawie, przy argumentach podanych przez skarżącego, w postępowaniu pierwszoinstancyjnym stwierdzono by sprawstwo oskarżonego odnośnie przestępstwa z art. 178a § 4 kk zarzuconego mu w akcie oskarżenia.

Skarżący nie podniósł żadnych zarzutów dotyczących naruszenia art. 186§ 1 kk i stanowiska Sądu I instancji co do niemożności wykorzystania w tej konkretnej sytuacji procesowej zeznań świadków K. T., K. L. i P. G.. Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie stanowisko Sądu I instancji i uznaje, że te dowody nie mogą być wskazane jako potwierdzające

<p>winę oskarżonego i w tym zakresie nie mogą być podstawą ustaleń faktycznych.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Garwolinie II Wydział Karny do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uznanie oskarżonego M. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 178a § 4 kk i orzeczenie za ten czyn kary roku pozbawienia wolności, dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, nadto orzeczenie od oskarżonego świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 zł, zasądzenie od oskarżonego kosztów postępowania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>bezzasadność podniesionych zarzutów warunkowała bezzasadność wniosków, a w szczególności tego, który wskazywał na możliwość skazania oskarżonego przez Sąd II instancji, gdy Sąd I instancji wydał wyrok uniewinniający.</p>		

<p>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	<p>PODLEGAJĄCE</p>
<p>1.</p>	<p>-----</p>

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok utrzymano w mocy w całości.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Bezzasadność wniesionej apelacji i brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwięźle o powodach zmiany	
-----	-----

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwięźle o powodach uchylenia	

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia		

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 636 § 1 kpk. Wobec nieuwzględnienia apelacji oskarżyciela publicznego, Sąd Okręgowy przejął wydatki postępowania odwoławczego na rachunek Skarbu Państwa.

PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Cały wyrok		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana