

**Sygn. akt II Ka 416/23**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Karłowicz
Protokolant:	st.sekr.sądowy Paulina Jarczak

przy udziale Prokuratora Tomasza Pniewskiego

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2023 r.

sprawy **G. W.** oskarżonego z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 2 marca 2023 r. sygn. akt II K 1528/22

wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że eliminuje z podstawy skazania art. 37a § 1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk i w miejsce orzeczonej wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności wymierza karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

w pozostałej zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując wydatki tego postępowania na rachunek Skarbu Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 416/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 02 marca 2023 r. w sprawie II K 1528/22

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
----		-----	-----		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
----	-----	-----	-----	-----	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1.	1. Rażąca niewspółmierność orzeczonej kary poprzez wymierzenie oskarżonemu G. W. rażąco łagodnej kary roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym w sytuacji, gdy całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania sądowego stanowiących podstawę wyrokowania, znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu oraz dotychczasowa karalność, a także wzgląd na cele zapobiegawcze i wychowawcze kary nakazują wymierzenie oskarżonemu kary bezwzględnego pozbawienia wolności.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

Po zapoznaniu się z aktami postępowania, zarzutem zawartym w środku odwoławczym i jego argumentacją, Sąd II instancji dostrzegł wskazane uchybienie, które należało wyeliminować, jednakże wniosek apelacyjny oskarżyciela publicznego był za daleko idący.

Na wstępie należy zauważyć, że zarzut rażącej niewspółmierności kary może być uznany za trafny i zasadny wówczas, gdy spełnione są łącznie dwa warunki. Pierwszy z nich to istotna, wyraźna "bijąca wręcz po oczach" różnica pomiędzy karą orzeczoną przez sąd I instancji a karą, jaką należałoby orzec w następstwie prawidłowo zastosowanych dyrektyw wymiaru kary. Drugi z nich, to stwierdzenie przez sąd drugiej instancji naruszenia tychże dyrektyw, które określa art. 53 k.k., co może nastąpić poprzez pominięcie określonych okoliczności lub też gdy wprowadzie tego rodzaju okoliczności formalnie uwzględniono, ale nie nadano im właściwego znaczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9.02.2022 r., sygn. II AKa 232/21, LEX nr 3324690). W przedmiotowej sprawie Sąd meriti właściwie dopatrzył się zaistnienia okoliczności obciążających i łagodzących, lecz błędnie dokonał ich oceny, co spowodowało orzeczenie wobec oskarżonego G. W. kary rażąco łagodnej w stosunku do tej, którą należałoby orzec zważając na wspomniane dyrektywy z art. 53 k.k.

Czyn z art. 286 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat, jednakże Sąd Rejonowy stosując dobrodziejstwo art. 37a § 1 k.k. orzekł

wobec oskarżonego karę 1 roku ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, a także na podstawie art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. J. kwoty 8700 zł. Przyznać należy rację Sądowi Rejonowy co do określenia stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, które uznał jako znaczne. Zamiar

i świadomość podejmowanego czynu nie budzą dla Sądu odwoławczego wątpliwości. Zgodzić się należy, że okolicznością łagodzącą jest spłata części zobowiązania, jednakże nie można tej okoliczności przeceniać. Jak wynika ze stanowiska pokrzywdzonego wyrażonego na rozprawie, do chwili rozprawy apelacyjnej oskarżony nie spłacił należności w pozostałej części i nie próbował skontaktować się z pokrzywdzonym. Jak zostało ustalone, oskarżony wiedział o swojej trudnej sytuacji finansowej, a przede wszystkim o braku możliwości wywiązania się z zapłaty całości kwoty. Oskarżony odsprzedał bydło innym rolnikom i w związku z tym musiał dysponować określoną kwotą, która powinna zostać przeznaczona na spłatę całości zobowiązania wobec pokrzywdzonego. Trudno doszukiwać się jednoznacznych wniosków istnienia oznak dobrej woli u oskarżonego w fakcie częściowej zapłaty za bydło, skoro działał on z wcześniejszym zamiarem dokonania oszustwa na szkodę M. J.. Oskarżony wiedząc o rozbieżności istniejącej w KRS będącej dla niego korzystniejszą w przypadkach problemów z ewentualnymi rozliczeniami, nie

usunął jej, a jak wynika z karty karnej, był już on prawomocnie skazany za czyn z art. 286 § 1 kk, za co orzeczono wobec niego m.in. karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Oskarżony to sprawca niepoprawny, a warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności nie wpłynęło na jego postawę, jeżeli w okresie próby popełnił takie samo przestępstwo. O ile Sąd Rejonowy zauważył te okoliczności, o tyle nie wywiódł z nich właściwych wniosków. Sąd Okręgowy w tym fakcie dopatrywał się konieczności orzeczenia wobec oskarżonego kary o nieuchronnym charakterze pozbawienia wolności i tym samym orzekł karę pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy. Zdaniem Sądu, tylko taka kara może spełnić wyznaczone jej cele, a przede wszystkim zmusi oskarżonego do refleksji nad swoim nagannym zachowaniem i powrotem do działalności zgodnej z obowiązującym prawem, ponadto jest społecznie sprawiedliwa i spełnia cele prewencji generalnej, czym realizuje dyrektywy art. 53 k.k. Należy zauważyć, że ów wymiar kary znajduje się przy dolnej granicy ustawowego zagrożenia i właśnie w taki sposób zostały wyrażone okoliczności łagodzące. Rozmiar kary pozwala na odbywanie jej w systemie dozoru elektronicznego.

Podsumowując powyższe rozważania należy stwierdzić, iż oskarżyciel publiczny słusznie zauważył konieczność zmiany wyroku w części rozstrzygnięcia o karze, lecz wnioskowany wymiar kary byłby zbyt surowym i nieadekwatnym to okoliczności niniejszego postępowania.



Wniosek	
Zmiana zaskarżonego wyroku i wymierzenie kary roku pozbawienia wolności.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Zarzut podniesiony przez oskarżyciela publicznego był zasadny, jednakże wniosek apelacyjny uwzględniono jedynie w części.	

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
<b>ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok w zaskarżonej części, za wyjątkiem zmian wskazanych w rubryce 5.2.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Wskazano w rubryce 3.1. Jednocześnie, Sąd Okręgowy nie dopatrył się istnienia uchybień podlegających rozpatrzeniu z urzędu.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Wyrok w zaskarżonej części zmieniono w ten sposób, że wyeliminowano z podstawy skazania art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. i w miejsce orzeczonej wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.	
Zwiąźle o powodach zmiany	
Wskazano w rubryce 3.1.	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwiąźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.-----
Zwiąże o powodach uchylenia		
-----	-----	
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
-----	-----	
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Sąd Okręgowy ze względu na zaistnienie przesłanek określonych w art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując wydatki tego postępowania na rachunek Skarb Państwa, mając na uwadze konieczność naprawienia szkody przez oskarżonego, który nie posiada majątku.

<b>PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok w zakresie orzeczenia o karze		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana