

Sygn. akt II Ka 455/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

|                 |                                |
|-----------------|--------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Grażyna Jaszczuk           |
| Protokolant:    | st. sekr. sąd. Paulina Jarczak |

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2023r.

sprawy **L. L.** oskarżonego z art. 56 § 1 i 2 kks i in.

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim

z dnia 31 stycznia 2023 r. sygn. akt II K 105/21

I. wyrok utrzymuje w mocy;

II. zwalnia L. L. od kosztów sądowych za II instancję stwierdzając, że wydatki tego postępowania ponosi Skarb Państwa.

|   |               |                     |
|---|---------------|---------------------|
| <b>UZASADNIENIE</b>   |               |                     |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | <b>II Ka 455/23</b> |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | <b>1</b>      |                     |
| 1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |                     |

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

**Wyrok Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 31 stycznia 2023 r.,**

*sygn. II K 105/21*

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

|   |   |  |
|---|---|--|
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |  |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |  |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.   |  |
| # | brak zarzutów   |  |

#### **1.4. Wnioski**

|   |           |   |        |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>    |           |  |       |             |       |
|--|-----------|--|-------|-------------|-------|
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |       |
| ---  | ---       | -----                                      | ----- | -----       | ----- |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b> |           |  |       |             |       |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |       |
| -----  | -----     | -----                                      | ----- | -----       |       |

**2.2. Ocena dowodów**

| <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |       |                                   |
|---|-------|-----------------------------------|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1                                 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| -----   | ----- | -----                             |

| <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b> |
|---|
|   |

|  |       |   |
|--|-------|---|
| <b>niemające znaczenia dla<br/>ustalenia faktów)</b> |       |   |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2                     | Dowód | Zwiążle o powodach<br>nieuwzględnienia dowodu |
| -----  | ----- | -----   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <b>3. STANOWISKO<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO<br/>WOBEC<br/>ZGŁOSZONYCH<br/>ZARZUTÓW i<br/>wniosków</b> |  |  |  |
|  | Zarzut   |  |  |
| 1.   | Naruszenie art.439§1<br>pkt 2 kpk poprzez<br>nienależyte obsadzenie<br>sądu rozpoznającego<br>sprawę i wydającego<br>wyrok w składzie Sędziego<br>Pawła Jurkiewicza,<br>powołanego do pełnienia<br>urzędu na podstawie<br>Prezydenta<br>Rzeczypospolitej Polskiej<br>z dnia 14 marca 2019<br>roku nr 1130.13.2019 o<br>powołaniu do pełnienia<br>stanowiska sędziego z<br>uwagi na uchwałę<br>Krajowej Rady<br>Sądownictwa z 18<br>października 2018 roku w<br>przedmiocie<br>przedstawienia wniosku o<br>powołanie do pełnienia<br>urzędu na stanowisku<br>sędziego Sądu<br>Rejonowego w Sokołowie<br>Podlaskim, ogłoszonym<br>w Monitorze Polskim<br>z 2018 roku, poz.256, | # zasadny<br><br># częściowo zasadny<br><br># niezasadny |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>co w konsekwencji doprowadziło do rażącego naruszenia art.45ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie praw człowieka i Podstawowych Wolności ( Dz.U. z 1993 roku nr 61, poz.284 z póź. zm.), art.47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art.19 ust.1 Traktatu o Unii Europejskiej.</p> |  |
| <p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |   |  |
| <p>Zagadnienie obsady sądu związane z reformą Krajowej Rady Sądownictwa ustawą z dnia 8 grudnia 2017 roku (Dz. U. z 2018r, poz.3) cały czas budzi wątpliwości sygnalizowane w środkach odwoławczych. Pomocne do rozstrzygnięcia tej kwestii jest orzecznictwo Sądu Najwyższego, w tym Uchwała z dnia 2 czerwca 2022 ( I KZP 2/22, OSNK 2022, nr 6, poz. 22). Zgodnie z nią brak jest podstaw do przyjęcia a priori, że każdy sędzia sądu powszechnego, który uzyskał nominację w następstwie brania udziału w konkursie przed Krajową Radą Sądownictwa po 17 stycznia 2018 roku nie spełnia minimalnego standardu bezstronności i każdorazowo sąd z jego udziałem jest nienależycie</p> |   |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <p>obsadzony w rozumieniu art. 439 §1 pkt 2 kpk. Należy wskazać konkretne okoliczności, które świadczą o braku bezstronności tego sędziego, w tym przypadku Sędziego Pawła Jurkiewicza. Sam skarżący takich podstaw nie przytacza, z urzędu takie podstawy nie są znane, a zatem nie można podzielić stanowiska skarżącego jakoby zachodziła w tej sprawie bezwzględna przyczyna odwoławcza.</p> |  |   |  |
| <p>Wniosek</p>   |  |   |  |
| <p>- o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p>  |   |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |  |   |  |
| <p>Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosku.</p>  |  |   |  |
|  | <p>Zarzut</p>  |   |  |
| <p>2.</p>  | <p>Obraza przepisów prawa procesowego tj. art. 8 § 1 kpk, przez oparcie rozstrzygnięcia na decyzjach podatkowych wydanych w ramach postępowań podatkowych, a następnie postępowań sądowo-administracyjnych w</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>sytuacji , w której w/ w decyzje i wyroki sądów mają charakter deklaratoryjny a nie kształtujący prawo lub stosunek prawny, nie rozstrzygając samodzielnie takich zagadnień faktycznych, jak wysokość podatku akcyzowego.</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |  |  |
| <p>Art.8 kpk zawiera zasadę samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego, co oznacza, że samodzielnie rozstrzyga zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sądu lub organu, za wyjątkiem prawomocnych orzeczeń kształtujących prawo lub stosunek prawny. W niniejszej sprawie, co wynika z lektury uzasadnienia, Sąd Rejonowy w Sokołowie Podlaskim uwzględnił wyniki postępowań skarbowych i administracyjnych, ale oceniał je samodzielnie odnosząc ich treść do dowodów w postaci dokumentów wytworzonych przez oskarżonego i jego pracowników oraz protokołach kontroli. Dokumenty powyższe zostały wskazane na k.1875v-1876 i nie ma</p> |  |  |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| <p>konieczności ponownego ich powoływania. Nadto zostały one w sposób właściwy ocenione podobnie, jak zeznania świadków M. J., K. F. i B. H..</p> |  |   |  |
| <p>Wniosek</p>  |  |   |  |
| <p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania ewentualnie o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego;</p>     | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p>  |   |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |  |   |  |
| <p>Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosków.</p>  |  |   |  |
|   | <p>Zarzut</p>  |   |  |
| <p>3.</p>   | <p>Obraza prawa procesowego art. 4 kpk w zw. z art. 7 kpk przez naruszenie zasady obiektywizmu przy ocenie wyjaśnień oskarżonego i zeznań B. H. przez odmówienie im wiarygodności w części, co doprowadziło do poczynienia przez sąd ustaleń sprzecznych z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, że oskarżony przyjął rzeczywiście do</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>magazynów (...) w S. 15 transportów nabytych wewnątrzspółnotowo wyrobów akcyzowych - olejów smarowych we wrześniu, październiku i grudniu 2009 roku zakupionych na terenie N. z zamiarem odsprzedaży na L. i niecelowe uchylanie się od opodatkowania, podczas gdy przyjęcie na magazyn zgodnie z dyspozycjami złożonymi przez oskarżonego i B. H. przyjął w/w olej smarowy jedynie pozornie, aby móc wystawić odpowiednią fakturę.</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |  |  |
| <p>Wbrew wywodom apelującego, sąd odwoławczy w pełni podzielił analizę i ocenę dowodów dokonaną przez Sąd merytoryczny, który dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych w oparciu o wszystkie przeprowadzone w sprawie dowody, ocenione swobodnie, zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego.</p> <p>Do osoby prowadzącej przedsiębiorstwo należy decyzja, co do sposobu jego prowadzenia byleby było to zgodne z prawem i oparte o przepisy prawa. Dotyczy</p> |  |  |

to całości działalności gospodarczej, w tym sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, deklaracji podatkowych i ogólnie -rozliczania się ze Skarbem Państwa. Przepisy w tym, zakresie są jasne, konkretne, a oskarżony od lat prowadzący działalność gospodarczą, mający wiedzę w zakresie handlu i obrotu produktami nabytymi wewnątrzspółnotowo, funkcjonujący jako zarejestrowany handlowiec i skład podatkowy tym bardziej powinien zachować szczególną staranność. Nie dopuszczać do powstania zdarzeń niezgodnych ze stanem rzeczywistym, a było inaczej. Przepisy wewnątrzspółnotowe dotyczące zawieszanej akcyzy były znane L. L., bowiem stosowne zezwolenia uzyskał i z nich korzystał. Skoro po otrzymaniu oleju bazowego i bazowego - smarowego od kontrahenta z N. został on przyjęty na magazyn główny, to znaczy, iż produkt został nabyty poza procedurą poboru zawieszenia akcyzy. Nie został wprowadzony do składu podatkowego oraz nie był przedmiotem nabycia wewnątrzspółnotowego przez zarejestrowanego handlowca, a zatem zamiarem oskarżonego - wbrew temu, co

|  |   |                  |  |
|--|---|------------------|--|
| <p>twierdzi skarżący- było niezgłoszenie przedmiotu opodatkowania w sytuacji istniejącej powinności. W konsekwencji, ocena dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego i zeznań B. H. w części dotyczącej pozornego przyjęcia na magazyn 15 transportów oleju smarowego dokonana przez sąd I instancji jest prawidłowa. Potwierdza to w szczególności informacja od firmy (...)-producenta oprogramowania do wystawiania faktur z którego korzystało Przedsiębiorstwo oskarżonego.</p> |   |                  |  |
| <p>Wniosek</p>   |   |                  |  |
| <p>wyroku o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania ewentualnie o zmianę i uniewinnienie oskarżonego;</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p>         |                  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |                  |  |
| <p>Skoro zarzut nie jest zasadny, to wnioski nie mogą być uwzględnione.</p>  |   |                  |  |
|  | <p>Zarzut</p>   |                  |  |
| <p>4.</p>  | <p>Obraza prawa materialnego art. 54§1 i 2 kks w zw. z art. 6</p> | <p># zasadny</p> |  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   | <p>§ 2 kks, poprzez błędne przyjęcie, że zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona wskazane w przepisach, chociaż z ustalonego stanu faktycznego wynika, że oskarżonemu nie można przypisać umyślności działania, zamiaru bezpośredniego kierunkowego, gdyż sąd powyższą umyślność powziął z czynności wykonawczej oskarżonego jaką było złożenie deklaracji w podatku akcyzowym, przedmiotu opodatkowania w postaci nabytych wewnątrzspółnotowo wyrobów akcyzowych za miesiąc wrzesień, październik i grudzień 2009 r.</p> | <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |   |  |  |
| <p>W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy w Sokołowie Podlaskim przyjął prawidłową kwalifikację z art. 54§1 kks i uznał umyślność w zamiarze bezpośrednim działania oskarżonego. Może uzasadnienie w tym zakresie nie jest zbyt obszerne, ale z akt sprawy wynika, że zamiar, któremu oskarżony zaprzecza, można wyprowadzić na podstawie czynności przez niego wykonywanych, łącznie ze składaniem</p> |   |  |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>deklaracji w podatku akcyzowym związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą konkurencyjną w stosunku do innych. Nie bez znaczenia jest także kwestia osiąganych dochodów. Nie przekonuje Sądu Okręgowego w Siedlcach określenie oskarżonego L. L. przez obrońcę „przeciętnym podatnikiem”, w sytuacji prowadzenia przez niego tak szeroko prowadzonej działalności, jak wynika to chociażby z protokołu kontroli na k.901-903.</p> |   |  |
| <p>Wniosek</p>   |   |  |
| <p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania ewentualnie o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego;</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |  |
| <p>Skoro zarzut nie jest zasadny, to wnioski nie mogą być uwzględnione.</p>  |   |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |   |  |
|  |   |  |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>   |                                    |
| <p>1.</p>  | <p>-----</p>                       |
| <p>Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>   |                                    |
| <p>-----</p>   | <p>-----</p>                       |
| <p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>   |                                    |
| <p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |                                    |
| <p>1.</p>  | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> |
| <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 31 stycznia 2023 roku</p>  |                                    |
| <p>Zwiążle o powodach utrzymania w mocy</p>  |                                    |
| <p>Bezzasadność zarzutów warunkowała bezzasadność wniosków.</p> <p>Odnośnie zgłoszonego ustnie przez obrońcę zarzutu przedawnienia, Sąd Okręgowy w Siedlcach w pełni akceptuje stanowisko Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim zajęte na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku k.1797-1797v.</p> |                                    |
| <p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>  |                                    |
| <p>1.</p>  | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p>   |
| <p>-----</p>   | <p>-----</p>                       |
| <p>Zwiążle o powodach zmiany</p>   |                                    |
| <p>-----</p>   | <p>-----</p>                       |

|   |       |                                  |
|---|-------|----------------------------------|
| <b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |       |                                  |
| <b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>                                   |       |                                  |
| 1.1.  |       | # art. 439 k.p.k.                |
| Zwięźle o powodach uchylecia  |       |                                  |
| -----   | ----- |                                  |
| 2.1.  | ----- | <del># art. 437 § 2 k.p.k.</del> |
| Zwięźle o powodach uchylecia  |       |                                  |
| -----   | ----- |                                  |
| 3.1.  | ----- | <del># art. 437 § 2 k.p.k.</del> |
| Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |       |                                  |
| -----   | ----- |                                  |
| 4.1.  | ----- | <del># art. 454 § 1 k.p.k.</del> |
| Zwięźle o powodach uchylecia  |       |                                  |
| -----   | ----- |                                  |
| <b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>                     |       |                                  |
| -----   | ----- |                                  |



|   |                         |       |
|---|-------------------------|-------|
| <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b> |                         |       |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku                    | Przytoczyć okoliczności |       |
| -----   | -----                   | ----- |
| <b>6. Koszty Procesu</b>                          |                         |       |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |
| 2.                             | O kosztach procesu Sąd Okręgowy w Siedlcach orzekł na podstawie art. 623 kpk. Uznając, że oskarżony nie będzie w stanie ich uiścić z powodu aktualnych obciążeń finansowych, zwolnił go od ich ponoszenia. |

|                  |
|------------------|
| <b>7. PODPIS</b> |
|                  |

|  |                     |  |
|--|---------------------|--|
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>  |                     |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1                   |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Obrońca oskarżonego |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Cały wyrok          |  |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                    |                     |  |
| # na korzyść   | # w całości         |  |
| # na niekorzyść  |                     |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |            |  |

|                     |   |             |
|---------------------|---|-------------|
| #                   | art. 438 pkt 4 k.p.k. –<br>rażąca niewspółmierność<br>kary, środka karnego,<br>nawiązki lub niesłusznego<br>zastosowania albo<br>niezastosowania środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub innego<br>środka |             |
| #                   | art. 439 k.p.k.   |             |
| #                   | brak zarzutów   |             |
| <b>1.4. Wnioski</b> |   |             |
| #                   | uchylenie   | #<br>zmiana |