

Sygn. akt II Ka 611/23

**WYROK**  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak (spr.)
Sędziowie:	SR del. Paweł Mądry SO Grażyna Jaszczuk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale Prokuratora Aleksandry Kruk

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2024 r.

sprawy **K. W.**

o wyrok łączny

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 23 maja 2023 r. sygn. akt II K 1091/22

I. w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. K. 147,60 zł (w tym 27,60 zł podatku VAT) tytułem obrony skazanego sprawowanej z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 611/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		

**1. CZĘŚĆ WSTĘPNA****1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok łączny Sadu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 23.05.2023r. sygn.. akt II K 1091/22

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>	
---	--

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w apelacji obrońcy skazanego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut zawarty w apelacji obrońcy skazanego uznać należało za oczywiście bezzasadny.</p> <p>Wyrokiem łącznym połączone zostały wobec K. W. prawomocnie orzeczone 2 kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności, a sąd meriti orzekł karę łączną w wysokości 10 miesięcy, a więc przy zastosowaniu zasady asperacji. Ukształtowana w ten sposób kara jest niższa o 2 miesiące od możliwie najwyższej kary powstałej z sumowania kar jednostkowych, a jednocześnie tylko o 3 miesiące od możliwej do orzeczenia najniższej kary łącznej (7 miesięcy). Już tylko porównanie tych wartości uprawnia do wniosku, iż nie sposób mówić o rażącej, bijącej w oczy dysproporcji pomiędzy karą faktycznie wymierzoną, a możliwą do orzeczenia. I faktu tego nie może</p>		

zmieniać tylko ta okoliczność, że łącznie podlegały kary jednostkowe orzeczone za taki sam występki kwalifikowany m.in. z art. 209 § 1 a kk, który przewiduje sankcję do 2 lat pozbawienia wolności, która znacząco przekracza wymiar kary łącznej obejmującej dwa skazania za to przestępstwo. Z danych o karalności wynika, iż K. W. już w przeszłości za przestępstwo niealimentacji wielokrotnie był karany, a orzeczone kary podlegały wykonaniu, co w żaden sposób nie skłoniło go do zmiany swojego zachowania i przestrzegania porządku prawnego. Samo zaś zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej ocenione zostało jako „poprawne”.

Dlatego, biorąc pod uwagę przytoczone wyżej okoliczności, Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska obrońcy, aby orzeczona wobec skazanego kara razila w jakiś sposób swoją surowością. Zresztą zważywszy na treść art. 86 § 1kk i tak niemożliwe było orzeczenie kary łącznej we wnioskowanej w apelacji wysokości.

Wniosek

O wymierzenie kary łącznej 6 miesięcy pozbawienia wolności

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Wymiar kary łącznej</b>	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II, III	Orzeczenie o wynagrodzeniu za obronę z urzędu uzasadniają § 17 ust. 5 i § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, przy czym , przez przeoczenie Sąd Okręgowy nie podniósł stawki o 20% z uwagi na rozpoznanie sprawy na 2 terminach rozprawy. Sytuacja materialna



skazanego, który przebywa w Zakładzie Karnym  
uzasadniała zwolnienie go z ponoszenia wydatków  
postępowania odwoławczego.

**7. PODPIS**