

Sygn. akt II Ka 688/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 listopada 2023 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia (del.) Paweł Mądry
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale prokuratora Moniki Zimnoch-Branickiej i przedstawiciela Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-
Skarbowego w Warszawie

po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2023 r.

sprawy **A. S.**

oskarżonego z art. 107 § 1 kks i in.

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 11 maja 2023 r. sygn. akt II K 1245/21

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 500 zł tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 688/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZĘŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 11 maja 2023r. w sprawie II Ka 1245/21

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

Granice zaskarżenia

Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

Ocena dowodów

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

Dowody niewzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I wyroku:</p> <p>2. a) zarzut obrazy przepisów postępowania mającej istotny wpływ na wynik sprawy - art. 7 kpk w zw. z art. 193 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie tj. obdarzenie walorem wiarygodności zeznań świadka A. Ż. pomimo, iż z opinii biegłego przeprowadzonej w trybie art, 193 § 1 kpk wynika, że świadek cierpi na zaburzenia urojeniowe podobne do schizofrenii, a do jego zeznań należy podchodzić ze szczególną ostrożnością oraz pomimo tego, iż jego zeznania są nielogiczne, wzajemnie sprzeczne, oraz różnią się na poszczególnym etapie postępowania; uchybienie to miało przy tym istotny wpływ na wynik sprawy bowiem doprowadziło do błędnego przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za zarzucony mu czyn</p> <p>2. b) zarzut obrazy przepisów postępowania mającej istotny wpływ na wynik sprawy - art. 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie tj. wyprowadzenie z uznanego przez</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>Sąd I instancji za wiarygodny materiału dowodowego w postaci zeznań A. Ż. wniosków nie wynikających z tych depozycji; co doprowadziło do poczynienia wadliwych ustaleń faktycznych polegających na przyjęciu, że 1) zakup myjni samochodowej przez oskarżonego był celową taktyką działania osób urządzających gry hazardowe, 2) oskarżony wydawał świadkowi polecenia w zakresie obsługi automatów hazardowych, 3) oskarżony dbał o czystość urządzeń hazardowych, a w konsekwencji błędnego przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za zarzucony mu czyn</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- obrońca odwołując się do wniosków opinii sądowo-psychologicznej dotyczącej A. Ż. uznał, że wiarygodność zeznań tego świadka złożonych w sprawie jest niewielka i nie mogą z tego powodu stanowić podstawy ustaleń faktycznych w sprawie. W ten sposób obrońca zakwestionował ocenę wiarygodności tego świadka dokonaną przez Sąd Rejonowy. Odnosząc się do zarzutu obrońcy należy zauważyć, iż z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd I instancji dokonując oceny zeznań tego świadka „posiłkował się opinią biegłej psycholog”. Zapoznając się z dalszą argumentacją Sądu I instancji należy zgodzić się ze stwierdzeniem, że wnioski tej opinii, ani fakt pobytu w zakładzie psychiatrycznym nie uzasadniają wniosku o całkowitym braku wiarygodności tego świadka. Obrońca odwołując się do depozycji świadka, w których sugerował, że wskutek prowadzenia</p>		

przedmiotowego postępowania karnego doszło do rozpadu jego małżeństwa, omija oczywisty fakt wynikający z tych zeznań, tj. że świadek konsekwentnie wskazuje, że osobą decyzyjną w sprawach związanych z prowadzeniem gier hazardowych w myjni był A. S.. Choć trafnie wskazuje obrońca na sprzeczności w zeznaniach świadka, np. na stwierdzenie świadka zawarte w drugich zeznaniach, że świadek nie wie, czy pan A. wiedział o automatach stojących na jego myjni (k. 48v), którego to stwierdzenia nie potwierdził na rozprawie, to jednak, mając na względzie okoliczności sprawy, udział świadka w przestępczym procederze oraz sygnalizowane przez niego obawy o swoje bezpieczeństwo ze strony osób przyjeżdżających w sprawie automatów należy uznać, że świadek dopiero na rozprawie zdecydował się na ujawnienie całej swej wiedzy na temat prowadzenia gier hazardowych na myjni. Dodatkowo świadek w sposób logiczny opisał cały mechanizm prowadzenia tych gier, poczynając od przejścia tej myjni przez oskarżonego aż do dnia zatrzymania automatów przez służby celno-skarbowe.

- Sąd Okręgowy nie zgadza się także ze stanowiskiem obrońcy, iż z wiarygodnych zeznań tego świadka nie dało wyprowadzić się ustaleń faktycznych opisanych w zarzucie. W tym zakresie Sąd Rejonowy swe rozważania oparł właśnie na depozycjach świadka z rozprawy, a także przekonywująco wyjaśnił powody uznania w tej części zeznań świadka za wiarygodne

Wniosek

<p>wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od obu zarzuconych mu czynów,</p> <p>zaś w przypadku uznania, że konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości:</p> <p>o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>bezzasadność zarzutu warunkowała brak podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji</p>		
<p>3.2.</p>	<p>w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I wyroku:</p> <p>2. c) zarzut obrazy przepisów postępowania mającej istotny wpływ na wynik sprawy - art. 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie tj. dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego, przejawiającej się w odmowie obdarzenia tych depozycji walorem wiarygodności i zaniechanie poczynienia na ich podstawie ustaleń faktycznych - a w których to wyjaśnieniach oskarżony wskazał m.in. że po zakupie myjni samochodowej wynajął jedno z pomieszczeń spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., nie wiedział jaką działalność najemca będzie prowadził w wynajętym pomieszczeniu, nie wykonywał przy automatach hazardowych żadnych czynności,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>po ujawnieniu automatów przez funkcjonariuszy celno-skarbowych wypowiedział najemcy umowę najmu; pomimo, że wyjaśnienia te są logiczne, spójne, a przede wszystkim korelują z pozostałym materiałem dowodowym sprawy tj. z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ofertą wynajmu pomieszczenia na myjni samochodowej w S. z dnia 13 marca 2018 r. opublikowanego w Tygodniku L.; - umową najmu lokalu z dnia 27 marca 2018 r. - oświadczeniem o wypowiedzeniu umowy najmu z dnia 10 kwietnia 2018 r.; - notatką urzędową z dnia 6 kwietnia 2018 r. - protokołem oględzin automatów z dnia 5 kwietnia 2018 r. - protokołem przeszukania z dnia 5 kwietnia 2018 r. - zeznaniami świadków R. B. i P. R.; <p>uchybiecie to miało przy tym istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem doprowadziło do błędnego przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za zarzucony mu czyn</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>oceniając zarzut należy na wstępie stwierdzić, że Sąd Okręgowy w całości podziela motywy uznania przez Sąd Rejonowy wyjaśnień oskarżonego za pozbawione waloru wiarygodności w znacznej części, zatem zbędne jest ponowne przywoływanie zawartych w uzasadnieniu argumentów.</p>		

Natomiast poza rozważaniami Sądu Rejonowego pozostał jeden dokument, którego treść jest istotna dla właściwej oceny zarzutu apelacji. Otóż oskarżony jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. pismem z dnia 15 czerwca 2018r. udzielił Naczelnikowi (...)Skarbowego w W. informacji w odpowiedzi na wezwanie tego organu. Otóż w tym piśmie oskarżony stwierdził, że spółka (...) nie posiada wiedzy na temat właściciela automatów zatrzymanych w dniu 5 kwietnia 2018r. Nadto stwierdził, że spółka „nie zawierała żadnej umowy dotyczącej najmu tego pomieszczenia w związku z czym nie wystawiała z tego tytułu żadnych faktur ani nie otrzymywała płatności”. Na zakończenie pisma oskarżony poinformował, że myjnia została zakupiona w marcu 2018r. „i do dnia wskazanego w piśmie, tj. 05.04.2018r. nie uzyskała dostępu do tego pomieszczenia, bowiem jego poprzedni najemca nie zdał do niego kluczy i nie opróżnił z pozostawionych w nim rzeczy” (k. 42). Zdaniem Sądu Okręgowego, treść tego pisma jednoznacznie wyklucza wiarygodność wyjaśnień oskarżonego w zakresie kreowanej przez niego linii obrony. Sąd Rejonowy trafnie uznał, że wynajęcie pomieszczeń firmie (...) było fikcyjne i miało jedynie na celu wykreowanie sytuacji utrudniającej przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzuconych mu czynów. Z tych wszystkich powodów nie zasługuje na uwzględnienie stwierdzenie obrońcy, iż wyjaśnienia oskarżonego znajdują potwierdzenie w takich dowodach jak oferta wynajmu pomieszczenia, umowa najmu i jej wypowiedzenie. Natomiast takie dowodowy jak zeznania świadków R. B. i P. R. czy protokoły oględzin

<p>i przeszukania pomieszczeń nie zawierają informacji dotyczących tożsamości osoby urządzającej gry hazardowe, zatem w swej treści są neutralne dla dokonania oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od obu zarzuconych mu czynów,</p> <p>zaś w przypadku uznania, że konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości:</p> <p>o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>bezzasadność zarzutu warunkowała brak podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji</p>		
<p>3.3.</p>	<p>w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I wyroku:</p> <p>2. d) zarzut obrazy przepisów postępowania mającej istotny wpływ na wynik sprawy - art. 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie tj. dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci:</p> <p>1) oferty wynajmu pomieszczenia na myjni samochodowej w S. z dnia 13 marca 2018 r. opublikowanego w Tygodniku L.,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>2) umowy najmu lokalu z dnia 27 marca 2018 r.</p> <p>3) oświadczenia o wypowiedzeniu umowy najmu z dnia 10 kwietnia 2018 r.</p> <p>poprzez uznanie, iż dokumenty te świadczą o celowej taktyce osób urządzających gry hazardowe, podczas gdy prawdziwość tych dokumentów nie została w żaden sposób przez oskarżyciela podważona; uchybienie to miało przy tym istotny wpływ na wynik sprawy bowiem doprowadziło do błędnego przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za zarzucony mu czyn</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>jak wskazano wyżej, Sąd Rejonowy dokonał właściwej oceny dowodów opisanych w zarzucie apelacji, zaś dodatkowym uzasadnieniem dla oceny dokonanej przez Sąd I instancji jest treść pisma wytworzonego przez oskarżonego z k. 42 akt sprawy</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od obu zarzuconych mu czynów,</p> <p>zaś w przypadku uznania, że konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości:</p> <p>o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
bezzasadność zarzutu warunkowała brak podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji		
3.4.	<p>w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I wyroku:</p> <p>2.e) zarzut obrazy przepisów postępowania mającej istotny wpływ na wynik sprawy - art. 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie tj. dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci wyroku Sądu Rejonowego Lublin- Wschód z siedzibą w Ś. z dnia 11 marca 2021 r. sygn. akt II K 1023/19 tj. że poprzedni wyrok skazujący został wydany w podobnych okolicznościach dzierżawy powierzchni użytkowej, podczas gdy czyn objęty przedmiotowym wyrokiem został popełniony w odmiennych okolicznościach faktycznych</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
zarzut obrońcy odnosi się do zapisu z uzasadnienia wyroku zawartego na karcie 524v, z którego wynika, iż dokumenty ze sprawy RKS (...) „ potwierdzają jedynie tożsamą linię obrony oskarżonego również w innych postępowaniach – wynajmowanie lokalu i odwoływanie się do braku zainteresowania danym lokalem”, zaś poprzedni wyrok skazujący został wydany „ w podobnych okolicznościach		

dzierżawy powierzchni użytkowej”.
 Obrońca kwestionując zapis o wydaniu wyroku skazującego w podobnych okolicznościach stwierdził, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w sprawie II K 1032/19 wynika, iż gry hazardowe były prowadzone w lokalu, którego właścicielem była A. F., zaś osobą najemcy R. S.. Oceniając ten zarzut, Sąd Okręgowy zgadza się ze skarżącym, iż nie istnieje podobieństwo w sposobie działania oskarżonego w tych dwóch przypadkach, jednakże Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska obrońcy, że to ustalenie miało istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Otóż gdyby nawet w sprawie nie został przeprowadzony dowód z odpisu wyroku wydanego w sprawie II K 1032/19, to zgromadzony materiał dowodowy i tak byłby dostatecznie obszerny do przypisania oskarżonemu winy w zakresie zarzucanego mu czynu.

Wniosek

wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od obu zarzucanych mu czynów,
 zaś w przypadku uznania, że konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości:
 o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

zasadny
 # częściowo zasadny
 # niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

bezzasadność zarzutu warunkowała brak podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji		
3.5.	<p><u>w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt II wyroku:</u></p> <p>2. f) zarzut obrazy przepisów postępowania mającej istotny wpływ na wynik sprawy - art. 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie tj. dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przejawiającej się w uznaniu, że oskarżony prowadził reklamę gier hazardowych, podczas gdy ustalenie to jest całkowicie dowolne i nie znajduje oparcia w materiale dowodowym, a co więcej jest sprzeczne z protokołem oględzin automatów z dnia 5 kwietnia 2018 r., wyjaśnieniami oskarżonego, uznanymi za wiarygodne zeznaniami świadków A. Ż., P. R. oraz R. B.;</p> <p>w przypadku nie uwzględnienia zarzutu z pkt 2f:</p> <p>2. g) zarzut obrazy przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu - art. 110a § 1 kks - polegającej na błędnym przyjęciu, że umieszczenie wewnątrz zamkniętego pomieszczenia na krzesłach barowych i podstawkach na napoje oznaczeń 777 777, VegasSlot 777 wyczerpuje dyspozycję tego przepisu, podczas gdy prowadzenie reklamy gier hazardowych polega na publicznym rozpowszechnianiu znaków towarowych lub symboli graficznych i innych oznaczeń z nimi związanych, a także nazw i symboli graficznych podmiotów</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	prowadzących gry na automatach oraz informacji o miejscach, w których takie gry są urządzone oraz informacji o możliwościach uczestnictwa w takiej grze
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>- obrońca podnosząc zarzut z pkt 2.f apelacji starał się wykazać, że ustalenie o prowadzeniu reklamy gier hazardowych nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym, a wręcz jest sprzeczne z protokołem oględzin automatów, wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadków. W uzasadnieniu apelacji obrońca dodał, że pomieszczenie zostało wynajęte innej firmie, zaś z zeznań świadków wynika, iż nie widzieli w lokalu reklam gier hazardowych. Odnosząc się do tych twierdzeń obrońcy należy ponownie przywołać powyższe rozważania dotyczące braku wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, w części dotyczącej wynajęcia pomieszczeń spółce (...). Także argumenty obrońcy związane z zeznaniami świadków pozostają nieuzasadnione wobec treści protokołu oględzin pomieszczeń i dokumentacji fotograficznej sporządzonej w czasie tych oględzin. Otóż z protokołu oględzin wynika, iż w przedmiotowym lokalu ujawniono trzy krzesła barowe i dwie podstawki (stoliki) na napoje zawierające nadruk w postaci napisów „777 777 VegasSlot 777”. Natomiast z wydruków fotografii z k. 12v-13 wynika jednoznacznie, że w lokalu, w którym ujawniono automaty do gier, stały dwa meble w formie stojącej półki (podstawki, stolika),</p>	

na których zamieszczono logo gier hazardowych.

- odnosząc się natomiast do rozważań, czy takim działaniem oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art. 110a § 1 kks należy stwierdzić, że w tym zakresie Sąd Rejonowy dokonał właściwej subsumpcji ustalonego stanu faktycznego do omawianego przepisu. Zgadając się z poglądami przedstawicieli doktryny przedstawionymi w apelacji oraz uwzględniając legalną definicję reklamy zawartą w art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych należy zgodzić się z Sądem Rejonowym, że oskarżony prowadził reklamę gier hazardowych, gdyż w przedmiotowym kontenerze (stanowiącym własność spółki (...)) znajdowały się meble zawierające napisy dotyczące gier hazardowych. Nie ulega wątpliwości, iż napisy te służyły rozpowszechnianiu znaków graficznych i symboli wiązanych z grami hazardowymi, zaś umieszczenie tych mebli w pomieszczeniu, z którego korzystały osoby grające na automatach oznaczało ich publiczne prezentowanie. Umieszczenie tych mebli w kontenerze w sposób oczywisty zachęcało potencjalnych graczy do zainteresowania się tymi konkretnymi grami hazardowymi, zaś reklama prowadzona była w sposób publiczny. Dla oceny publiczności prowadzonej reklamy nie ma znaczenia to, że przedmiotowe meble były umieszczone w zamkniętym pomieszczeniu, gdyż dostęp do tego pomieszczenia był nieograniczony, co wynika wprost nie tylko z zeznań graczy, ale także A. Ż.. Jako czysto polemiczną należy uznać uwagę obrońcy, iż napisy znajdujące się na tych meblach

nie są „znakiem towarowym czy symbolem graficznym podmiotów prowadzących działalność w zakresie gier na automatach”.	
Wniosek	
wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od obu zarzuconych mu czynów, zaś w przypadku uznania, że konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości: o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
bezzasadność zarzutu warunkowała brak podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji	

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1	Przedmiot utrzymania w mocy

cały zaskarżony wyrok	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadność zarzutów apelacji i brak podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku z powodu okoliczności uwzględnianych przez sąd odwoławczy z urzędu	
Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwiążle o powodach zmiany	
-----	-----

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwiążle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
5.3.1.4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.---
Zwiąże o powodach uchylenia		
-----	-----	
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
-----	-----	
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	<p>- apelacja obrońcy okazała się w całości bezzasadna, zatem zgodnie z art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oskarżony w całości ponosi koszty sądowe za postępowanie odwoławcze,</p> <p>- zasądzono na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego wydatki postępowania odwoławczego (20 zł) oraz opłatę (art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych: 480 zł), gdyż wobec oskarżonego nie zachodzą podstawy do zwolnienia go od zapłaty kosztów sądowych w całości</p>

PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie		

	kwalfikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana