

Sygn. akt II Ka 53/24

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2024r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia /del./ Paweł Mądry
Protokolant:	st. sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

przy udziale prokuratora Tomasza Pniewskiego

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2024 r.

sprawy **A. K.**

oskarżonej z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżoną

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 8 grudnia 2023 r. sygn. akt II K 601/23

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa 80 zł tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 53/24
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

6.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>
--

wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 14 marca 2024r. w sprawie II K 601/23

### 6.2. *Podmiot wnoszący apelację*

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### 6.3. *Granice zaskarżenia*

<b>6.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>6.1.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 6.4. *Wnioski*

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### 2. *Ustalenie faktów w związku z dowodami*

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

### 6.5. Ustalenie faktów

6.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
6.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

### 6.6. Ocena dowodów

6.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

6.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>	
--	--

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zarzut obrazy przepisów postępowania poprzez błędną ocenę dowodów, zaniechanie dążenia przez Sąd I instancji do wyjaśnienia istoty sprawy, nieuwzględnienie wniosków dowodowych złożonych przez oskarżoną i naruszenie zasady domniemania niewinności;</li> <li>- zarzut obrazy przepisów prawa materialnego poprzez zastosowanie przepisu art. 119 § 1 kw;</li> <li>- zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie wartości skradzionego mienia, woli oskarżonej do wydania wobec niej wyroku skazującego,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li># zasadny</li> <li># częściowo zasadny</li> <li># niezasadny</li> </ul>	

	<p>prawidłowości działania aplikacji R. G.</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- oskarżona w swej osobistej apelacji podniosła wiele zarzutów dotyczących zaskarżonego wyroku skupiając się na wykazaniu, iż w sprawie nie do doszło do kradzieży przedmiotów opisanych w wyroku, lecz brak zapłaty za niektóre produkty wynikał z wadliwego działania aplikacji R. G.. Tymczasem z pierwszych wyjaśnień oskarżonej wynika, że A. K. nie tylko przyznała się do kradzieży artykułów w sklepie to przede wszystkim przyznała, że „biorąc niektóre towary z półki świadomie wkładała je do wózka dziecięcego nie skanując ich, a inne produkty skanowała”. Nadto oskarżona przyznała, że w taki sposób postąpiła kilkukrotnie (k. 32). Oskarżona wprawdzie na rozprawie złożyła odmienne wyjaśnienia oraz nie potwierdziła wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym, to jednak nie była w stanie racjonalnie wyjaśnić zmiany treści swych wyjaśnień. Z oczywistych względów nie sposób dać wiary tłumaczeniom</p>		

oskarżonej, iż mówiła podczas kwestionowanego przesłuchania, że skanowała każdą rzecz, lecz policjant inaczej zapisał jej wypowiedź w protokole. Policjant przeprowadzający tę czynność procesową jest osobą bezstronną, obcą dla oskarżonej i pokrzywdzonej spółki, zatem nie miał powodu do zapisania w protokole słów, których nie wypowiedziała oskarżona. Nadto nie sposób dać wiary oskarżonej, że nie czytała protokołu przed jego podpisaniem, gdyż treść protokołu nie jest obszerna, zaś wypowiedź oskarżonej została wyróżniona pogrubionym drukiem. Dalej, odnosząc się wprost do zarzutów apelacji należy stwierdzić, że oskarżona rzekome nieprawidłowości w działaniu aplikacji R. G. opisała w piśmie procesowym z dnia 17 października 2023 r. (k. 106), a zatem w piśmie sporządzonym po upływie 5 miesięcy od czasu popełnienia zarzuconego jej czynu. Okoliczność ta ma znaczenie dla oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonej, gdyż stanowi kolejną przesłankę do uznania twierdzeń oskarżonej za przyjętą linię obrony. Sąd Okręgowy podziela także rozważania Sądu Rejonowego dotyczące sposobu działania tej

aplikacji. Trafnie Sąd I instancji stwierdził, że z zapisu monitoringu wynika, że oskarżona znajdując się w sklepie na bieżąco analizowała swe zakupy na ekranie telefonu i nie jest możliwe, aby nie miała świadomości, że wkłada do wózka przedmioty, których kod kreskowy nie został zeskanowany przez jej telefon. Bezzasadny jest także zarzut oskarżonej, że Sąd Rejonowy w zaskarżonym wyroku nie „skorygował” łącznej wartości skradzionych przedmiotów. Uważna analiza sentencji wyroku i pisemnego uzasadnienia tego wyroku wskazuje, że Sąd Rejonowy uwzględnił wszystkie zastrzeżenia oskarżonej co do wartości skradzionych przedmiotów, zaś zarzut oskarżonej w tym zakresie, tak oczywiście bezzasadny, wskazuje, że oskarżona w postępowaniu sądowym przyjęła postawę kwestionowania w każdym aspekcie sprawy zaskarżone rozstrzygnięcie, nie zapoznając się uważnie z treścią zaskarżonego orzeczenia.

- wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutów apelacji oskarżonej w zakresie gromadzenia i oceny materiału dowodowego należy uznać za bezzasadny także zarzut naruszenia prawa materialnego w sposób



<p>opisany w apelacji. Sąd Okręgowy nie zgadza się także z zarzutem oskarżonej o bezpodstawne oddalenie wniosków dowodowych przez Sąd Rejonowy. Sąd I instancji na rozprawie w dniu 29 listopada 2023r. trafnie uznał, że w okolicznościach tej sprawy nie mają znaczenia dowody, o które wnioskowała oskarżona pismem z dnia 17 października 2023r.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>wnioski o:</p> <p>1) uchylenie zaskarżonego wyroku.</p> <p>2) rozpoznanie sprawy ponownie przez sąd odwoławczy co do istoty sprawy,</p> <p>3) zwolnienie z kosztów sądowych.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>bezzasadność zarzutów apelacji warunkowała brak podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji</p>		

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>4.1.</p>	<p>-----</p>

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>6.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1	Przedmiot utrzymania w mocy
cały wyrok	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadność zarzutów apelacji i brak okoliczności uwzględnianych przez sąd odwoławczy skutkujących zmianą lub uchyleciem wyroku	
<b>6.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwiążle o powodach zmiany	
-----	-----

<b>6.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>6.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
5.3.1.1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwiążle o powodach uchylenia	

	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
	-----	
5.3.1.4.1.		<del># art. 454 § 1 k.p.k.</del>
Zwięźle o powodach uchylenia		
	-----	
<b>6.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
	-----	
<b>6.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	apelacja oskarżonej okazała się w całości bezzasadna, zatem z mocy art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 121 § 1 kpw oskarżona ponosi koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w całości. Na zasądzone koszty składa się opłata w kwocie 30 zł (art. 21 pkt 2 lit. a w zw. z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych) oraz kwota 50 zł tytułem zryczałtowanych wydatków w postępowaniu odwoławczym.

**7. PODPIS**