

Sygn. akt II Kz 233/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SSO Grażyna Jaszczuk (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Wach

SO Teresa Zawisłak

Protokolant: st. sekr. sąd. Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Sławomira Hryciuka

po rozpoznaniu w sprawie **K. P.**

skazanego za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i in.

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 28 sierpnia 2013 r. w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n a w i a

I. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie,

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. C. w W. kwotę 147,60 złotych (w tym 27,60 zł podatku VAT) tytułem obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

III. zwolnić skazanego K. P. od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze ustalając, że ponosi je Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Węgrowie umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach Sądu Rejonowego w Węgrowie o sygn. akt II K 472/00, II K 226/01, II K 175/05, II K 58/06 i II K 744/09 z uwagi na brak warunków formalnych wymienionych w art. 85 k.k. do wydania wyroku łącznego.

Zażalenie na to postanowienie wniósł obrońca skazanego. Z treści zażalenia wynika, iż skazany nie zgadza się z podjętą przez Sąd Rejonowy decyzją o umorzeniu postępowania, albowiem jego zdaniem wyroki powinny być połączone.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego jest bezzasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Na potrzeby niniejszego postanowienia zasadnym jest przypomnieć, iż zgodnie z określającym warunki do wydania kary łącznej art. 85 k.k., wyrok łączny może zostać wydany tylko wówczas, gdy: -sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw;-wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Za pierwszy wyrok uznaje się przy tym wyrok pierwszy chronologicznie, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw.

Odnosząc powyższe do realiów niniejszej spraw należy zgodzić się z Sądem Rejonowym, iż brak jest warunków formalnych do wydania wyroku łącznego w sprawach II K 472/00, II K 226/01, II K 175/05, II K 58/06 i II K 744/09, ponieważ przed każdym z kolejnych czynów zapadał co do K. P. wyrok, dotyczący poprzedniego czynu.

Tak w sprawie II K 472/00 czyn popełniono w nocy z 21 na 22 września 2000 r, zaś wyrok co do niego zapadł 21 grudnia 2000 r. Po wydaniu tego wyroku skazany w dniu 25 grudnia 2000 r. popełnił nowy czyn, za który w sprawie II K 226/01 został skazany wyrokiem z dnia 28 czerwca 2001 r. Następny czyn został popełniony w dniu w nocy z 11 na 12 maja 2005 r., zatem również po wydaniu wyroku za poprzedni czyn w sprawie II K 226/01. Kolejnych czynów skazany dopuścił się 31 stycznia 2006 r. (sygn. akt II K 58/06) i w okresie od kwietnia 2009 r. do 13 września 2009 r. (sygn. akt II K 744/09), a przed każdym z tych czynów zapadł wyrok – odpowiednio w sprawie II K 175/05 w dniu 20 października 2005 r. oraz w sprawie II K 58/06 w dniu 20 września 2006 r.

Wobec powyższych okoliczności Sąd Rejonowy w Węgrowie prawidłowo umorzył postępowanie na podstawie art. 572 k.p.k.

Biorąc pod uwagę sytuację materialną skazanego Sąd postanowił zwolnić go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze w przedmiocie wyroku łącznego.

Z tych też względów, w oparciu o art. 437 § 1 k.p.k., orzeczono jak na wstępie.