

Sygn. akt IV Pa 38/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SSO Katarzyna Antoniak

Sędziowie: SO Jacek Witkowski (spr.)

SO Jerzy Zalasieński

Protokolant st.sekr.sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu Sp. z o. o. w S.

o przywrócenie do pracy i inne

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 7 kwietnia 2014r. sygn. akt IV P 484/13

**I. oddala apelację;**

**II. odstępuje od obciążania powódki A. K. kosztami procesu za drugą instancję.**

IV Pa 38/14

## UZASADNIENIE

Powódka A. K. w pozwie z dnia 4.07.2013r. skierowanym przeciwko pozwanemu (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu Sp. z o.o. w S. domagała się uznania za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę i przywrócenia do pracy na poprzednich warunkach.

Powódka twierdziła, iż dokonane wobec niej wypowiedzenie umowy o pracę w którym jako przyczynę wskazano naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych polegających na samowolnym dokonaniu potrąceń z wynagrodzeń pracowników za marzec i kwiecień 2013r. składki z tytułu grupowego ubezpieczenia na życie typu P na rzecz (...) S.A. oraz próbie bezpodstawnego ich przekazania na rzecz ubezpieczyciela, jest nieuzasadnione.

W odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 7.04.2014r. Sąd Rejonowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych powództwo oddalił i jednocześnie zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 510,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach:

Powódka A. K. była zatrudniona w (...) Szpitalu Wojewódzkim Sp. z o.o. w S. od lutego 1987r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Ostatnie zajmowane przez nią stanowisko to koordynator w dziale księgowości i finansów pozwany Szpital zawarł w 2011r. umowę ubezpieczenia grupowego pracowników z (...) Towarzystwo (...) na (...) S.A. na okres 3 lat tj. 31.03.2014r. W okresie marca 2013r. odbyło się spotkanie prezesa zarządu pozwanej spółki z przewodniczącymi związków zawodowych na temat zmiany ubezpieczyciela grupowego pracowników tj. zawarcie umowy przez związki zawodowe z (...) S.A. W czasie tego spotkania dyrektor poinformował przedstawicieli związków zawodowych, że obowiązuje w dalszym ciągu umowa z dotychczasowym ubezpieczycielem wyłonionym w drodze przetargu. W tym samym miesiącu zainteresowani pracownicy składali w dziale finansów i księgowości oświadczenia o nie potrącaniu z wynagrodzenia składek na ubezpieczenie grupowe zawarte z C. i jednocześnie oświadczenie o przystąpieniu do grupowego ubezpieczenia na życie typu P bez wskazania ubezpieczyciela. W dniu 24.03.2014r. kierująca działem finansów i (...) uzyskała informacje, iż we dokumentach płacowych sporządzonych przez A. K. znajdują się potrącenia kwot składek na ubezpieczenie grupowe na rzecz (...). E. M. stwierdziła, że potrącenia te dokonane były przez pomyłkę bez jej zgody, a także bez zgody prezesa zarządu M. K.. W związku z tym w dniu 25.04.2013r. odbyła się rozmowa z powódką która przeprowadziły: G. księgowa E. M., kierownik działu zarządzania zasobami ludzkimi B. O., a także radca prawny. W rozmowie tej poinformowano powódkę, że dokonane przez nią potrącenia składek z wynagrodzeń pracowników za marzec 2013r. na rzecz (...) S.A. było naruszeniem obowiązków pracowniczych przez powódkę, gdyż uczyniła to bez zgody przełożonych. Ponadto została w czasie tej rozmowy pouczona, iż takie postępowanie może być zakwalifikowane jako przesłane do wypowiedzenia umowy o pracę. W dalszej części ustaleń Sąd Rejonowy wskazał, iż prezes zarządu pozwanej spółki poinformował przewodniczącą związków zawodowych (...) która była wcześniej inicjatorem zawarcia umowy ubezpieczenia grupowego z (...) S.A., iż do potrąceń składek na rzecz nowego ubezpieczyciela z wynagrodzeń pracowników, wymagana jest zgoda pracodawcy.

Powódka A. K. w dniu 9.05.2013r. sporządziła listę płac za kwiecień 2013r w której ponownie dokonała potrąceń składek z wynagrodzeń pracowników na rzecz (...). Przełożona powódki E. M. po uzyskaniu informacji o tym fakcie, przekazała tę informację prezesowi zarządu M. K.. W związku z zaistniałą sytuacją prezes zarządu podjął decyzję o wypowiedzeniu powódce umowy o pracę uznając, iż samowolne dokonanie potrąceń składek na ubezpieczenie grupowe pracowników dokonane za marzec i kwiecień 2013r. stanowiło naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych przez powódkę. O zamiarze wypowiedzenia umowy o pracę pracodawca zawiadomił związek zawodowy którego członkiem była powódka. Organizacja związkowa nie wyraziła zgody na rozwiązanie umowy o pracę z powódką. Wypowiedzenie umowy o pracę doręczono powódce 27.06.2013r. ze skutkiem rozwiązującym na dzień 30.09.2013r.

W ocenie Sądu Rejonowego wypowiedzenie powódce umowy o pracę było uzasadnione. Pozwany pracodawca wykazała prawdziwość przyczyny wypowiedzenia powódce umowy o pracę. Zdaniem Sądu fakty dokonania przez powódkę potrąceń składek z wynagrodzeń pracowników za marzec i kwiecień 2013r. na rzecz (...) były bezsporne. Z udowodniony Sąd uznał również fakt, iż powódka uczyniła to bez zgody pracodawcy. Sąd Rejonowy podzielił argumentację strony pozwanej, że powódka nie powinna dokonywać potrąceń składek z wynagrodzeń pracowników na rzecz wymienionego ubezpieczyciela bez wyraźnej zgody pracodawcy. Sąd przyjął, iż fakt potrącenia składek za marzec 2013r. można w pewien sposób usprawiedliwić to nie można w żaden sposób znaleźć usprawiedliwienia w dokonaniu kolejnego potrącenia z wynagrodzeń za kwiecień 2013r. Obowiązkiem powódki jako doświadczonego pracownika zajmującego kierownicze stanowisko było uzyskanie przedniej zgody przełożonych na dokonywanie potrąceń z wynagrodzeń na rzecz innego podmiotu pomimo zgody pracowników.

W konkluzji swoich wywodów Sąd Rejonowy uznał, że wskazana w wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyna okazała się nie tylko wystarczającą konkretna ale również prawdziwa i rzeczywista. Z tych względów żądanie powódki

przywrócenie jej do pracy i zasądzenie wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy nie znalazło podstaw w myśl art. 45 § 1 kp i art. 47 kp.

Od powyższego wyroku apelację złożył pełnomocnik powódki, który zaskarżył wyrok w całości. Skarżący zarzucił wyrokowi 1) naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i przyjęcie sprzecznie z zasadami wiedzy i doświadczenie życiowego, że:

- powódka uwzględniając potrącenia składek na rzecz (...) S.A. miała świadomość, iż czyni to wbrew swoim obowiązkom wbrew woli pracodawcy;

- w trakcie rozmowy w dniu 25.04.2013r. przedstawiciele pozwanej wyraźnie dali powódce do zrozumienia, iż pozwany nie akceptuje i nie wyraża zgody na kolejne potrącenie składek na rzecz (...) oraz że zbędną była dodatkowa wypowiedź usta lub pisemna przełożonej powódki w tej kwestii przed sporządzaniem listy płac za kwiecień 2013r. podczas gdy analiza zeznań świadków oraz stron prowadzi do odmiennego wniosku;

2) naruszenie przepisów art. 45 § 1 kp i art. 47 kp poprzez niezasadne przyjęcie, iż powódka naruszyła obowiązki pracownicze, przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę była prawdziwa i przyczyna utraty zaufania do powódki okazała się prawdziwa co skutkowało niezasadnym oddaleniem powództwa;

3) naruszenie art. 91 § 1 kp poprzez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż to pracodawca decyduje, poza zakresem ustawowym czy i jakie potrącenia mogą nastąpić z wynagrodzenia pracownika.

W konkluzji apelacji pełnomocnik wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i przywrócenie powódki do pracy na poprzednich warunkach, a także zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki wynagrodzenia z okres jednego miesiąca w wysokości 3.640,49 zł z ustawowymi odsetkami od daty podjęcia przez powódkę pracy u pozwanej do dnia zapłaty, a nadto zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów zastępstwa procesowego za obydwie instancje.

W odpowiedzi na apelację pełnomocnik strony pozwanej wnosił o jej oddalenie w całości i zasądzenie od powódki kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję. W uzasadnieniu odpowiedzi na apelację, jej autor wywodzi między innymi, że pozwany nigdy nie wyrażał woli nawet w sposób dorozumiany na uczestniczenie w realizacji postanowień innej umowy ubezpieczenia której nie był stroną. Nie był też zobligowany do dokonywania jakichkolwiek rozliczeń kasowych przy realizacji umowy ubezpieczenia której nie był stroną. W dalszej części wywodów pełnomocnik pozwanego argumentował, że niesłuszny jest zarzut naruszenia art. 91 kp albowiem z przepisu tego nie wynika obowiązek dokonywania rozliczeń między pracownikiem a podmiotem trzecim za pośrednictwem pracodawcy. W dalszej części pełnomocnik pozwanego podkreślił, iż z postępowania przed Sądem pierwszej instancji wynika jednoznacznie, iż powódka w sposób całkowicie nieuprawniony dokonywała potrąceń z wynagrodzeń pracowników tytułem składek na ubezpieczenie grupowe w ramach umowy z (...) S.A. Dlatego też zarzut naruszenia art. 45 § 1 kp jest całkowicie bezpodstawny.

W ocenie Sądu Okręgowego apelacja strony powodowej nie jest uzasadniona i jako taka podlegała oddaleniu.

Zdanie Sądu drugiej instancji Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i dokonał prawidłowej oceny prawnej w ramach dyspozycji określonej treścią art. 233 § 1 kpc.

Sąd Okręgowy podzielił argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, iż powódka A. K. dokonując potrąceń składek z wynagrodzeń pracowników za marzec i kwiecień 2013r. na rzecz ubezpieczyciela (...) S.A. w ramach grupowych ubezpieczeń pracowników, bez zgody pracodawcy, naruszyła swoje obowiązki pracownicze. Trafnie wywodził Sąd pierwszej instancji, że powódka miała świadomość w sposób nie budzący wątpliwości, że wymagana jest zgoda przełożonych na potrącenie po rozmowie która miała miejsce w dniu 25.04.2013r. kiedy to zarówno G. księgowa E. M. jak i kierownik zarządzania zasobami ludzkimi B. O. a także radca prawny informowali powódkę, iż niedopuszczalne jest aby dokonywała potrąceń bez zgody przełożonych i o ewentualnych konsekwencjach prawnych ponownego postępowania w ten sam sposób.

Sąd Okręgowy podzielił argument strony pozwanej, iż przepis art. 91 kp nie pozwalał na dokonywanie potrąceń składek z wynagrodzeń na rzecz (...), pomimo zgody pracowników na dokonywanie takich potrąceń są dokonywane na rzecz innego podmiotu. Pracodawca bowiem nie ma obowiązku dokonywania potrąceń na rzecz osób trzecich za wyjątkiem przypadków uregulowanych w art. 87 kp.

Reasumując, Sąd Okręgowy przyjął apelacja strony powodowej nie znajduje uzasadnionych podstaw faktycznych i prawnych do jej uwzględnienia. W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 385 kpc oddalił apelację i jednocześnie na podstawie art. 102 kpc odstąpił od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego za drugą instancję.