

Sygn. akt IV Pa 77/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Jacek Witkowski (spr.)

Sędziowie: SO Katarzyna Antoniak

SO Elżbieta Wojtczuk

Protokolant: sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa A. O.

przeciwko Spółdzielni (...) w K.

o odprawę emerytalną

na skutek apelacji pozwanej Spółdzielni (...) w K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 14 kwietnia 2015r. sygn. akt IV P 160/15

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I i III w ten sposób, że oddala powództwo;

II. odstępuje od obciążania powódki A. O. kosztami procesu za drugą instancję.

Sygn. akt IV Pa 77/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 11 marca 2015 r. powódka A. O. wносиła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 1780,00 zł wraz z odsetkami od dnia 01 listopada 2014 r. od pozwanej Spółdzielni (...) z siedzibą w K. tytułem odprawy emerytalnej.

W odpowiedzi na pozew, pozwana Spółdzielnia uznała powództwo do kwoty 1400 zł brutto wraz z odsetkami.

W czasie rozprawy powódka popierała powództwo do kwoty 1400 zł, zaś cofnęła powództwo w zakresie podwyższającym tę kwotę.

Wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zasądził od pozwanej Spółdzielni kwotę 1400 zł brutto wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 01 listopada 2014 r. do dnia zapłaty, w pozostałej części postępowanie umorzył, a ponadto zasądzonej kwocie nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd Rejonowy swoje rozstrzygnięcie wydał na podstawie następujących ustaleń faktycznych.

Powódka A. O. była zatrudniona w pozwanej Spółdzielni od 01 maja 2014 r. do 01 listopada 2014 r. na stanowisku salowej. Rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło na mocy porozumienia stron. Powódka oświadczyła pracodawcy, że zamierza skorzystać z uprawnień emerytalnych. Decyzją z dnia 09 stycznia 2015 r. organ rentowy przyznał powódce prawo do emerytury od dnia 01 listopada 2014 r. Pismem z dnia 26 stycznia 2015 r. powódka zwróciła się o przyznanie jej odprawy emerytalnej i załączyła decyzję ZUS. Jej żądanie nie zostało spełnione przez byłego pracodawcę i w związku z tym wniosła ona pozew w dniu 11 marca 2015 r. przeciwko pozwanej Spółdzielni o zapłatę odprawy pieniężnej w kwocie 1780 zł. Pozwana Spółdzielnia wraz z odpowiedzią na pozew załączyła kserokopię wydruków bankowych, potwierdzających dokonanie przelewów na konto powódki kwoty 1148 zł tytułem odprawy oraz 45,44 zł tytułem odsetek za zwłokę w wypłacie odprawy. Przelewy te zostały wykonane w dniu 02 kwietnia 2015 r. Na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2015 r. powódka po zapoznaniu się z odpowiedzią na pozew, cofnęła powództwo od kwoty powyższej 1400 zł.

Sąd Rejonowy wydając rozstrzygnięcie stwierdził, że powództwo jest uzasadnione co do kwoty, co do której nie nastąpiło jego cofnięcie i jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazał art. 92¹ § 1 k.p., a w pozostałej części postępowanie umorzył.

Od wyroku tego apelację wniosła pozwana Spółdzielnia (...) w K.. Orzeczenie zostało zaskarżone w pkt. I i III. Strona apelująca zarzuciła Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów postępowania tj. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dowolną wewnątrznie niespójną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego przez co błędnie ustalił wymagalność roszczenia, w sytuacji gdy roszczenie zostało zaspokojone. Ponadto zarzucił naruszenie prawa materialnego tj. art. 92¹ § 1 k.p. w zw. z art. 316 k.p.c. poprzez dokonanie nieprawidłowej subsumpcji przepisu art. 92^{((1 § 1))} k.p. w sytuacji gdy roszczenie zostało zaspokojone.

W ocenie Sądu Okręgowego, apelacja strony pozwanej jest zasadna. Sąd I instancji błędnie ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy co doprowadziło do wydania wadliwego rozstrzygnięcia w pkt. I i III wyroku. Rację ma skarżąca wyrok Spółdzielnia, iż Sąd I instancji naruszył dyspozycję art. 316 k.p.c. w zw. z art. 92¹ § 1 k.p. Pierwszy z powołanych przepisów obliguje Sąd do brania pod uwagę w dacie wyrokowania stan rzeczy istniejący w fazie procesu. Bezsporne jest, iż roszczenie powódki w chwili zamknięcia rozprawy było zaspokojone. Sąd Rejonowy dysponował dowodami z dokumentów tj. potwierdzeniem dokonania przelewów bankowych. Przelewy te zostały dokonane w dniu 02 kwietnia 2015 r. Zatem Sąd dysponował wiedzą o zaspokojeniu roszczenia powódki w dacie wyrokowania.

W tej sytuacji Sąd Rejonowy powinien był oddalić powództwo w całości. Powódka bowiem nie cofnęła powództwa w zakresie odprawy emerytalnej.

W świetle powyższego apelacja strony pozwanej podlegała uwzględnieniu.

W związku z tym Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.