

Sygn. akt IV U 702/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2013r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 października 2013r. w S.

odwołania J. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 12 lipca 2012r. Nr (...) -2012 i z dnia 20 lipca 2012r. Nr (...)

w sprawie J. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość kapitału początkowego i o wysokość emerytury

***zmienia obydwie zaskarżone decyzje w ten sposób, że zalicza okres zatrudnienia J. R. od 01 lipca 1998r. do 31 grudnia 1998r. w (...) s.c. A. P., W. P., R. P. w W. jako okres składkowy w ramach pracowniczego ubezpieczenia społecznego, przy czym podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne wynosiła 500 zł miesięcznie.***

Sygn. akt IV U 702/12

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.07.2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. ustalił wysokość kapitału początkowego ubezpieczonej J. R..

Decyzją z dnia 20.07.2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał ubezpieczonej J. R. prawo do emerytury w związku z osiągnięciem przez nią wieku emerytalnego. Wysokość świadczenia wyliczył na podstawie art. 25 i 26 ustawy z dn. 17.12.1998r.

Od obydwu tych decyzji odwołanie złożyła J. R., która wnosila o ich zmianę poprzez uwzględnienie do wyliczenia wysokości zarówno kapitału początkowego jak i emerytury okresów zatrudnienia w (...) s.c. od dnia 01.07.1998r. do 31.12.1998r. Ubezpieczona twierdziła, iż wymienionym okresie była zatrudniona u tego pracodawcy na podstawie umowy o prace na czas nieokreślony i z nieznanym jej przyczyn pracodawca nie odprowadził składek na ubezpieczenie społeczne za wymieniony okres zatrudnienia.

W odpowiedzi na obydwie odwołania pozwany organ rentowy wnosi o ich oddalenie, albowiem według danych zawartych w systemie ubezpieczeń za okres ten nieodprowadzona była składka z tytułu pracowniczego ubezpieczenia społecznego.

Sąd na podstawie art. 219 kpc połączył obydwie postępowania do łącznego prowadzenia i rozstrzygnięcia.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje;**

Ubezpieczona J. R. ur. (...) nabyła prawo do emerytury na mocy decyzji z dn. 29.06.2009r. Do ustalenia wysokości emerytury pozwany ZUS uwzględnił 25 lat 2 miesiące okresów składkowych i 8 lat 4 miesiące okresów nieskładkowych. Pobierając to świadczenie ubezpieczona nie kwestionowała jej wysokości. W dniu 29.06.2012r. ubezpieczona złożyła kolejny wniosek o ustalenie prawa do emerytury z uwagi na ukończenie 60-tego roku życia. Jednocześnie pozwany organ rentowy przeprowadził postępowanie o naliczenie wysokości kapitału początkowego wyliczając wysokość zarówno kapitału początkowego jak i wysokości emerytury, pozwany ZUS opierał się na dokumentach zawartych w aktach o ustaleniu wysokości emerytury w celu ustalenia wysokości świadczenia przedemerytalnego. W aktach tych znajdowało się m.in. świadectwo pracy wystawione przez (...) s.c. A. P., W. P. i R. P., które to świadectwo stwierdzało, iż J. R. była pracownikiem tej Spółki zatrudnionym na podstawie umowy o pracę od dnia 01.07.1998r. do 31.01.2001r. na stanowisku sprzedawca magazynier. Na podstawie danych o ubezpieczeniu przesłanych przez ZUS II Oddział w W. pozwany organ rentowy nie uwzględnił do okresu ubezpieczeniowego części okresu zatrudnienia wnioskodawczyni w tej Spółce, tj. od 01.07.1998r. do 31.12.1998r., ponieważ nie była odprowadzona składka ubezpieczeniowa przez pracodawcę (k. 30 t.I akt ZUS).

Ubezpieczona J. R. odwołała się od obydwu decyzji i załączyła umowę o pracę zawartą dn. 01.07.1998r., a także informację pisemną jednego ze współników s.c. (...) z dn. 02.02.2001r., z której wynika, iż spółka cywilna została zlikwidowana, a dotychczasową nazwę przejął nowy podmiot R. P. (2) (k. 25 a.s.). Ponadto ubezpieczona złożyła kserokopię dokumentów PIT 11 i (...), jednakże dokumenty te nie zostały potwierdzone za zgodność.

W toku postępowania ubezpieczona zeznała, że pobierając wcześniej wyliczona emeryturę nie miała świadomości, że jej staż ubezpieczeniowy na potrzeby wyliczenia wysokości emerytury nie zawierał jako okresu składkowego okresu zatrudnienia w spółce (...) od dn. 01.07.1998r. do 31.12.1998r. J. R. zeznała, że w okresie tym była zatrudniona w wymienionej spółce w pełnym wymiarze czasu pracy jako magazynier sprzedawca (k.12v i 46 a.s.). W wymienionym okresie ubezpieczona miała określone wynagrodzenie w kwocie 500 zł. W toku postępowania Sąd przesłuchał w charakterze świadka jednego z byłych (...) spółki (...) (k. 36v-37). Świadek ten zeznał, że wprawdzie był jednym ze współników tej spółki, ale był jednocześnie pracownikiem i całością zarządzał jego ojciec. Świadek ten pamięta J. R. jako pracownika. Podał, że podjęła zatrudnienie od 01.07.1998r. Prowadzeniem dokumentacji pracowniczej zajmowała się była księgowa. Dokumentacja pracownicza uległa zniszczeniu wskutek pożaru.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonej jest zasadne. Materiał dowodowy w postaci umowy o pracę oraz świadectwa pracy wskazuje, że J. R. podjęła zatrudnienie w wymienionej spółce cywilnej od dn.01.07.1998r. Ubezpieczona konsekwentnie twierdziła, że zatrudnienie podjęła, tak jak wpisane miała w umowie o pracę, od dn. 01.07.1998r. Okoliczność tę potwierdził jeden z byłych (...) Spółki (...). W toku postępowania dowodowego nie było możliwości poczynienia bardziej szczegółowych ustaleń z uwagi na brak dokumentacji pracowniczej byłego pracodawcy. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej jak i świadka, gdyż zeznania te korelują ze świadectwem pracy i umową o pracę. W tej sytuacji Sąd przyjął, że J. R. była w spornym okresie pracownikiem Spółki (...) i w świetle art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz w świetle art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. J. R. jako pracownik podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Jej pracodawca zobowiązany był zgłosić ją do ubezpieczeń społecznych i odprowadzać składki. Okoliczność, iż pracodawca tego nie uczynił, nie może wywierać ujemnych skutków dla pracownika, który w okresie zatrudnienia nie miał świadomości, iż pracodawca nie odprowadza za niego składek na ubezpieczenie społeczne. J. R. dopiero w momencie ubiegania się o emeryturę w związku z ukończeniem 60-tego roku życia zorientowała się, iż jej łączny okres ubezpieczeniowy jest za krótki.

W tej sytuacji Sąd uznając zasadność roszczeń ubezpieczonej zarówno w zakresie wyliczenia wysokości kapitału początkowego jak i wysokości emerytury podjął działania w celu określenia wysokości zarówno kapitału początkowego jak i wysokości emerytury, jednakże pozwany organ rentowy w piśmie procesowym wskazywał, że sporządzenie projektu decyzji na potrzeby procesu nie jest możliwe z uwagi na rodzaj aplikacji znajdujący się w systemie informatycznym (k. 42 a.s.).

W związku z tym Sąd zmienił obydwie zaskarżone decyzje poprzez zaliczenia okresu zatrudnienia J. R. od dn.01.07.1998r. do 31.12.1998r. w Spółce (...) jako okres składkowy w ramach pracowniczego ubezpieczenia społecznego określając jednocześnie podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne.

Mając na względzie powyższe Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc orzekł jak w sentencji.