

Sygn. akt IV U 773/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Witkowski

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania P. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 31 lipca 2012 r. (Nr (...))

w sprawie P. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury pomostowej

I. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje P. D. prawo do emerytury pomostowej od dnia 01 maja 2012 roku;

II. zasądza od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz P. D. kwotę 60,00 (sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 773/12

UZASADNIENIE

Decyzja z dnia 31.07.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy P. D. przyznania prawa do emerytury pomostowej, albowiem wnioskodawca nie wykazał 15 lat zatrudnienia w warunkach szczególnych i do stażu pracy w warunkach szczególnych nie zostały zaliczone okresy zatrudnienia w Fabryce (...) w S. od dnia 14.04.1972r. do 31.07.1974r. oraz od 01.10.1977r. do 30.09.1982r. z uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach w powyższych okresach.

Od decyzji tej złożył odwołanie, który wnosi o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury pomostowej. Skarżący zarzucił organowi rentowemu naruszenie art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U nr 237, poz.1656). Naruszenie to polegało na tym, że pozwany ZUS bezzasadnie odmówił przyznania ubezpieczonemu pracy w Fabryce (...) w S. jako pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony ponadto wnosił o zaliczenie w poczet materiału dowodowego niniejszej sprawy opinii biegłych z zakresu bhp, tj. J. C. i A. K., którzy opiniowali w sprawie IV U 633/10, zaś przedmiotem opinii były sporne okresy zatrudnienia w Fabryce (...) w S..

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji, jednocześnie pozwany ZUS stwierdził, iż zaliczył ubezpieczonemu do pracy w warunkach szczególnych okresy zatrudnienia od dnia 02.03.1998r. do 31.12.2008r.w (...) Sp. z o.o. oraz okres od 04.04.2012r. do 30.2012r. w Domu Pomocy Społecznej. W końcowej części odpowiedzi na odwołanie pozwany ZUS powołał się na prawomocne rozstrzygnięcie sprawy IV U 633/10, która również dotyczyła prawa do emerytury pomostowej i odwołanie w tamtej sprawie zostało zakończonych prawomocnym oddaleniem.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczony P. D., urodzony (...) po raz pierwszy ubiegał się o prawo do emerytury pomostowej na podstawie wniosku z dnia 10.06.2010r. Pozwany ZUS decyzją z dnia 10.07.2010r. odmówił przyznania prawa do tego świadczenia ze względu na fakt, iż wnioskodawca nie spełnił warunku określonego w art. 49 pkt. 3 ustawy o emeryturze pomostowej tj. nie wykazał 15 lat pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 tej ustawy, mianowicie nie zaliczył do kategorii prac w warunkach szczególnych zatrudnienia od dnia 02.03.1998r. do 31.12.2008r. w (...) Sp. z o.o., ponieważ rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy nie został wymieniony w załączniku nr 1 i 2 do tej ustawy. Od decyzji tej ubezpieczony składał odwołanie, postępowanie było prowadzone w sprawie IV U 633/10. W toku postępowania w wymienionej sprawie przedmiotem ustaleń Sądu był zarówno okres zatrudnienia od dnia 2.03.1998 r. do 31.12.2008 r. jak i okresy zatrudnienia w Fabryce (...) w S. tj. od 04.04.1972 r. do 31.07.1974 r., od dnia 01.10.1977 r. do dnia 10.06.1980 r. i od 10.06.1980 r. do 30.09.1982 r. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie wnioskodawcy na mocy wyroku z dnia 29.02.2012 roku. W uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd Okręgowy ustalił, że okres zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. w W. nie należy do kategorii prac w warunkach szczególnych w rozumieniu załączników nr 1 i 2 ustawy o emeryturze pomostowej, natomiast Sąd przyjął, iż okresy zatrudnienia w latach 1972 – 1982 w Fabryce (...) w S., gdzie ubezpieczony był zatrudniony odpowiednio na stanowiskach galwanizera, kontrolera jakości i mistrza oddziału odlewniczego były pracą w warunkach szczególnych o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r. wykaz A, dział III, poz. 76. Jednakże wobec nie zaliczenia do okresów zatrudnienia w (...)tj. od 01.01.1999 r. do 31.12.2008 r. Sąd przyjął, że ubezpieczony nie wykazał 15 letniego okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych na dzień 01.01.2009 r. (wyrok wraz z uzasadnieniem k. 163 i 165-167 akt IV U 633/10). Ubezpieczony składał apelację od wymienionego wyroku, jednakże apelacja ta została oddalona przez Sąd Apelacyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 6.06.2012 r. (k. 184 akt IV U 633/10). Do orzeczenia tego nie było sporządzone uzasadnienie.

W dniu 2.05.2012 r. ubezpieczony P. D. złożył kolejny wniosek do pozwanego Oddziału ZUS o przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej. Do wniosku tego załączył świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z dnia 30.04.2012 r. stwierdzające, że w okresie od 4.04.2012 roku do 30.04.2012 r. wykonywał pracę w warunkach szczególnych w Domu Pomocy Społecznej w C. (k. 5 a.e.). Pozwany Oddział ZUS decyzją z dnia 31.07.2012 roku ponownie odmówił ubezpieczonemu przyznania prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu powołanej decyzji pozwany stwierdził, że na podstawie przedłożonych dokumentów zalicza ubezpieczonemu okres zatrudnienia w wymiarze 41 lat 25 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Do kategorii pracy w warunkach szczególnych zaliczono następujące okresy: od dnia 02.03.1998 r. do 31.12.2008 r. w (...) Sp. z o.o. w W. oraz okres od 04.04.2012 r. do 30.04.2012 r. w Domu Pomocy Społecznej w C.. Przyjął łączny okres zatrudnienia w tej kategorii w wymiarze 10 lat 8 miesięcy i 7 dni. Do stażu pracy w warunkach szczególnych nie zostały zaliczone okresy zatrudnienia w Fabryce (...) w S. od dnia 14.04.1972 r. do 31.07.1974, oraz od 01.10.1977 r. do 30.09.1982 r. z uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych w powyższych okresach i decyzją z dnia 31.07.2012 roku pozwany ZUS odmówił ubezpieczonemu przyznania prawa do emerytury pomostowej (k. 19 a.e.).

W toku postępowania odwoławczego ubezpieczony popierał odwołanie i wnosił o zaliczenie spornych okresów do kategorii prac w warunkach szczególnych. Na podstawie zeznań ubezpieczonego P. D. oraz zeznań świadków J. K., J. S., A. Z. (k. 52v – 53, k. 36 – 37, k. 43v - 44 a.s.) oraz na podstawie akt osobowych Sąd ustalił, iż

ubezpieczony P. D. podjął zatrudnienie w Fabryce (...) w S. w 1969 r., początkowo jako ślusarz narzędziowy a od 18.04.1972 r. otrzymał on angaż na stanowisko galwanizera. Praca na tym stanowisku polegała na wytrawianiu wyrobów metalowych w kwasach, a także na barwieniu w wannach galwanicznych. Zakłady te zajmowały się produkcją wyrobów gospodarstwa domowego takich jak noże, łyżki, widelce, koszyczki do szklanek i inne drobne artykuły tego typu. Były tam produkowane wyroki zarówno stalowe jak i aluminiowe. W galwanizerni w której pracował ubezpieczony unosiły się opary kwasu siarkowego. Pracownicy którzy pracowali w galwanizerni mieli osłony na twarz oraz fartuchy kwasoodporne. Kwasy były podgrzewane w kotle i dodatkowo wydzielano się parowanie. Od 01.08.1974 r. ubezpieczony został przeniesiony do innego działu tj. do narzędziowni i nie wnosił on o zaliczenie tego okresu do kategorii prac w warunkach szczególnych. Następnie od 1.10.1977 r. P. D. na swoją prośbę został przeniesiony do innego wydziału, który miał swoją siedzibę w K. tj. na stanowisko kontrolera jakości wyrobów w wydziale produkcyjnym nr 4 (k. 29 akt osobowych). Na wydziale produkcyjnym znajdowała się odlewnia łyżek aluminiowych. Na hali produkcyjnej znajdowały się 3 piece odlewnicze, rozgrzane w piecach aluminium odlewnicy odlewali do form, a następnie po ich zastygnięciu kierowano odlane formy do obróbki, gdzie były szlifowane ręcznie przez pracownice. Ubezpieczony jako kontroler jakości obecny był cały czas na hali produkcyjnej gdzie nadzorował przebieg procesu technologicznego poszczególnych wyrobów aluminiowych. Następnie od 10.06.1980 r. P. D. w tym samym dziale produkcyjnym objął stanowisko mistrza (k. 38 akt osobowych). Praca na tym stanowisku również wymagała stałej obecności przy procesie produkcyjnym, ponosił on odpowiedzialność za przebieg produkcji i wykonywał bieżący nadzór. Wypełnianie dokumentów dotyczących pracowników zatrudnionych w tym wydziale produkcyjnym zajmowało ok. 20 minut w czasie dniówki roboczej. Pracę na tym stanowisku P. D. wykonywał do 30.09.1982 r. (k. 47 akt osobowych). Wymienione okresy zatrudnienia były przedmiotem oceny Sądu Rejonowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Siedlcach, gdyż ubezpieczony wytoczył powództwo o ustalenie zatrudnienia w warunkach szczególnych swojemu byłemu pracodawcy o ustalenie wykonywania pracy w warunkach szczególnych. Wyrokiem z dnia 22.01.2007 r. Sąd Rejonowy uwzględnił roszczenie P. D. i zaliczył okres zatrudnienia na stanowisku galwanizera a także kontrolera jakości wydziału odlewniczego i stanowisko mistrza wydziału jako prace w warunkach szczególnych (k. 15 a.e.).

W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż okres zatrudnienia w Fabryce (...) od 14.04.1972 r. do 31.07.1974 r. należy do kategorii prac w warunkach szczególnych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. wykaz A Dział III tj. w Hutnictwie i P. Metalowym poz. 40 i 46 tj. prace wykonywane w zakładach produkujących aluminium oraz obsługa urządzeń do trawienia. Zarówno prace w S. tj. przy wytrawianiu wyrobów stołowych w kwasach siarkowym i azotowym jak i prace na oddziale produkcyjnym w Filii zakładu tj. w K., gdzie podgrzewane było do wysokiej temperatury aluminium a następnie następowało szlifowanie wyrobów należą do kategorii prac w warunkach szczególnych w rozumieniu. W pierwszym z tych okresów ubezpieczony osobiście wykonywał prace związane z wytrawianiem wyrobów aluminiowych w piecach galwanicznych natomiast wykonując prace na stanowisku kontrolera jakości i mistrza wydziału odlewniczego w filii w K. sprawował dozór inżyniersko-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie w rozumieniu Wykaz A Dział XIV poz. 24 w związku z powołanymi przepisami Działu III tego samego rozporządzenia. W tej sytuacji Sąd zaliczył obydwie te okresy do kategorii prac w warunkach szczególnych i łączny okres zatrudnienia P. D. w warunkach szczególnych po doliczeniu zatrudnienia w latach 1972 – 1982 z wyłączeniem pracy na stanowisku ślusarza narzędziowego przekracza znacznie wymagany minimalny okres 15 lat zatrudnienia w warunkach szczególnych po uwzględnieniu okresu zaliczonego przez ZUS tj. 10 lat 8 miesięcy i 7 dni.

Mając na względzie powyższe Sąd uznał, iż wnioskodawca spełnił warunki do uzyskania emerytury pomostowej określone w przepisie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych z tych też względów z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc Sąd przyznał P. D. prawo do emerytury pomostowej od daty złożenia wniosku tj. od 01.05.2012 r.