

Sygn. akt IV U 985/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2013r. w S.

odwołania B. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 5 października 2012 r. (Nr (...)/15)

w sprawie B. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość renty

oddala odwołanie.

Sygn. akt IVU985/12

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 05.10.2012r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał ubezpieczonemu B. O. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy do dnia 30.09.2017r..

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczony wskutek wypadku przy pracy jest częściowo niezdolny do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony B. O. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy powstałej na skutek wypadku przy pracy w dniu 03.09.2007r. W uzasadnieniu decyzji podniósł, iż schorzenia, na które cierpi wskutek wypadku przy pracy nie pozwalają jej na podjęcie jakiegokolwiek pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 28.09.2012r. stwierdziła, że wnioskodawca na skutek schorzeń będących następstwem wypadku przy pracy jest obecnie częściowo niezdolny do pracy.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje.

Ubezpieczony B. O. urodzony (...) był uprawniony do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy do dnia 30.09.2012r. W dniu 20.08.2012r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Komisja Lekarska ZUS po rozpoznaniu praktycznej bezużyteczności ręki prawej po przebytym urazie zmiążdżeniowym kończyny i ograniczenia sprawności ręki lewej po urazowej amputacji palców III i V oraz uszkodzeniu palca IV uznała B. O. za częściowo niezdolnego do pracy w związku z wypadkiem przy pracy i całkowicie niezdolnego do pracy z „ogólnego stanu zdrowia”. Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: neurologa J. S. i ortopedy M. W.. Biegli w swojej opinii (k. 9-10) stwierdzili u ubezpieczonego stan po urazie zmiążdżeniowym prawej kończyny górnej z praktyczną bezużytecznością kończyny i stan po urazowej amputacji palców III i V oraz uszkodzeniu palca IV ręki lewej z upośledzeniem sprawności kończyny. Schorzenia te, zdaniem biegłych powodują częściową niezdolność do pracy w związku z wypadkiem przy pracy w 2007r. oraz całkowitą niezdolność do pracy z „ogólnego stanu zdrowia”. Biegli zgadzają się z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. Nr 199, poz.1673 ze zm.) na skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy dla ubezpieczonego, który stał się niezdolny do pracy.

Z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 162, poz.1118 ze zm.) w związku z art. 17 ust.1 ustawy wypadkowej wynika, że całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy. Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony nie spełnia warunku całkowitej niezdolności do pracy powstałej na skutek wypadku przy pracy. Odnośnie warunku całkowitej niezdolności do pracy Sąd podzielił opinie biegłych neurologa i ortopedy. W ocenie Sądu opinie biegłych zasługują na uwzględnienie, ponieważ zostały wydane przez lekarzy odpowiednich specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Z opinii biegłych lekarzy sądowych powołanych przez Sąd Okręgowy wynika, że przy ocenie stanu zdrowia wnioskodawcy i uznaniu, że rozpoznane u niego schorzenia nie naruszają funkcji organizmu w stopniu sprowadzającym całkowitą niezdolność do pracy powstałą wskutek wypadku przy pracy, biegli oparli się na dokumentacji medycznej dołączonej do akt sprawy i przeanalizowali wyniki badań dotychczasowego leczenia wnioskodawcy. Sąd Okręgowy, dokonując oceny prawidłowości wydanych opinii uznał je za miarodajny dowód w sprawie, tym bardziej, że biegli ocenili wszystkie zgłaszane przez wnioskodawcę dolegliwości. Ubezpieczony nie zgłosił zastrzeżeń do opinii biegłych, nie zgłosił również żadnych wniosków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477¹⁴par.1 kpc orzekł jak w wyroku.